

**Deloitte.**



Raport z Oszacowania 3  
Sporządzony na dzień 30.09.2022 r.

Bankowy Fundusz Gwarancyjny  
ul. ks. Ignacego Jana Skorupki 4  
00-546 Warszawa

---

Deloitte Advisory sp. z o.o. sp.k.

Al. Jana Pawła II 22  
00-133 Warszawa

Tel.: +48 22 511 08 11

Fax.: +48 22 511 08 13

[www.deloitte.com/pl](http://www.deloitte.com/pl)

Warszawa, 19 czerwca 2023 r.

Szanowni Państwo,

w związku z oświadczeniem Bankowego Funduszu Gwarancyjnego („BFG, „Fundusz”) z 21 października 2021 r. o przyjęciu oferty złożonej 6 sierpnia 2021 r. przez Deloitte Advisory spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. („Deloitte”) na przeprowadzenie oszacowań wartości aktywów i pasywów, o której mowa w umowie ramowej na dokonywanie oszacowań nr 76/2018 zawartej z BFG 18 października 2018 r. z uwzględnieniem zmienionych warunków zawartych w oświadczeniu z 5 października 2021 r. przekazujemy Państwu raport („Raport”) z Oszacowania 3 („Oszacowanie 3”, „Oszacowanie”, „Wycena”) dotyczący oszacowania aktywów i pasywów Getin Noble Bank S.A. („Bank”) przeprowadzonego na 30 września 2022 r.

Oszacowanie 3 zostało przygotowane zgodnie z odpowiednimi aktami prawnymi dotyczącymi Bankowego Funduszu Gwarancyjnego oraz dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej ustanawiającej ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych w celach określonych w art. 241 Ustawy o BFG.

Niniejszy Raport zawiera informacje na temat zakresu przeprowadzonych prac, zastosowanej metodyki, wykorzystanych źródeł informacji, kluczowych założeń oraz wyniki Oszacowania 3 wraz z analizami wrażliwości.

Rozumiemy, że wyniki naszych prac zostaną wykorzystane przez BFG zgodnie z Umową. Raport nie może być użyty, w całości lub w części, w celach innych niż ujęte w Umowie bez pisemnej zgody Deloitte. Zastrzegamy, iż niniejszy Raport stanowi całość i żadna jego część nie powinna być odczytywana lub interpretowana bez przeczytania całego Raportu, w szczególności zastrzeżeń i ograniczeń.

Z poważaniem,

Partner

Deloitte Advisory sp. z o.o. sp. k.



# Spis treści

Wstęp	9
Część ogólna	20
Część szczegółowa	49
Załączniki	205

# Słownik pojęć i skrótów | Wykaz skrótów

Skrót	Definicja
AuM	Aktywa pod zarządzaniem
b.d.	Brak danych
b.r.	Bieżącego roku
Bank Pomostowy	Bank BFG S.A.
BFG, Fundusz	Bankowy Fundusz Gwarancyjny
BRRD	Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE z dnia 15 maja 2014 r. ustanawiająca ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych oraz zmieniająca dyrektywę Rady 82/891/EWG i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/24/WE, 2002/47/WE, 2004/25/WE, 2005/56/WE, 2007/36/WE, 2011/35/UE, 2012/30/UE i 2013/36/EU oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 i (UE) nr 648/2012
BRRD II	Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/879 z dnia 20 maja 2019 r. zmieniająca dyrektywę 2014/59/UE w odniesieniu do zdolności do pokrycia strat i dokapitalizowania instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych oraz dyrektywę 98/26/WE
bz	Brak zastosowania
CAGR	Skumulowany roczny wskaźnik wzrostu
cd.	ciąg dalszy
CHF	Frank szwajcarski
CIRS	Walutowa transakcja zmiany stóp procentowych
CIT	(ang. Corporate Income Tax) Podatek dochodowy od osób prawnych

Skrót	Definicja
Cure	Uzdrowienie ekspozycji kredytowej, tj. sytuacja, że ekspozycja niepracująca wraca do statusu ekspozycji pracującej
Data Raportu	19.06.2023 r.
DCF	Model zdyskontowanych przepływów pieniężnych
Debtor NSFIZ	Debtor Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty
Decyzja	Decyzja BFG z dnia 29 września 2022 r. o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji
Deloitte	Deloitte Advisory sp. z o.o. sp. k.
DGS	Systemy gwarantowania depozytów
DPD	Z ang. Days past due, dni opóźnienia
Dzień Oszacowania 3, dzień Oszacowania, data Oszacowania	30 września 2022 r.
EBA	Europejski Urząd Nadzoru Bankowego
EUR	Euro
FIZAN	Fundusz inwestycyjny zamknięty aktywów niepublicznych
FGB	Fundusz Gwarancyjny Banków
FOŚG	Fundusz Ochrony Środków Gwarantowanych
GNB, Bank, Podmiot	Getin Noble Bank S.A.
haircut	Stosunek wartości odzyskanej z zabezpieczenia do wartości jej wyceny
IGL	Idea Getin Leasing S.A.

# Słownik pojęć i skrótów | Wykaz skrótów

Skrót	Definicja
Instytucja pomostowa, IP	Podmiot, którego jedynym akcjonariuszem lub podmiotem dominującym jest Fundusz utworzony w celu przeniesienia na ten podmiot praw udziałowych podmiotu w restrukturyzacji, jego przedsiębiorstwa albo praw majątkowych lub zobowiązań podmiotu w restrukturyzacji w celu kontynuowania w całości lub części działalności prowadzonej przez podmiot w restrukturyzacji
IT SLA	Umowa outsourcingowa dotycząca świadczenia usług informatycznych, podpisana 29 kwietnia 2016 roku z Alior Bankiem
JST	Jednostka samorządu terytorialnego
KPC	Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. 2021 poz. 1805 z późn. zm.)
KRS	Krajowy Rejestr Sądowy
LTM	(z ang. <i>Last twelve months</i> ) ostatnie dwanaście miesięcy
mld	Miliard
mln	Milion
MŚP	Małe i średnie przedsiębiorstwa
n.d.	Nie dotyczy
NCWO	Zasada, według której żaden z właścicieli / wierzycieli w ramach przymusowej restrukturyzacji nie może ponieść strat większych niż w przypadku standardowego postępowania upadłościowego (ang. No Creditor Worse Off)

Skrót	Definicja
NFTFI	Noble Funds TFI S.A.
Noble Securities	Nobel Securities S.A.
NPL	(ang. Non-performing loan) kredyt zagrożony/niepracujący
Open Life TUŻ, OL	Open Life Towarzystwo Ubezpieczeń Życie S.A.
Open Finance, OF	Open Finance S.A.
Open Finance Wierzytelności Detalicznych NS FIZ, OFWD NS FIZ, OFWD	Open Finance Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty
OPS SLA	Umowa dotycząca obsługi portfela wierzytelności hipotecznych (OPS SLA) podpisana 29 kwietnia 2016 roku z Alior Bankiem
Oszacowanie 1, O1	Oszacowanie wartości aktywów dla Getin Noble Bank S.A. przedstawione w dokumencie "Raport z Oszacowania 1 przeprowadzonego na dzień 31 marca 2022 r. i dotyczącego aktywów i pasywów Getin Noble Bank S.A." z dnia 24.09.2022 r.
Oszacowanie 2, O2	Oszacowanie wartości aktywów dla Getin Noble Bank S.A. przedstawione w dokumencie "Raport z Oszacowania 2 Sporządzony na dzień 31 marca 2022 r." z dnia 24.09.2022 r.

# Słownik pojęć i skrótów | Wykaz skrótów

Skrót	Definicja
Oszacowanie 3, O3	Oszacowanie GNB przeprowadzone na dzień 30.09.2022, którego celem jest ustalenie, czy wierzyciele oraz właściciele zostali zaspokojeni w wyniku przymusowej restrukturyzacji w stopniu niższym niż zostaliby zaspokojeni w postępowaniu upadłościowym prowadzonym w przypadku, gdyby na dzień decyzji o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji sąd wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości dłużnika.
p.p.	punkt procentowy
PD	(ang. Probability of Default) Prawdopodobieństwo niewypłacalności
PKB	Produkt Krajowy Brutto
Plan Naprawy	Plan Naprawy GNB z kwietnia 2022 r.
Podmiot w restrukturyzacji	Podmiot, wobec którego Fundusz podjął decyzję o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji albo decyzję o umorzeniu lub konwersji instrumentów kapitałowych, tutaj: GNB.
Prawo Bankowe	Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo Bankowe (Dz.U. 2022 r. poz. 2324 z późn. zm.)
Pr. Upad., Prawo Upadłościowe	Ustawa z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (Dz.U. 2022 r. poz. 1520)
ProEkspert	ProEkspert sp z o.o.
Property FIZAN	Property Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych
r/r	Rok do roku

Skrót	Definicja
Rating	Kredytowa ocena kwalifikacyjna oceniająca i kategoryzująca poziom zdolności kredytowej danego podmiotu lub emitenta instrumentów finansowych
redefault	Wystąpienie sytuacji ponownej niewypłacalności (default) ekspozycji, po wcześniejszym uzdrowieniu z niewypłacalności
Rozporządzenie delegowane 2016/1075	Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2016/1075 z dnia 23 marca 2016 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych określających treść planów naprawy, planów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz grupowych planów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, minimalne kryteria, które właściwy organ ma poddać ocenie w odniesieniu do planów naprawy i grupowych planów naprawy, warunki udzielenia wsparcia finansowego w ramach grupy, wymagania wobec niezależnych rzeczoznawców, umowne uznanie uprawnień do umorzenia i konwersji, procedury i treści wymogów dotyczących powiadomienia i obwieszczenia o zawieszeniu oraz sposób funkcjonowania kolegiów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji
Rozporządzenie delegowane 2016/1401	Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2016/1401 z dnia 23 maja 2016 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE ustanawiającą ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych określających metodyki i zasady dotyczące wyceny zobowiązań wynikających z instrumentów pochodnych

# Słownik pojęć i skrótów | Wykaz skrótów

Skrót	Definicja
Rozporządzenie delegowane 2018/344	Rozporządzenie delegowane 2018/344 z dnia 14 listopada 2017 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych określających kryteria dotyczące metody wyceny różnicy w traktowaniu w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji
Rozporządzenie delegowane 2018/345	Rozporządzenie delegowane Komisji UE 2018/345 z dnia 14 listopada 2017 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/EU w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych określających kryteria dotyczące metodyki oceny wartości aktywów i zobowiązań instytucji lub podmiotów
Rozporządzenie z art. 330	Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z 9 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowego zakresu, trybu i terminu przekazywania BFG informacji niezbędnych do realizacji jego zadań oraz sposobu weryfikacji prawdziwości przekazywanych informacji
Rozporządzenie z dnia 16.12.2008 r.	Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie zasad tworzenia rezerw na ryzyko związane z działalnością banków
Sax Development	Sax Development sp. z o.o.
SLA	Umowa o poziomie usług (z ang. Service Level Agreement)

Skrót	Definicja
SME	Małe i średnie przedsiębiorstwa
SO, SOBK, System Ochrony	System ochrony, o którym mowa w art. 130b Prawa Bankowego
Szt.	Sztuk
Środki Gwarantowane	Środki deponenta objęte ochroną gwarancyjną do wysokości, o której mowa w art. 24 ust. 1, 3 i 4 Ustawy o BFG
ŚT	Środki trwałe
TCR	Łączny współczynnik kapitałowy określający relację funduszy własnych do aktywów ważonych ryzykiem Kapitały zdefiniowane w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012
Tier 1 / Tier 2	
tys.	Tysiąc
Uchwała 49/2021, Uchwała Rady BFG	Uchwała nr 49/2021 Rady BFG z dnia 27 października 2021 r. w sprawie określenia zasad przeprowadzania oszacowań na potrzeby przymusowej restrukturyzacji
UE	Unia Europejska
Ustawa o BFG	Ustawa z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz. U. 2022 poz. 2253)
WACC	Średni ważony koszt kapitału

## Słownik pojęć i skrótów | Wykaz skrótów

Skrót	Definicja
WBB	Wartość bilansowa brutto
WBN	Wartość bilansowa netto
WIRON	Warszawski Indeks Rynku Depozytowego (ang. <i>Warsaw Interest Rate Overnight</i> , poprzednia nazwa indeksu to Warszawski Indeks Rynku Depozytowego – WIRD)
WNIp	Wartości niematerialne i prawne
Współczynnik Tier 1	Współczynnik określający stosunek funduszy podstawowych do całkowitej wartości aktywów ważonych ryzykiem
Zarząd (Banku)	Zarząd GNB
ZCP	Zorganizowana część przedsiębiorstwa
ZUS	Zakład Ubezpieczeń Społecznych
zł, PLN	Polski złoty





# Wstęp

Wstęp	9
Część ogólna	20
Część szczegółowa	49
Załączniki	205



## Wstęp | Stwierdzenie o zgodności

Stwierdzenie o zgodności przyjętych zasad oszacowania z aktami prawnymi i regulacjami oraz o niezależności wyceniającego

### Stwierdzenie o zgodności

Oszacowanie 3, którego wyniki zostały zaprezentowane w niniejszym Raporcie, zostało wykonane na podstawie umowy ramowej na dokonywanie oszacowań nr 76/2018 zawartej z BFG 18 października 2018 r., oferty Deloitte z 6 sierpnia 2021 r. zmienionej w wyniku negocjacji oraz oświadczenia BFG z 21 października 2021 r. o przyjęciu oferty.

Oszacowanie 3 zostało dokonane zgodnie z przepisami prawa uwzględniając w szczególności poniższe akty prawne:

- Ustawa z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz wydane na jej podstawie akty wykonawcze;
- Standardy techniczne wydane przez Europejski Urząd Nadzoru Bankowego na podstawie BRRD – dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE z dnia 15 maja 2014 r. ustanawiającej ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych;
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/879 z dnia 20 maja 2019 r. zmieniająca dyrektywę 2014/59/UE w odniesieniu do zdolności do pokrycia strat i dokapitalizowania instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych oraz dyrektywę 98/26/WE;
- Rozporządzenie delegowane 2018/345 z dnia 14 listopada 2017 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/EU w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych określających kryteria dotyczące metodyki oceny wartości aktywów i zobowiązań instytucji lub podmiotów;

### Stwierdzenie o zgodności (cd.)

- Rozporządzenie delegowane 2018/344 z dnia 14 listopada 2017 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych określających kryteria dotyczące metodyki wyceny różnicy w traktowaniu w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji;
- Wytyczne i akty prawne wydane przez Organy Unii Europejskiej, Europejski Nadzór Bankowy lub Jedolitą Radę Przymusowej Restrukturyzacji (ang. Single Resolution Board) dotyczące oszacowań dokonywanych na potrzeby procesu przymusowej restrukturyzacji w zakresie obowiązującym dla Funduszu;
- Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2016/1401 z dnia 23 maja 2016 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE ustanawiającą ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych określających metodyki i zasady dotyczące wyceny zobowiązań wynikających z instrumentów pochodnych;
- Uchwała nr 49/2021 Rady BFG z dnia 27 października 2021 r. w sprawie określenia zasad przeprowadzania oszacowań na potrzeby przymusowej restrukturyzacji oraz Załącznik do tej Uchwały.



## Wstęp | Stwierdzenie o zgodności

Stwierdzenie o zgodności przyjętych zasad oszacowania z aktami prawnymi i regulacjami oraz o niezależności wyceniającego

---

### Stwierdzenie niezależności

Deloitte wykonał Oszacowanie 3 jako zleceniobiorca niezależny od Banku i BFG w rozumieniu rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2016/1075, w szczególności art. 37-41, a jego wynagrodzenie w żaden sposób nie zależy od rezultatów Oszacowania 3.



# Wstęp | Zakres prac i odpowiedzialności

## Zakres odpowiedzialności wobec BFG z tytułu Oszacowania 3

### Zastrzeżenia i ograniczenia w odniesieniu do zakresu prac

- Oszacowanie nie obejmowało procedur badania sprawozdań finansowych lub informacji będących podstawą ich przygotowania zgodnie z odpowiednimi przepisami dotyczącymi prac wykonywanych przez biegłych rewidentów. Prezentowane obliczenia zakładają, o ile nie zidentyfikowano inaczej, prawdziwość i kompletność otrzymanych i wykorzystanych w Oszacowaniu informacji.
- Oszacowanie 3 nie uwzględnia udzielenia w przyszłości Bankowi nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego ani nadzwyczajnego wsparcia płynności udzielanego przez Narodowy Bank Polski na niestandardowych warunkach odnoszących się do zabezpieczenia, terminu lub stóp procentowych.
- Oszacowanie 3 bazuje na założeniach co do przyszłych wyników finansowych i zdarzeń zgodnie z przesłankami występującymi na Datę Oszacowania 3.
- W przedstawionym Raporcie z Oszacowania 3 bazowaliśmy na informacjach przedstawiających sytuację Banku według stanu na dzień 30.09.2022 r. Dane przesłane przez Bank nie podlegały weryfikacji biegłego rewidenta.

### Zastrzeżenia i ograniczenia w odniesieniu do zakresu prac (cd.)

- Zgodnie z art. 1 ust. 1 Rozporządzenia delegowanego 2018/344 dla ustalenia sposobu traktowania akcjonariuszy i wierzycieli w przypadku standardowego postępowania upadłościowego, wykorzystaliśmy wyłącznie informacje o faktach i okolicznościach, które istniały i mogły według uzasadnionych oczekiwań być znane w dniu przyjęcia decyzji o restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, które to informacje, gdyby były znane, wpłynęłyby na wycenę aktywów i zobowiązań podmiotu na ten dzień.
- Raport został przygotowany z użyciem tabel numerycznych. Ze względu na fakt, że liczby zostały zaokrąglone (głównie do setek tys. zł lub tys. zł) mogą wystąpić błędne sumowania w niektórych częściach raportu (różnice o 100-200 tys. zł lub 1-2 tys. zł).
- Tytuły stron stanowią jedynie wprowadzenie do prezentowanej treści i powinny być czytane wraz zawartością przedstawioną na danej stronie.



## Wstęp | Opis celu Oszacowania 3

Celem Oszacowania 3 jest określenie, czy straty poniesione przez właścicieli i wierzycieli w ramach przymusowej restrukturyzacji nie są większe niż te, które ponieśliby w ramach postępowania upadłościowego

### Cel i założenia Oszacowania 3

Zgodnie z §10 ust. 1-4 - Załącznika do Uchwały 49/2021:

1. Oszacowanie 3 ma na celu umożliwienie porównania, czy podjęcie Decyzji nie spowodowało, że straty poniesione przez wierzycieli lub właścicieli są większe niż te, które ponieśliby oni w sytuacji, gdyby podmiot podlegający Oszacowaniu został zlikwidowany w postępowaniu upadłościowym. Oszacowanie 3 dokonywane jest niezwłocznie po podjęciu Decyzji, uwzględniając sytuację podmiotu w restrukturyzacji oraz możliwość pozyskania niezbędnych danych.
2. Ustalenia, o których mowa w ust. 1, dokonuje się przy założeniu, że pomoc państwa, która została udzielona, podlegałaby zwrotowi przez spłatę lub byłaby zwrócona w innej formie i nie zostanie udzielona jakkolwiek nowa pomoc państwa;
3. W celu ustalenia faktycznego traktowania wierzycieli i właścicieli w procesie przymusowej restrukturyzacji, podmiot dokonujący Oszacowanie powinien się opierać na informacjach dotyczących zdarzeń i okoliczności znanych na dzień faktycznego zaspokojenia wierzycieli i właścicieli;
4. W celu ustalenia hipotetycznego traktowania wierzycieli i właścicieli w postępowaniu upadłościowym, podmiot dokonujący Oszacowanie powinien opierać się tylko na informacjach znanych lub tych, które mogłyby być znane przy dołożeniu należytej staranności, do dnia wydania Decyzji.

### Data Oszacowania

- Oszacowanie 3 przeprowadzane po dniu wydania decyzji o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji albo decyzji o umorzeniu lub konwersji instrumentów kapitałowych, dokonywane jest na datę przypadającą na dzień wszczęcia przymusowej restrukturyzacji.
- Datę Oszacowania ustaliliśmy na 30 września 2022 r., tj. dzień rozpoczęcia przymusowej restrukturyzacji.
- Oszacowanie 3 opiera się na informacjach jakie uznaliśmy za istotne, w tym danych wskazanych w Rozporządzeniu z art. 330, które zostały przygotowane na 30 września 2022 r.



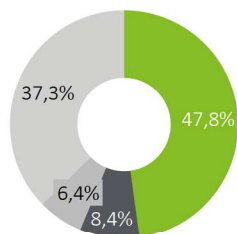
# Wstęp | Podstawowe informacje o podmiocie

## Identyfikacja i historia podmiotu

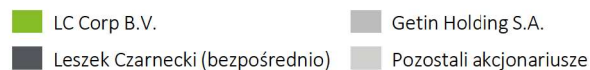
### Przedmiot działalności i struktura akcjonariatu

Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie był działającym na terytorium Polski bankiem uniwersalnym. Grupa składała się z Getin Noble Bank S.A. oraz jego spółek zależnych. W 2012 r. akcje Banku zostały wprowadzone do obrotu na Giełdzie Papierów Wartościowych (GPW) w Warszawie. Grupa prowadziła działalność w zakresie obsługi: klientów indywidualnych o różnych zakresach dochodów, małych i średnich przedsiębiorstw, jednostek samorządu terytorialnego, klientów korporacyjnych. Bank oferował produkty za pomocą tradycyjnych placówek bankowych oraz bankowości mobilnej.

Bank prowadził działalność obejmującą swoim zasięgiem terytorium całego kraju poprzez centralę (Warszawa), jednostki operacyjne i back office'owe oraz za pomocą jednostek terenowych (sieć sprzedaży).



Podmiotem dominującym Banku i Grupy Kapitałowej na dzień 30.09.2022 r. był Pan Leszek Czarnecki, który bezpośrednio oraz za pośrednictwem podmiotów zależnych posiadał w sumie 62,78% akcji Getin Noble Banku S.A.



Struktura akcjonariatu GNB wg stanu na 30 września 2022 r.

### Dane identyfikacyjne podmiotu

Firma: Getin Noble Bank Spółka Akcyjna  
 Forma prawna: Spółka Akcyjna  
 Siedziba: Rondo Daszyńskiego 2C, 00-843 Warszawa  
 KRS: 0000304735  
 REGON: 14133403900000  
 NIP: 1080004850

### Zarząd Banku (skład osobowy Zarządu GNB wg stanu na 30.09.2022 r.)

Karol Karolkiewicz – Członek Zarządu  
 Marek Kempny – Wiceprezes Zarządu p.o. Prezesa Zarządu  
 Mateusz Solak – Członek Zarządu  
 Wojciech Tomasiak – Członek Zarządu

### Rada Nadzorcza (skład osobowy wg stanu na 30.09.2022 r.)

Leszek Czarnecki – Przewodniczący Rady Nadzorczej  
 Tadeusz Hołyński – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej  
 Barbara Bakalarska – Członek Rady Nadzorczej  
 Mariusz Grendowicz – Członek Rady Nadzorczej  
 Jacek Lisik – Członek Rady Nadzorczej  
 Piotr Liszcz – Członek Rady Nadzorczej

### Struktura Grupy

Grupa składa się z Getin Noble Banku S.A. jako podmiotu dominującego oraz spółek zależnych. Na 30.09.2022 r. Bank posiadał udziały kapitałowe w 6 spółkach zależnych (Noble Securities, Sax Development, Property FIZAN, ProEkspert Sp. z o.o., Debtor NS FIZ, Open Finance Wierzytelności Detalicznych NS FIZ) oraz w Noble Funds TFI (jednostka stowarzyszona).



# Wstęp | Podstawowe informacje o podmiocie

## Historyczny bilans

mIn PLN	2019	2020	2021	30.09.2022
<b>AKTYWA</b>				
Kasa, środki w Banku Centralnym	1 838	2 530	3 674	3 207
Należności od banków i inst. finansowych	1 258	1 146	902	1 203
Aktywa finansowe	275	260	109	16
Pochodne instrumenty finansowe	117	67	348	14
Kredyty i pożyczki udzielone klientom	38 076	34 249	33 125	31 455
Pozostałe instrumenty finansowe	9 567	9 469	7 812	3 764
Inwestycje w jednostkach zależnych i stowarzyszonych	601	675	642	556
Wartości niematerialne	291	319	346	230
Rzeczowe aktywa trwałe	295	327	254	207
Aktywa przejęte za długi	279	233	107	105
Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży	1	2	15	34
Aktywa z tytułu podatku dochodowego	638	648	716	0
Inne aktywa	312	166	147	203
<b>SUMA AKTYWÓW</b>	<b>53 547</b>	<b>50 092</b>	<b>48 197</b>	<b>40 993</b>
<b>ZOBOWIĄZANIA I KAPITAŁ WŁASNY</b>				
<b>Zobowiązania</b>				
Zobowiązania wobec banków i instyt. fin.	806	1 500	227	171
Pochodne instrumenty finansowe	414	524	387	375
Zobowiązania wobec klientów	46 201	43 814	44 327	38 481
Zobow. z tyt. emisji dłużnych papierów wartościowych	1 583	971	710	727
Pozostałe zobowiązania	1 751	921	612	1 044
Rezerwy	247	354	1 306	4 491
<b>Suma zobowiązań</b>	<b>51 001</b>	<b>48 084</b>	<b>47 568</b>	<b>45 289</b>
<b>Kapitał własny ogółem</b>	<b>2 546</b>	<b>2 007</b>	<b>629</b>	<b>(4 296)</b>

Źródło: Jednostkowe sprawozdania finansowe GNB za lata 2019-2021, Raport finansowy za 3 kwartał 2022 r.

Przedstawiony bilans zawiera dane jednostkowe. Sprawozdania sporządzone zostały zgodnie z MSSF. Źródłem danych dla lat 2019-2021 są roczne zaudytowane sprawozdania finansowe. Dane za 30.09.2022 nie podlegały badaniu przez biegłego rewidenta.

### Podsumowanie

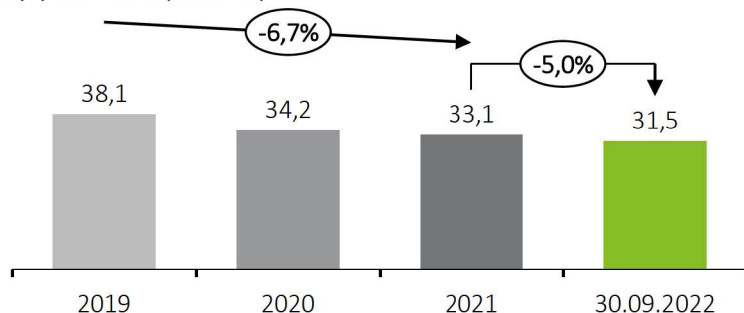
- Zmiana pozycji „Kasa, środki w Banku Centralnym” na 30.09.2022 r. w stosunku do roku 2021 wynikała z korzystania przez Bank ze zgromadzonych w Banku Centralnym środków w celu prowadzenia bieżących rozliczeń pieniężnych.
- Istotny spadek pozycji „Aktywa finansowe” wynikał z osiągnięcia daty zapadalności bonów pieniężnych, natomiast redukcja wartości pozycji „Pozostałe instrumenty finansowe” wynikała ze zbycia wybranych instrumentów, a także częściowej amortyzacji portfela instrumentów dłużnych.
- Nie zaobserwowano istotnych zmian w porównaniu do poprzednich okresów w strukturze portfela kredytowego Banku, w segmencie detalicznym dominuje portfel kredytów hipotecznych, w przypadku korporacji portfel leasingowy.
- Niższy niż zakładany przez Bank wolumen sprzedaży kredytów gotówkowych wynikał z obniżenia sprzedaży kredytów gotówkowych w związku z bieżącą sytuacją gospodarczą. Jednocześnie nastąpiła amortyzacja portfela hipotecznego.
- Redukcja zobowiązań wobec klientów w 3Q2022 r. wyniosła 5,8 mld PLN. Na 30.09.2022 główne składowe zobowiązań wobec klientów stanowią: terminowe rachunki oszczędnościowe podmiotów niefinansowych (22,1 mld PLN), bieżące rachunki oszczędnościowe podmiotów niefinansowych (11,8 mld PLN) oraz bieżące rachunki instytucji rządowych i samorządowych (1,4 mld PLN).
- Istotny wzrost pozycji rezerw nastąpił z uwagi na dotworzenie rezerw na tzw. sprawy frankowe. Łączna wartość rezerwy na ryzyko prawne kredytów frankowych na dzień 30.09.2022 r. wyniosła 4 214 mln PLN.
- Wg stanu na 31.08.2022 roku poziom krytyczny odnotowano dla dwóch z czterech wskaźników wiodących Planu naprawy - wskaźnika adekwatności kapitałowej Tier 1 oraz wskaźnika adekwatności kapitałowej TCR. Poziom krytyczny odnotowano również dla trzech wskaźników uzupełniających - wskaźnika płynności M3, wskaźnika dźwigni oraz kursu CHF/PLN.



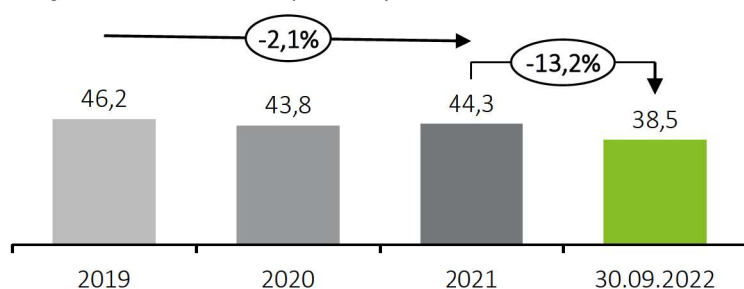
# Wstęp | Podstawowe informacje o podmiocie

## Portfel kredytowy

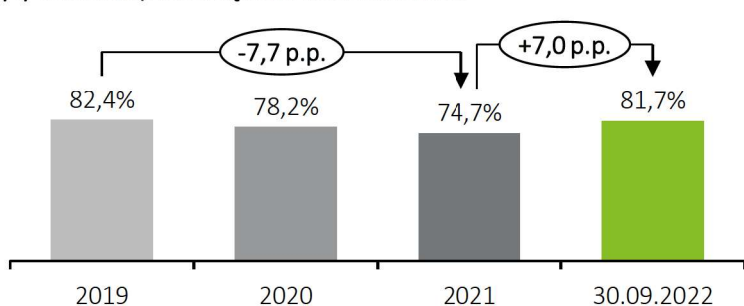
Kredyty udzielone (mld PLN)



Zobowiązania wobec klientów (mld PLN)



Kredyty udzielone/Zobowiązania wobec klientów



\*Dane jednostkowe o ile nie wspomniano inaczej.

### Podsumowanie wartości portfela kredytów i depozytów

- Kredyty i pożyczki udzielone klientom w ujęciu jednostkowym wyniosły na 30.09.2022 r. 31,5 mld PLN. Bank odnotował spadek wartości portfela o 5,0% w stosunku do 31.12.2021.
- Nowy Plan Naprawy zakładał ograniczanie skali działalności kredytowej celem redukcji luki kapitałowej poprzez amortyzację istniejących portfeli w warunkach utrzymania kluczowych linii biznesowych tj. wykupów wierzytelności leasingowych oraz kredytów detalicznych.
- Bank utrzymywał wysokie tempo amortyzacji portfela kredytów hipotecznych CHF.
- Nastąpił spadek wielkości portfela depozytów (o 13,2%) w stosunku do 31.12.2021. Spadek dotyczył głównie wartości środków na rachunkach bieżących. Najistotniejsza zmiana nastąpiła w przypadku depozytów od klientów firmowych (środki na rachunkach bieżących i depozyty O/N spadły o >1 mld PLN, nieznacznie mniejsze spadki zanotowano w przypadku depozytów od jednostek budżetowych i osób fizycznych).
- Zmiany wielkości i struktury portfela kredytowego wynikały z podejmowania przez Zarząd Banku działań na rzecz poprawy wskaźników kapitałowych Banku. Były to m.in. redukcja kosztów ryzyka kredytowego (poprzez zwiększoną selekcję klientów), transakcje sprzedaży NPL obniżające wymogi kapitałowe oraz zmiany wprowadzane w modelu biznesowym.





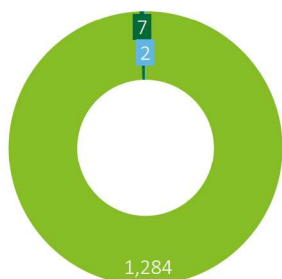
# Wstęp | Podstawowe informacje o podmiocie

## Portfel kredytowy

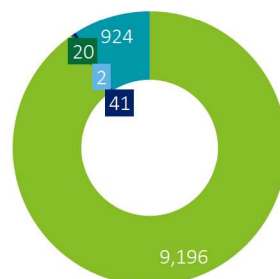
### Podsumowanie struktury i koncentracji portfela kredytowego

- Bank posiadał portfel detalicznych kredytów hipotecznych w wartości brutto 23,6 mld PLN (w tym 8,6 mld PLN wartości brutto kredytów walutowych pracujących). Kredytobiorcy frankowi powszechnie wytaczają sprawy sądowe tak GNB jak i innym bankom, kwestionując wybrane klauzule w tych umowach.
- Główną osią sporu w postępowaniach sądowych wytaczanych obecnie przez kredytobiorców przeciwko Bankowi są postanowienia dokumentacji kredytowej określające zasady indeksacji oraz zasady ustalania kursu do przeliczania rat kredytowych z CHF na PLN.
- Na dzień 30.09.2022 r. Bank posiadał 25 948 aktywnych kredytów hipotecznych w CHF. Liczba spraw spornych dotyczących aktywnych kredytów hipotecznych w CHF wyniosła 9 196.

Liczba spraw spornych dot. spłaconych kredytów hipotecznych

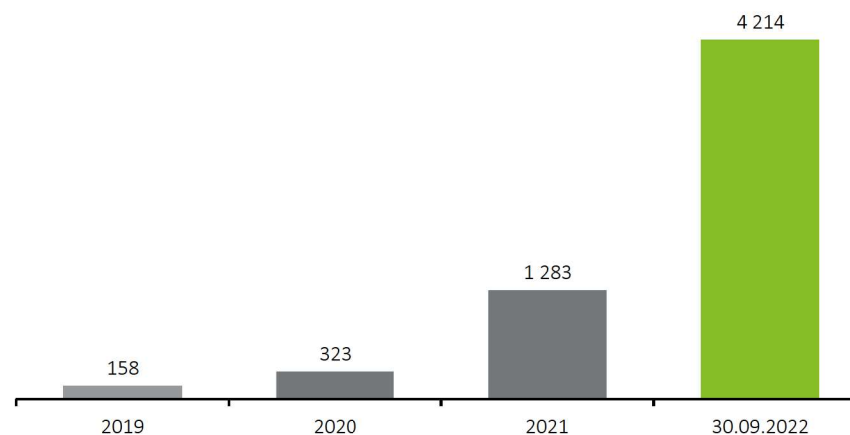


Liczba spraw spornych dot. aktywnych kredytów hipotecznych



■ CHF 
 ■ EUR 
 ■ USD 
 ■ JPY 
 ■ Przewalutowane na PLN

### Rezerwy na ryzyko prawne kredytów walutowych w CHF (tys. PLN)



- W okresie od 1.04.2022 r. (tj. od daty Oszacowania 2) do 30.09.2022 r. wpłynęło do Banku łącznie 1 695 spraw sądowych dotyczących kredytów indeksowanych do waluty obcej.
- Na dzień 30.09.2022 r. kredyty walutowe stanowiły 31% portfela ogółem. Bank odnotował wzrost wartości kredytów udzielonych we franku szwajcarskim wobec 31.12.2021 ze względu na dodatnią zmianę kursu CHF/PLN (4,4326 vs. 5,0714 CHF/PLN, wzrost kursu o 14,4%).
- Wartość netto kredytów hipotecznych dla osób fizycznych we franku szwajcarskim wyniosła na 30.09.2022 r. 8 130 mln PLN (kredyty pracujące) oraz 473 mln PLN (kredyty niepracujące).



## Wstęp | Kwalifikacje zespołu

Oszacowanie 3 zostało sporządzone przez zespół specjalistów wspieranych przez konsultantów i analityków posiadających szeroki zakres kompetencji

### Kluczowy skład zespołu projektowego

- Wymienione poniżej kluczowe osoby, były wspierane w ramach prac projektowych przez zespoły konsultantów i analityków mających doświadczenie w realizacji projektów m.in. restrukturyzacyjnych, wycenowych, due diligence oraz projektów z zakresu rewizji finansowej. Wszyscy eksperci i analitycy zaangażowani w projekt posiadają polskie obywatelstwo i płynnie posługują się językiem polskim.

#### Partner w Deloitte Advisory

posiada ponad 25 letnie doświadczenie, regularnie prowadzi projekty w zakresie wycen instytucji finansowych i portfeli wierzytelności, modelowania finansowego dla potrzeb transakcji fuzji i przejęć, raportowania finansowego czy restrukturyzacji. Magister ekonomii, CFA.

#### Dyrektor, Doradztwo Finansowe

posiada ponad 15 letnie doświadczenie, obejmujące wyceny dla celów transakcyjnych, dla celów przymusowej restrukturyzacji, koordynację procesów due diligence oraz doradztwo transakcyjne w wielu branżach w tym w sektorze usług finansowych. Magister ekonomii.

#### Partner, Zarządzanie ryzykiem oraz doradztwo regulacyjne dla sektora finansowego

posiada ponad 20 letnie doświadczenie, obejmujące wdrażanie regulacyjnych i rachunkowych standardów. Jest odpowiedzialny za obszar ryzyka rynkowego, wyceny instrumentów finansowych oraz regulacji. Magister Finansów i Bankowości, FCCA, FRM, absolwent INSEAD.

W projekt zaangażowanych było trzech ekspertów posiadających tytuł CFA, pięciu ekspertów posiadających certyfikat ACCA lub równoważny, dwóch ekspertów posiadających uprawnienia biegłego rewidenta, dwóch ekspertów posiadających uprawnienia doradcy podatkowego, trzech ekspertów z uprawnieniami rzeczoznawcy majątkowego, ekspert posiadający uprawnienia adwokata oraz ekspert z uprawnieniami aktuarusza.

#### Partner w Deloitte Audyt

posiada ponad 25 letnie doświadczenie w rewizji finansowej spółek z sektora usług finansowych. Posiada doświadczenie w projektach due diligence na rzecz największych instytucji finansowych, badaniu sprawozdań finansowych i doradztwie finansowym. Biegły rewident.

#### Wicedyrektor, Doradztwo Finansowe

jest ekspertem w dziedzinie analizy danych. Posiada wieloletnie doświadczenie w bankowości, w szczególności w zakresie ryzyka kredytowego. Prowadził projekty doradcze dla instytucji finansowych w Polsce i innych krajach Europy.

#### Dyrektor, Zarządzanie ryzykiem

posiada 15 letnie doświadczenie w projektach związanych z zarządzaniem ryzykiem, wyceny portfeli kredytowych, szacowania odpisów z tytułu utraty wartości, budowy modeli wartości godziwej, zgodności regulacyjnej, zaawansowanych metod pomiaru ryzyka oraz przygotowywaniem i implementacją modeli statystycznych i stress-testów. Magister ekonomii, PRM.



## Wstęp | Kwalifikacje zespołu

Oszacowanie 3 zostało sporządzone przez zespół specjalistów wspieranych przez konsultantów i analityków posiadających szeroki zakres kompetencji

### Dyrektor, Doradztwo Finansowe

posiada prawie 15 letnie doświadczenie w zakresie finansów i bankowości. Wspierał klientów w projektach związanych z pozyskiwaniem kapitału oraz wprowadzaniem spółek do obrotu, realizował projekty związane z funkcjonowaniem spółek publicznych na rynku kapitałowym. Magister Finansów i Bankowości, CFA.

### Menedżer, Zarządzanie ryzykiem

posiada 7 letnie doświadczenie w doradztwie dla sektora finansowego. Specjalizuje się w ryzyku kredytowym i rynkowym oraz zastosowaniach analiz statystycznych i ekonometrycznych w analizie danych finansowanych. Posiada tytuł magistra z Finansów ilościowych oraz certyfikat Financial Risk Manager

### Starszy Menedżer, Zarządzanie ryzykiem

posiada blisko 9 letnie doświadczenie w projektach realizowanych dla funkcji finansów, ryzyka i skarbu, dla klientów z branży usług finansowych w zakresie zarządzania ryzykiem finansowym, wycen, sprawozdawczości finansowej i analizy, instrumentów pochodnych oraz metod ilościowych. Magister matematyki, FRM.

### Menedżer, Doradztwo Finansowe

posiada kilkuletnie doświadczenie w doradztwie finansowym, w tym doradztwie transakcyjnym, wycenach, modelowaniu finansowym. Uczestniczył w projektach z zakresu wyceny podmiotów i zorganizowanych części przedsiębiorstw. Magister finansów, ACCA.

### Partner, Doradztwo Podatkowe

posiada ponad 20 letnie doświadczenie w doradztwie podatkowym w procesach M&A i restrukturyzacyjnych i DD. Brała udział w projektach doradczych przy sekurytyzacjach, weryfikujących poprawność rozliczeń podatkowych i restrukturyzacjach zadłużenia kredytowego.

### Starszy Menedżer, Doradztwo podatkowe

jest doradcą podatkowym z 14 letnim doświadczeniem. Brała udział w licznych projektach podatkowych dla instytucji finansowych, takich jak przeglądy, badania due diligence i usprawnienia procesów podatkowych w spółkach.

### Partner, Real Estate Advisory

posiada prawie 25 letnie doświadczenie w doradztwie, specjalizując się w szczególności w branży nieruchomości, w tym w usługach due diligence i negocjacjach.

### Starszy Menedżer, Doradztwo Prawne

jest adwokatem, członkiem Okręgowej Rady Adwokackiej. Specjalizuje się w postępowaniach sądowych, ze szczególnym uwzględnieniem sporów cywilnych oraz gospodarczych przed sądami powszechnymi oraz arbitrażowymi. Pracuje również przy sporach podatkowych.



# Część ogólna

Wstęp	9
Część ogólna	20
Część szczegółowa	49
Załączniki	205



## Część ogólna | Przymusowa restrukturyzacja

29 września 2022 r. BFG wydał decyzję o zastosowaniu wobec Getin Noble Bank S.A. instrumentu przymusowej restrukturyzacji w formie instytucji pomostowej

### Decyzja o przymusowej restrukturyzacji

- Fundusz wydał w dniu 29 września 2022 r. decyzję o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji wobec GNB, umorzeniu instrumentów kapitałowych Banku, zastosowaniu instrumentu przymusowej restrukturyzacji w formie instytucji pomostowej oraz powołaniu Administratora GNB. BFG wydał Decyzję, ponieważ zostały spełnione wszystkie trzy przesłanki, które zobowiązują BFG do podjęcia takiego działania zgodnie z art. 101 ust. 7 Ustawy o BFG:
  - GNB był zagrożony upadłością;
  - nie było przesłanek wskazujących, że możliwe działania nadzorcze lub działania GNB pozwolą we właściwym czasie usunąć zagrożenie upadłością;
  - działania wobec GNB były konieczne w interesie publicznym, rozumianym w szczególności jako stabilność sektora finansowego i ograniczenie zaangażowania funduszy publicznych, a także zapewnienie kontynuacji realizowanej przez GNB funkcji krytycznej w postaci obsługi przyjmowanych depozytów jednostek samorządu terytorialnego.
- Przymusowa restrukturyzacja została przeprowadzona, by ochronić wszystkie depozyty klientów w kwocie 38,1<sup>1</sup> mld zł (wg stanu na dzień 30.09.2022), w tym 3,3 mld zł depozytów, które mogłyby nie zostać wypłacone w ramach gwarancji BFG w przypadku upadłości.
- Przymusowa restrukturyzacja została wszczęta wobec Getin Noble z dniem doręczenia Decyzji tj. 30 września 2022 r.

### Skutki Decyzji dla GNB

- Zgodnie z zasadą pokrywania przez właścicieli strat zagrożonego upadłością Banku, akcje Getin Noble Bank S.A. oraz obligacje podporządkowane, zostały umorzone.
- Zarząd Getin Noble Bank S.A. uległ rozwiązaniu, a kompetencje Rady Nadzorczej zostały zawieszono.
- Z chwilą wszczęcia przymusowej restrukturyzacji na Fundusz przeszło prawo podejmowania uchwał i decyzji w sprawach zastrzeżonych w ustawie i statucie do właściwości organów podmiotu w restrukturyzacji.
- Z dniem wszczęcia przymusowej restrukturyzacji wobec GNB, BFG ustanowił Administratora w osobie pana Pawła Małolepszego.
- Przymusowa restrukturyzacja GNB odbyła się z zastosowaniem instrumentu przymusowej restrukturyzacji w formie instytucji pomostowej, na podstawie art. 188 ust. 1 pkt 2 i 3 Ustawy o BFG.
- GNB zachowuje osobowość prawną i pozostaje uczestnikiem obrotu z uwzględnieniem regulacji ustawowych dotyczących skutków wszczęcia przymusowej restrukturyzacji.

<sup>1</sup>Z wartości wyłączone zostały zobowiązania wobec klientów niebędące depozytami



## Część ogólna | Przymusowa restrukturyzacja

Do Banku Pomostowego przeniesione zostało przedsiębiorstwo GNB, obejmujące ogół praw majątkowych i zobowiązań Banku z wyłączeniami wskazanymi w Decyzji

### Struktura przeniesienia działalności GNB

- W ramach przymusowej restrukturyzacji do instytucji pomostowej Bank BFG S.A. zostało przeniesione przedsiębiorstwo GNB, obejmujące ogół praw majątkowych i zobowiązań Banku według stanu na koniec dnia wszczęcia przymusowej restrukturyzacji, tj. 30 września 2022 r., z wyłączeniem praw majątkowych i zobowiązań wskazanych w Decyzji, m.in.:
  - praw majątkowych i zobowiązań dotyczących umów kredytów hipotecznych denominowanych w walucie obcej lub indeksowanych kursem waluty obcej wraz z roszczeniami z nich wynikającymi;
  - praw majątkowych i zobowiązań wynikających z czynności faktycznych, prawnych lub czynów niedozwolonych oraz roszczeń wynikających z tych praw majątkowych i zobowiązań, w tym objętych postępowaniami cywilnymi, administracyjnymi, niezależnie od daty ich podniesienia, dotyczących:
    - umów kredytów i pożyczek denominowanych we franku szwajcarskim (CHF) lub indeksowanych kursem franka szwajcarskiego (CHF), w tym składniki aktywów finansowych z utratą wartości ze względu na ryzyko kredytowe;
    - umów kredytów hipotecznych denominowanych w walucie obcej lub indeksowanych kursem waluty obcej, w tym składników aktywów finansowych z utratą wartości ze względu na ryzyko kredytowe;
- akcji i udziałów: Noble Securities S.A., Open Finance S.A. w upadłości, Sax Development sp. z o.o., Noble Funds TFI S.A., Getin Holding, Open Life TUZ;
- certyfikatów inwestycyjnych: Property FIZAN, Debtor NSFIZ, Open Finance Wierzytelności Detalicznych NSFIZ;
- umów dotyczących transakcji zabezpieczających ryzyka zmiany kursu walut (FX Swap) lub ryzyka zmiany kursu walut oraz wahań stóp procentowych (CIRS) dotyczących praw majątkowych zawartych przez Bank z Narodowym Bankiem Polskim oraz Intesa Sanpaolo S.p.A.
- środków pieniężnych w Narodowym Banku Polskim w kwocie 6 mln PLN oraz środków pieniężnych w wysokości odpowiadającej zobowiązaniom Podmiotu w restrukturyzacji wobec organów podatkowych i zobowiązań z tytułu wynagrodzeń oraz z tytułu ubezpieczeń społecznych pomniejszonych o ewentualne należności Podmiotu w restrukturyzacji od organów podatkowych z tytułu podatku VAT;
- zobowiązań Podmiotu w restrukturyzacji wynikających z administracyjnych kar pieniężnych nałożonych w związku z działalnością Banku;
- oferowania i dystrybucji instrumentów finansowych emitowanych przez GetBack S.A.;
- pośrednictwa i sprzedaży produktów ubezpieczeniowych;
- usług zarządzania sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszy sekurytyzacyjnych i emisji dłużnych papierów wartościowych oraz obrotu instrumentami finansowymi i pozostałą działalnością;
- wybranych umów, m.in. z Open Finance S.A.;
- zobowiązań Podmiotu w restrukturyzacji będących przedmiotem postępowania z powództwa [REDAKTOWANE] przeciwko Bankowi.



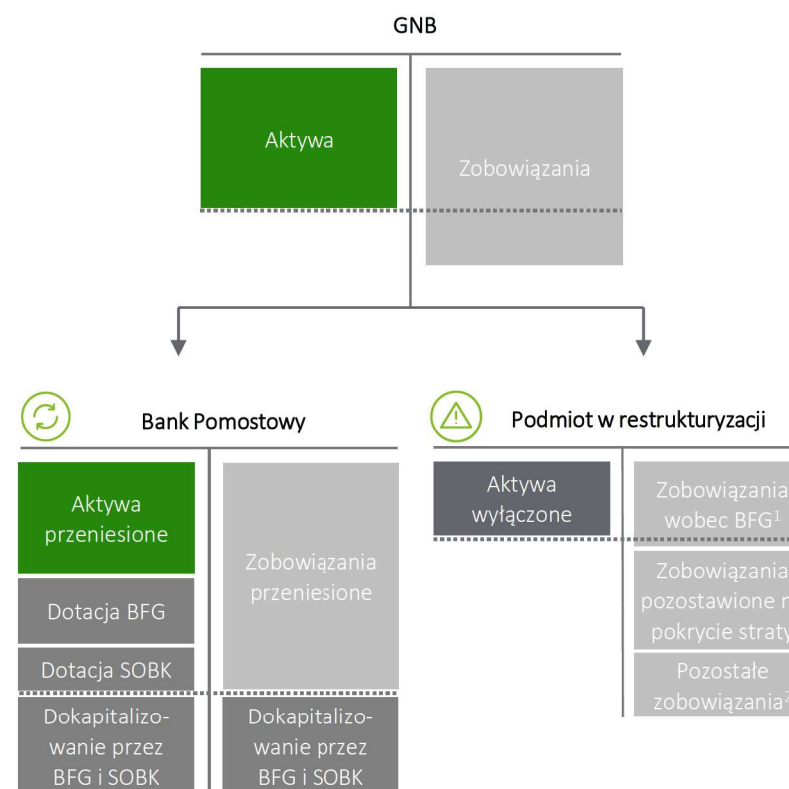
## Część ogólna | Przymusowa restrukturyzacja

Bankowi Pomostowemu udzielone zostało bezzwrotne wsparcie z funduszy własnych BFG oraz ze środków SOBK w celu zapewnienia nieprzerwanej działalności i ochrony depozytów

### Udzielone wsparcie w ramach przymusowej restrukturyzacji

- Zapłata wynagrodzenia za przejęte przedsiębiorstwo Podmiotu w restrukturyzacji nastąpiła przez przejęcie przez Bank Pomostowy zobowiązań Podmiotu w restrukturyzacji.
- W związku z tym, że określona w Oszacowaniu 2 wartość przenoszonych zobowiązań Podmiotu w restrukturyzacji przekraczała wartość przenoszonych praw majątkowych z uwzględnieniem wierzytelności Banku od SOBK z tytułu dotacji SOBK, różnica pomiędzy wartością przenoszonych zobowiązań a wartością przenoszonych praw majątkowych Podmiotu w restrukturyzacji została pokryta dotacjami udzielonymi przez Fundusz.
- Zgodnie z art. 188 ust. 2 Ustawy o BFG, Fundusz może wydać decyzję o zwrotnym przeniesieniu przedsiębiorstwa, wybranych praw majątkowych lub wybranych zobowiązań przeniesionych na Bank Pomostowy.

### Struktura przeniesienia działalności GNB



<sup>1</sup> Zobowiązanie wobec BFG z tytułu udzielenia wsparcia (nadrzędna pozycja w upadłości)

<sup>2</sup> Zobowiązania, które zgodnie z prawem nie mogą być przeniesione, za które odpowiada Podmiot w restrukturyzacji (w tym wobec organów podatkowych i zobowiązań z tytułu wynagrodzeń oraz z tytułu ubezpieczeń społecznych). Zobowiązania te nie zostały pozostawione w podmiocie celem pokrycia strat.



## Część ogólna | Przymusowa restrukturyzacja

### Analiza różnic w sposobie faktycznego i hipotetycznego traktowania wierzycieli i właścicieli

#### Ochrona praw właścicieli i wierzycieli

- Niniejszy raport, zgodnie z art. 241 ust. 1 Ustawy o BFG, ma na celu ustalenie, czy wierzyciele oraz właściciele zostali zaspokojeni w wyniku przymusowej restrukturyzacji (analiza faktycznego traktowania) w stopniu niższym niż zostaliby zaspokojeni w postępowaniu upadłościowym prowadzonym w przypadku, gdyby na dzień decyzji o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji sąd wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości Banku (analiza hipotetycznego traktowania).
- Zgodnie z art. 242 ust. 1 Ustawy o BFG, akcjonariuszom i wierzycielom, przysługuje roszczenie uzupełniające do Funduszu w przypadku, gdy różnica w traktowaniu na skutek wszczęcia przymusowej restrukturyzacji prowadzi do niższego stopnia zaspokojenia niż standardowe postępowanie upadłościowe.

#### Hipotetyczne postępowanie upadłościowe

- Hipotetyczne postanowienie sądu o ogłoszeniu upadłości Banku na dzień decyzji o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji miałyby szereg negatywnych konsekwencji, w tym konsekwencji na wartość majątku i masy upadłości Banku. Do konsekwencji ewentualnego ogłoszenia upadłości zaliczyć można:
  - brak kontynuacji działalności;
  - utrata bazy klientów i brak możliwości pozyskania nowych klientów;
  - koszty prowadzenia postępowania likwidacyjnego;
  - brak kontynuacji realizowanej przez GNB funkcji krytycznej w postaci obsługi przyjmowanych depozytów jednostek samorządu terytorialnego;

- rozwiązanie w trybie nadzwyczajnym umów, w tym instrumentów pochodnych zawartych przez Bank;
  - z uwagi na ryzyko przeniesienia zjawisk kryzysowych na inne podmioty, likwidacja GNB w drodze standardowego postępowania upadłościowego mogłaby spowodować podważenie zaufania do sektora bankowego, a w konsekwencji zagrażać stabilności finansowej;
  - potencjalnie konieczność angażowania publicznych środków na stabilizację upadających banków.
- Powyższe czynniki mają wpływ na różnicę w sposobie traktowania wierzycieli w efekcie postępowania upadłościowego.
  - Cele i instrumenty przymusowej restrukturyzacji są szersze niż cele postępowania upadłościowego, które prowadzić ma do zaspokojenia wierzycieli i właścicieli jedynie z wartości masy upadłości. Natomiast przymusowa restrukturyzacja ma na celu utrzymanie stabilności finansowej, ograniczenie zaangażowania funduszy publicznych/ prawdopodobieństwa ich zaangażowania wobec sektora finansowego oraz zapewnienie kontynuacji realizowanej przez Bank funkcji krytycznej.





## Część ogólna | Podsumowanie

W wyniku przeprowadzonych analiz, stwierdzamy, że zasada niepogarszania sytuacji właścicieli oraz wierzycieli została zachowana w ramach przymusowej restrukturyzacji

### Wyniki analizy scenariuszowej

- Oszacowanie 3 przeprowadzono w trzech scenariuszach. Do głównych różnic pomiędzy scenariuszami należą wykorzystane stopy dyskonta dla wybranych pozycji bilansowych. Szczegółowe założenia poszczególnych scenariuszy zostały opisane w części szczegółowej Raportu.
- Według środkowego wariantu wyceny wartości likwidacyjnej, wartość potencjalnych strat właścicieli oraz wierzycieli wynosi 12,8 mld PLN.
- Stopień zaspokojenia właścicieli oraz wierzycieli w ramach postępowania upadłościowego byłby niższy niż zrealizowany w wyniku przymusowej restrukturyzacji.

### Konkluzja

- Na podstawie przeprowadzonych analiz stwierdzono, iż żaden z właścicieli instrumentów kapitałowych ani obligatariuszy, którzy zostali dotknięci umorzeniem, nie odzyskałby swoich środków w ramach postępowania upadłościowego (nie została złamana zasada NCWO).
- Z analizy wynika, że kwoty odzyskane dla pozostałych kategorii wierzycieli byłyby istotnie niższe w przypadku scenariusza upadłości likwidacyjnej niż w przypadku zastosowania instrumentu przymusowej restrukturyzacji.
- Żaden z akcjonariuszy ani wierzycieli GNB nie poniósł w ramach faktycznego traktowania (przymusowej restrukturyzacji) większych strat niż w przypadku hipotetycznej upadłości likwidacyjnej.
- Stwierdzamy, iż zasada niepogarszania sytuacji właścicieli oraz wierzycieli (określona w art. 34 i art. 73 BRRD) została zachowana w ramach przymusowej restrukturyzacji i naszym zdaniem nie zostały spełnione przesłanki do dochodzenia przez nich roszczenia uzupełniającego z tytułu poniesionych przez nich strat, o którym mowa w art. 242 ust. 1 Ustawy o BFG.
- BFG przekazał środki z funduszu gwarancyjnego banków na finansowanie przymusowej restrukturyzacji GNB w celu zapewnienia dostępu deponentów do środków gwarantowanych. Zgodnie z Oszacowaniem 3, wysokość środków przekazanych jest niższa niż wysokość wynikająca z konieczności wypłaty środków gwarantowanych w postępowaniu upadłościowym. W związku z tym nie występują przesłanki dla zwrotu nadwyżki do funduszu gwarancyjnego banków zgodnie z art. 272 ust. 7 Ustawy o BFG.



## Część ogólna | Podsumowanie wyceny

### Upadłość likwidacyjna – Podsumowanie wyceny aktywów (z uwzględnieniem kosztów likwidacji i zobowiązań warunkowych)

Dane w mln PLN	Wartość bilansowa na 30.09.2022	Oszacowanie 3			
		Dolny przedział	Oszacowana wartość	Górny przedział	
<b>AKTYWA</b>					
Kasa, środki w Banku Centralnym	3 206,7	2 695,3	2 695,3	2 695,3	1
Należności od banków i instytucji finansowych	1 202,7	740,5	740,5	740,5	2
Aktywa finansowe wyceniane do wartości godziennej przez wynik finansowy	15,7	15,7	15,7	15,7	3
Pochodne instrumenty finansowe	14,1	12,9	13,1	13,2	4
Kredyty i pożyczki udzielone klientom	31 455,0	22 722,9	24 957,6	26 162,3	5
Pozostałe instrumenty finansowe	3 763,7	3 748,4	3 757,6	3 766,8	6
Inwestycje w jednostkach zależnych i stowarzyszonych	555,8	492,4	493,9	495,4	7
Wartości niematerialne	230,4	3,2	4,0	4,8	8
Rzeczowe aktywa trwałe	206,6	177,6	184,8	191,9	9
Aktywa przejęte za długi	105,1	71,4	75,9	80,3	10
Aktywa przeznaczone do sprzedaży	34,4	20,5	23,3	26,2	11
Aktywa z tytułu podatku dochodowego	0,0	87,1	104,0	115,8	12
Inne aktywa	203,2	177,4	184,1	184,1	13
<b>Suma aktywów</b>	<b>40 993,3</b>	<b>30 965,5</b>	<b>33 249,9</b>	<b>34 492,4</b>	
Wynagrodzenie syndyka	-	(1,3)	(1,3)	(1,3)	21
<b>Masa upadłości</b>	<b>n/d</b>	<b>30 964,2</b>	<b>33 248,6</b>	<b>34 491,1</b>	
<b>ZOBOWIĄZANIA</b>					
Zobowiązania wobec banków i instytucji finansowych	171,4	168,9	168,9	168,9	14
Pochodne instrumenty finansowe	375,3	356,9	358,6	360,5	15
Zobowiązania wobec klientów	38 480,6	38 480,6	38 480,6	38 480,6	16
Zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	727,2	729,9	729,9	729,9	17
Pozostałe zobowiązania	1 044,0	582,7	582,7	582,7	18
Rezerwy	4 490,7	-	-	-	19
Wierzytelności wobec kredytobiorców	-	3 236,5	2 873,9	2 480,1	20
<b>Suma zobowiązań</b>	<b>45 289,2</b>	<b>43 555,5</b>	<b>43 194,6</b>	<b>42 802,6</b>	
<b>AKTYWA NETTO</b>	<b>(4 295,8)</b>	<b>(12 591,3)</b>	<b>(9 946,0)</b>	<b>(8 311,5)</b>	

#### Podsumowanie

- Wartość środków pieniężnych uwzględnia korektę o zobowiązania z tytułu zleconych przelewów w ramach uczestnictwa w systemach płatności, które zostałyby zrealizowane nawet po ogłoszeniu upadłości oraz z tytułu odpraw emerytalnych. Zgodnie z art. 64 Prawa Upadłościowego wyłączeniu z masy upadłości podlegają środki pieniężne zakładowego funduszu świadczeń socjalnych – oszacowana wartość likwidacyjna uwzględnia korektę o środki ZFŚS. Analogiczna korekta została wprowadzona po stronie zobowiązań (konta zaliczane do pozycji Zobowiązania wobec Banków i instytucji finansowych).
- Należności od banków i instytucji finansowych skorygowano o wartość rachunków nostro o ograniczonej możliwości dysponowania środkami. Dodatkowo, wartość pozycji skorygowano o wartość środków pieniężnych stanowiących zabezpieczenie otwartych pozycji na instrumentach pochodnych typu CIRS.
- Wartość aktywów finansowych wycenianych do wartości godzinnej przez wynik finansowy przyjęto według ich wartości księgowej netto zaraportowanej przez Bank.
- Korekta wartości likwidacyjnej instrumentów pochodnych po stronie aktywnej zakłada, że ogłoszenie upadłości Banku spowoduje niezwłoczne rozwiązanie i rozliczenie kontraktów pochodnych, zgodnie z warunkami określonymi w umowie dla tego zdarzenia. Wycena uwzględnia również rozpiętość średnich cen kupna i sprzedaży. Sposób kalkulacji korekty został opisany w Części Szczegółowej Raportu.
- Wartość pozycji bilansowej „Kredyty i pożyczki udzielone klientom” została wyznaczona jako suma wartości likwidacyjnej portfela kredytowego oraz kosztów zbycia portfela kredytowego. Wartość likwidacyjna kredytów i pożyczek zakłada sprzedaż portfeli kredytowych z wyjątkiem walutowych kredytów hipotecznych, w procesie upadłości likwidacyjnej. Szczegóły wyceny poszczególnych portfeli kredytowych zostały przedstawione w dalszej części raportu (Opis podejścia do wyceny portfela kredytowego).



## Część ogólna | Podsumowanie wyceny

### Upadłość likwidacyjna – Podsumowanie wyceny aktywów (z uwzględnieniem kosztów likwidacji i zobowiązań warunkowych)

Dane w mln PLN	Wartość bilansowa na 30.09.2022	Oszacowanie 3			
		Dolny przedział	Oszacowana wartość	Górny przedział	
<b>AKTYWA</b>					
Kasa, środki w Banku Centralnym	3 206,7	2 695,3	2 695,3	2 695,3	1
Należności od banków i instytucji finansowych	1 202,7	740,5	740,5	740,5	2
Aktywa finansowe wyceniane do wartości godziwej przez wynik finansowy	15,7	15,7	15,7	15,7	3
Pochodne instrumenty finansowe	14,1	12,9	13,1	13,2	4
Kredyty i pożyczki udzielone klientom	31 455,0	22 722,9	24 957,6	26 162,3	5
Pozostałe instrumenty finansowe	3 763,7	3 748,4	3 757,6	3 766,8	6
Inwestycje w jednostkach zależnych i stowarzyszonych	555,8	492,4	493,9	495,4	7
Wartości niematerialne	230,4	3,2	4,0	4,8	8
Rzeczowe aktywa trwałe	206,6	177,6	184,8	191,9	9
Aktywa przejęte za długi	105,1	71,4	75,9	80,3	10
Aktywa przeznaczone do sprzedaży	34,4	20,5	23,3	26,2	11
Aktywa z tytułu podatku dochodowego	0,0	87,1	104,0	115,8	12
Inne aktywa	203,2	177,4	184,1	184,1	13
<b>Suma aktywów</b>	<b>40 993,3</b>	<b>30 965,5</b>	<b>33 249,9</b>	<b>34 492,4</b>	
Wynagrodzenie syndyka	-	(1,3)	(1,3)	(1,3)	21
<b>Masa upadłości</b>	<b>n/d</b>	<b>30 964,2</b>	<b>33 248,6</b>	<b>34 491,1</b>	
<b>ZOBOWIĄZANIA</b>					
Zobowiązania wobec banków i instytucji finansowych	171,4	168,9	168,9	168,9	14
Pochodne instrumenty finansowe	375,3	356,9	358,6	360,5	15
Zobowiązania wobec klientów	38 480,6	38 480,6	38 480,6	38 480,6	16
Zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	727,2	729,9	729,9	729,9	17
Pozostałe zobowiązania	1 044,0	582,7	582,7	582,7	18
Rezerwy	4 490,7	-	-	-	19
Wierzytelności wobec kredytobiorców	-	3 236,5	2 873,9	2 480,1	20
<b>Suma zobowiązań</b>	<b>45 289,2</b>	<b>43 555,5</b>	<b>43 194,6</b>	<b>42 802,6</b>	
<b>AKTYWA NETTO</b>	<b>(4 295,8)</b>	<b>(12 591,3)</b>	<b>(9 946,0)</b>	<b>(8 311,5)</b>	

#### Podsumowanie

- Wartość likwidacyjną portfela obligacji oszacowano uwzględniając rozpiętości rynkowych cen kupna/sprzedaży. W przypadku braku kwotowań rynkowych dla danego papieru dłużnego, jego wartość zbycia została wyznaczona metodą mark-to-model.
- Na potrzeby Oszacowania wyceniono wartość inwestycji w jednostkach zależnych i stowarzyszonych, gdzie największe przeszacowania dotyczyły [REDAKTOWANE]
- Dokonano analizy wartości niematerialnych (głównie aplikacji, systemów IT do obsługi wewnętrznych procesów i klientów Banku oraz licencji do oprogramowania), które reprezentowałyby wartość tak w procesie upadłości jak i w przypadku wymuszonej sprzedaży.
- Saldo rzeczowych aktywów trwałych przeanalizowano pod kątem ich możliwej do uzyskania ceny w przypadku sprzedaży w procesie likwidacyjnym. Na pozycję składają się przede wszystkim budynki, prawa do lokali użytkowych, maszyny i urządzenia techniczne oraz środki transportu.
- Dla aktywów przejętych za długi, na które składają się nieruchomości, zostały przeprowadzone niezależne wyceny. Oszacowane wartości uwzględniają dodatkowo korekty stosowane przy cenach wywoławczych dla licytacji komorniczych.
- Na aktywa przeznaczone do sprzedaży składa się pakiet 36,39% akcji [REDAKTOWANE] posiadany przez Bank. Pakiet akcji został wyceniony przy wykorzystaniu metody zdyskontowanych przepływów pieniężnych oraz metody mnożników rynkowych, a następnie oszacowana wartość została skorygowana o dyskonto z tytułu wymuszonej sprzedaży.



## Część ogólna | Podsumowanie wyceny

### Upadłość likwidacyjna – Podsumowanie wyceny aktywów (z uwzględnieniem kosztów likwidacji i zobowiązań warunkowych)

Dane w mln PLN	Wartość bilansowa na 30.09.2022	Oszacowanie 3			
		Dołny przedział	Oszacowana wartość	Górny przedział	
<b>AKTYWA</b>					
Kasa, środki w Banku Centralnym	3 206,7	2 695,3	2 695,3	2 695,3	1
Należności od banków i instytucji finansowych	1 202,7	740,5	740,5	740,5	2
Aktywa finansowe wyceniane do wartości godzniej przez wynik finansowy	15,7	15,7	15,7	15,7	3
Pochodne instrumenty finansowe	14,1	12,9	13,1	13,2	4
Kredyty i pożyczki udzielone klientom	31 455,0	22 722,9	24 957,6	26 162,3	5
Pozostałe instrumenty finansowe	3 763,7	3 748,4	3 757,6	3 766,8	6
Inwestycje w jednostkach zależnych i stowarzyszonych	555,8	492,4	493,9	495,4	7
Wartości niematerialne	230,4	3,2	4,0	4,8	8
Rzeczowe aktywa trwałe	206,6	177,6	184,8	191,9	9
Aktywa przejęte za długi	105,1	71,4	75,9	80,3	10
Aktywa przeznaczone do sprzedaży	34,4	20,5	23,3	26,2	11
Aktywa z tytułu podatku dochodowego	0,0	87,1	104,0	115,8	12
Inne aktywa	203,2	177,4	184,1	184,1	13
<b>Suma aktywów</b>	<b>40 993,3</b>	<b>30 965,5</b>	<b>33 249,9</b>	<b>34 492,4</b>	
Wynagrodzenie syndyka	-	(1,3)	(1,3)	(1,3)	21
<b>Masa upadłości</b>	<b>n/d</b>	<b>30 964,2</b>	<b>33 248,6</b>	<b>34 491,1</b>	
<b>ZOBOWIĄZANIA</b>					
Zobowiązania wobec banków i instytucji finansowych	171,4	168,9	168,9	168,9	14
Pochodne instrumenty finansowe	375,3	356,9	358,6	360,5	15
Zobowiązania wobec klientów	38 480,6	38 480,6	38 480,6	38 480,6	16
Zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	727,2	729,9	729,9	729,9	17
Pozostałe zobowiązania	1 044,0	582,7	582,7	582,7	18
Rezerwy	4 490,7	-	-	-	19
Wierzytelności wobec kredytobiorców	-	3 236,5	2 873,9	2 480,1	20
<b>Suma zobowiązań</b>	<b>45 289,2</b>	<b>43 555,5</b>	<b>43 194,6</b>	<b>42 802,6</b>	
<b>AKTYWA NETTO</b>	<b>(4 295,8)</b>	<b>(12 591,3)</b>	<b>(9 946,0)</b>	<b>(8 311,5)</b>	

#### Podsumowanie

- Wartość aktywa z tytułu podatku dochodowego została oszacowana z uwzględnieniem zakładanej rentowności Banku w okresie upadłości.
- Wartość likwidacyjna innych aktywów została oszacowana na podstawie przyjętego prawdopodobieństwa default oraz prawdopodobnego odzysku. Wartość tę skorygowano dodatkowo o rozliczenia międzyokresowe, które w przypadku upadłości nie byłyby możliwe do odzyskania.



# Część ogólna | Podsumowanie wyceny

## Upadłość likwidacyjna – Podsumowanie wyceny zobowiązań

Dane w mln PLN	Wartość bilansowa na 30.09.2022	Oszacowanie 3			
		Dołny przedział	Oszacowana wartość	Górny przedział	
<b>AKTYWA</b>					
Kasa, środki w Banku Centralnym	3 206,7	2 695,3	2 695,3	2 695,3	1
Należności od banków i instytucji finansowych	1 202,7	740,5	740,5	740,5	2
Aktywa finansowe wyceniane do wartości godziwej przez wynik finansowy	15,7	15,7	15,7	15,7	3
Pochodne instrumenty finansowe	14,1	12,9	13,1	13,2	4
Kredyty i pożyczki udzielone klientom	31 455,0	22 722,9	24 957,6	26 162,3	5
Pozostałe instrumenty finansowe	3 763,7	3 748,4	3 757,6	3 766,8	6
Inwestycje w jednostkach zależnych i stowarzyszonych	555,8	492,4	493,9	495,4	7
Wartości niematerialne	230,4	3,2	4,0	4,8	8
Rzeczowe aktywa trwałe	206,6	177,6	184,8	191,9	9
Aktywa przejęte za długi	105,1	71,4	75,9	80,3	10
Aktywa przeznaczone do sprzedaży	34,4	20,5	23,3	26,2	11
Aktywa z tytułu podatku dochodowego	0,0	87,1	104,0	115,8	12
Inne aktywa	203,2	177,4	184,1	184,1	13
<b>Suma aktywów</b>	<b>40 993,3</b>	<b>30 965,5</b>	<b>33 249,9</b>	<b>34 492,4</b>	
Wynagrodzenie syndyka	-	(1,3)	(1,3)	(1,3)	21
<b>Masa upadłości</b>	<b>n/d</b>	<b>30 964,2</b>	<b>33 248,6</b>	<b>34 491,1</b>	
<b>ZOBOWIĄZANIA</b>					
Zobowiązania wobec banków i instytucji finansowych	171,4	168,9	168,9	168,9	14
Pochodne instrumenty finansowe	375,3	356,9	358,6	360,5	15
Zobowiązania wobec klientów	38 480,6	38 480,6	38 480,6	38 480,6	16
Zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	727,2	729,9	729,9	729,9	17
Pozostałe zobowiązania	1 044,0	582,7	582,7	582,7	18
Rezerwy	4 490,7	-	-	-	19
Wierzytelności wobec kredytobiorców	-	3 236,5	2 873,9	2 480,1	20
<b>Suma zobowiązań</b>	<b>45 289,2</b>	<b>43 555,5</b>	<b>43 194,6</b>	<b>42 802,6</b>	
<b>AKTYWA NETTO</b>	<b>(4 295,8)</b>	<b>(12 591,3)</b>	<b>(9 946,0)</b>	<b>(8 311,5)</b>	

### Podsumowanie

- Wartość bilansowa pozycji Zobowiązania wobec Banków i instytucji finansowych została skorygowana o wartość Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, który zgodnie z art. 64 Prawa Upadłościowego podlega wyłączeniu z masy upadłościowej (analogiczna korekta wprowadzona została po stronie aktywów do salda środków pieniężnych posiadanych przez Bank).
- Korekta wartości likwidacyjnej instrumentów pochodnych po stronie pasywnej zakłada, że ogłoszenie upadłości Banku spowoduje niezwłoczne rozwiązanie i rozliczenie kontraktów pochodnych, zgodnie z warunkami określonymi w umowie dla tego zdarzenia. Wycena uwzględnia również rozpiętość średnich cen kupna i sprzedaży. Sposób kalkulacji korekty został opisany w Części Szczegółowej Raportu.
- Wartość zobowiązań wobec klientów przyjęto według ich wartości księgowej netto zaraportowanej przez Bank.
- Na podstawie decyzji BFG o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji, wszystkie obligacje podporządkowane zostały umorzone. Ze względu na fakt, iż Oszacowanie 3 z założenia nie uwzględnia skutków przymusowej restrukturyzacji, wartość obligacji została zaprezentowana kwocie sumy wartości nominalnej obligacji oraz naliczonych odsetek do dnia 30.09.2022.
- Wartość pozostałych zobowiązań uwzględnia korektę o zobowiązania z tytułu zleconych przelewów w ramach uczestnictwa w systemach płatności, które zostałyby zrealizowane nawet po ogłoszeniu upadłości. W tabeli zaprezentowane zostały wyłącznie korekty zobowiązań, mające wpływ na wartość aktywów (w tym przypadku środków pieniężnych) tj. na masę upadłościową hipotetycznie likwidowanego podmiotu.



## Część ogólna | Podsumowanie wyceny

### Upadłość likwidacyjna – Podsumowanie wyceny zobowiązań

Dane w mln PLN	Wartość bilansowa na 30.09.2022	Oszacowanie 3			
		Dolny przedział	Oszacowana wartość	Górny przedział	
<b>AKTYWA</b>					
Kasa, środki w Banku Centralnym	3 206,7	2 695,3	2 695,3	2 695,3	1
Należności od banków i instytucji finansowych	1 202,7	740,5	740,5	740,5	2
Aktywa finansowe wyceniane do wartości godzniej przez wynik finansowy	15,7	15,7	15,7	15,7	3
Pochodne instrumenty finansowe	14,1	12,9	13,1	13,2	4
Kredyty i pożyczki udzielone klientom	31 455,0	22 722,9	24 957,6	26 162,3	5
Pozostałe instrumenty finansowe	3 763,7	3 748,4	3 757,6	3 766,8	6
Inwestycje w jednostkach zależnych i stowarzyszonych	555,8	492,4	493,9	495,4	7
Wartości niematerialne	230,4	3,2	4,0	4,8	8
Rzeczowe aktywa trwałe	206,6	177,6	184,8	191,9	9
Aktywa przejęte za długi	105,1	71,4	75,9	80,3	10
Aktywa przeznaczone do sprzedaży	34,4	20,5	23,3	26,2	11
Aktywa z tytułu podatku dochodowego	0,0	87,1	104,0	115,8	12
Inne aktywa	203,2	177,4	184,1	184,1	13
<b>Suma aktywów</b>	<b>40 993,3</b>	<b>30 965,5</b>	<b>33 249,9</b>	<b>34 492,4</b>	
Wynagrodzenie syndyka	-	(1,3)	(1,3)	(1,3)	21
<b>Masa upadłości</b>	<b>n/d</b>	<b>30 964,2</b>	<b>33 248,6</b>	<b>34 491,1</b>	
<b>ZOBOWIĄZANIA</b>					
Zobowiązania wobec banków i instytucji finansowych	171,4	168,9	168,9	168,9	14
Pochodne instrumenty finansowe	375,3	356,9	358,6	360,5	15
Zobowiązania wobec klientów	38 480,6	38 480,6	38 480,6	38 480,6	16
Zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	727,2	729,9	729,9	729,9	17
Pozostałe zobowiązania	1 044,0	582,7	582,7	582,7	18
Rezerwy	4 490,7	-	-	-	19
Wierzytelności wobec kredytobiorców	-	3 236,5	2 873,9	2 480,1	20
<b>Suma zobowiązań</b>	<b>45 289,2</b>	<b>43 555,5</b>	<b>43 194,6</b>	<b>42 802,6</b>	
<b>AKTYWA NETTO</b>	<b>(4 295,8)</b>	<b>(12 591,3)</b>	<b>(9 946,0)</b>	<b>(8 311,5)</b>	

#### Podsumowanie

19. Rezerwy na ryzyko prawne kredytów walutowych oraz zobowiązania pozabilansowe zostały wyłączone ponieważ zostały uwzględnione w wycenie detalicznych hipotek walutowych. Pozostałe rezerwy zostały uwzględnione w pozycji Wierzytelności wobec kredytobiorców.
20. Wierzytelności wobec kredytobiorców odzwierciedlają potencjalne roszczenia klientów względem Banku w upadłości do masy upadłości.
21. Na potrzeby kalkulacji masy upadłościowej dokonano oszacowania wynagrodzenia syndyka w okresie upadłości zgodnie z art. 162 prawa upadłościowego i jest prezentowane oddzielnie. Koszty jakie ponosić będzie Bank w okresie likwidacji zostały ujęte w wycenie aktywów pozostawionych w banku w likwidacji. Szczegółowe wyliczenia tych kosztów znajdują się w części szczegółowej „Koszty obsługi - koszty Banku w upadłości”.



## Część ogólna | Podsumowanie wyceny

### Porównanie wyceny w ramach Oszacowania 3 oraz oszacowań wcześniejszych

Dane w mln PLN	Wartość bilansowa na 30.09.2022	Oszacowanie 1 na 31.03.2022	Oszacowanie 2 na 31.03.2022			Oszacowanie 3 na 30.09.2022		
			Dolny przedział	Oszacowana wartość	Górny przedział	Dolny przedział	Oszacowana wartość	Górny przedział
<b>AKTYWA</b>								
Kasa, środki w Banku Centralnym	3 206,7	2 401,5	2 401,5	2 401,5	2 401,5	2 695,3	2 695,3	2 695,3
Należności od banków i instytucji finansowych	1 202,7	763,9	763,9	763,9	763,9	740,5	740,5	740,5
Aktywa finansowe wyceniane do wartości godziwej przez wynik finansowy	15,7	109,0	101,3	101,3	101,3	15,7	15,7	15,7
Pochodne instrumenty finansowe	14,1	578,7	578,6	578,7	578,7	12,9	13,1	13,2
Kredyty i pożyczki udzielone klientom	31 455,0	32 055,5	22 522,2	25 419,2	29 145,2	22 722,9	24 957,6	26 162,3
Pozostałe instrumenty finansowe	3 763,7	6 110,3	6 089,7	6 101,2	6 112,7	3 748,4	3 757,6	3 766,8
Inwestycje w jednostkach zależnych i stowarzyszonych	555,8	599,8	635,0	644,5	654,0	492,4	493,9	495,4
Wartości niematerialne	230,4	351,1	85,2	218,1	351,1	3,2	4,0	4,8
Rzeczowe aktywa trwałe	206,6	238,3	206,0	219,5	233,0	177,6	184,8	191,9
Aktywa przejęte za długi	105,1	98,0	81,5	93,4	105,3	71,4	75,9	80,3
Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży	34,4	6,2	6,4	7,4	8,3	20,5	23,3	26,2
Aktywa z tytułu podatku dochodowego	0,0	0,5	392,7	406,1	421,1	87,1	104,0	115,8
Inne aktywa	203,2	140,4	140,4	140,4	140,4	177,4	184,1	184,1
<b>Suma aktywów</b>	<b>40 993,3</b>	<b>43 453,1</b>	<b>34 004,2</b>	<b>37 095,1</b>	<b>41 016,5</b>	<b>30 965,5</b>	<b>33 249,9</b>	<b>34 492,4</b>
Wynagrodzenie syndyka	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	(1,3)	(1,3)	(1,3)
<b>Masa upadłościowa</b>	<b>n/d</b>	<b>n/d</b>	<b>n/d</b>	<b>n/d</b>	<b>n/d</b>	<b>30 964,2</b>	<b>33 248,6</b>	<b>34 491,1</b>
<b>ZOBOWIĄZANIA</b>								
Zobowiązania wobec banków i instytucji finansowych	171,4	175,2	175,2	175,2	175,2	168,9	168,9	168,9
Pochodne instrumenty finansowe	375,3	380,5	370,6	370,7	370,7	356,9	358,6	360,5
Zobowiązania wobec klientów	38 480,6	40 867,4	40 608,1	40 564,6	40 521,3	38 480,6	38 480,6	38 480,6
Zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	727,2	715,1	715,1	715,1	715,1	729,9	729,9	729,9
Pozostałe zobowiązania	1 044,0	677,8	677,8	677,8	677,8	582,7	582,7	582,7
Rezerwy	4 490,7	4 253,5	342,3	277,0	263,6	-	-	-
Wierzytelności wobec kredytobiorców	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3 236,5	2 873,9	2 480,1
<b>Suma zobowiązań</b>	<b>45 289,2</b>	<b>47 069,4</b>	<b>42 889,2</b>	<b>42 780,3</b>	<b>42 723,8</b>	<b>43 555,5</b>	<b>43 194,6</b>	<b>42 802,6</b>
<b>AKTYWA NETTO</b>	<b>(4 295,8)</b>	<b>(3 616,3)</b>	<b>(8 884,9)</b>	<b>(5 685,2)</b>	<b>(1 707,2)</b>	<b>(12 591,3)</b>	<b>(9 946,0)</b>	<b>(8 311,5)</b>

#### Komentarz

Główne różnice pomiędzy wartościami Oszacowań 1, 2 i 3 wynikają z odmiennego podejścia do wycen oraz zastosowanych koncepcji wartości:

- Oszacowania 1 i 2 przygotowywane są przy założeniu kontynuowania działalności, o ile jest to zgodne z odpowiednimi przepisami prawa oraz oceną sytuacji finansowej podmiotu. Dla wartości z Oszacowania 2 zaprezentowana została Wartość Zbycia.
- Natomiast Oszacowanie 3 opiera się na wartości likwidacyjnej i odbywa się przy użyciu zdyskontowanej wartości oczekiwanych przepływów pieniężnych w toku hipotetycznego postępowania upadłościowego. Przepływy te zdyskontowane są przy zastosowaniu stopy dyskonta, która odzwierciedla w szczególności poziom ryzyka aktywów oraz specyfikę postępowania upadłościowego, w tym zaniechanie działalności i stopniową wymuszoną sprzedaż majątku likwidowanego banku.

Ponadto różnice między oszacowaniami wynikają ze zmiany wartości bilansowych i sytuacji finansowej Banku pomiędzy datami Oszacowań.



## Część ogólna | Podsumowanie wyceny

Porównanie wartości bilansowych pomiędzy datą Oszacowania 3 oraz datą wcześniejszych oszacowań

Dane w mln PLN	Dane na 31.03.2022	Dane na 30.09.2022*	Zmiana bilansu	Zmiana bilansu (%)
<b>AKTYWA</b>				
Kasa, operacje z Bankiem Centralnym	2 400,7	3 206,7	806,0	34%
Należności od banków i instytucji finansowych	763,9	1 202,7	438,7	57%
Aktywa finansowe wyceniane do wartości godziwej przez wynik finansowy	110,0	15,7	(94,3)	(86%)
Pochodne instrumenty finansowe	577,0	14,1	(562,9)	(98%)
Kredyty i pożyczki udzielone klientom	32 493,1	31 455,0	(1 038,1)	(3%)
wyceniane według zamortyzowanego kosztu	32 358,4	31 324,3	(1 034,1)	(3%)
obowiązkowo wyceniane według wartości godziwej przez wynik finansowy	134,7	130,6	(4,0)	(3%)
Aktywa finansowe wyceniane w wartości godziwej przez inne całkowite dochody	5 956,5	3 634,7	(2 321,8)	(39%)
Aktywa finansowe wyceniane w zamortyzowanym koszcie	163,2	129,0	(34,2)	(21%)
Inwestycje w jednostki zależne, współzależne i stowarzyszone	638,3	590,2	(48,1)	(8%)
Wartości niematerialne	351,1	230,4	(120,6)	(34%)
Rzeczowe aktywa trwałe	239,3	206,6	(32,7)	(14%)
Aktywa przejęte za długi	105,1	105,1	(0,1)	(0%)
Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży	6,2	-	(6,2)	(100%)
Aktywa z tytułu podatku dochodowego, w tym:	734,4	0,0	(734,4)	(100%)
należności z tytułu bieżącego podatku dochodowego	0,5	0,0	(0,5)	(97%)
aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	734,0	-	(734,0)	(100%)
Inne aktywa	140,8	203,2	62,4	44%
<b>Suma aktywów</b>	<b>44 679,7</b>	<b>40 993,3</b>	<b>(3 686,4)</b>	<b>(8%)</b>
<b>ZOBOWIĄZANIA</b>				
Zobowiązania wobec innych banków i instytucji finansowych	175,2	171,4	(3,8)	(2%)
Pochodne instrumenty finansowe	386,6	375,3	(11,3)	(3%)
Zobowiązania wobec klientów	40 867,4	38 480,6	(2 386,8)	(6%)
Zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	715,1	727,2	12,1	2%
Pozostałe zobowiązania	677,8	1 044,0	366,2	54%
Rezerwy	1 313,9	4 490,7	3 176,8	242%
<b>Suma zobowiązań</b>	<b>44 136,0</b>	<b>45 289,2</b>	<b>1 153,2</b>	<b>3%</b>
<b>Aktywa netto</b>	<b>543,7</b>	<b>(4 295,8)</b>	<b>(4 839,5)</b>	<b>(890%)</b>

\*Bank wprowadził korekty do bilansu podstawowego na 30.09.2022 r. bazując na korektach zaproponowanych w ramach Oszacowania 1

Nota: Różnice pomiędzy powyższą tabelą, a pozostałymi tabelami przedstawiającymi bilans Banku, które zawarte zostały w niniejszym Raporcie, wynikają ze sposobu prezentacji danych i nie wymagają wprowadzenia dodatkowych korekt





## Część ogólna | Podsumowanie wyceny

### Porównanie wyceny likwidacyjnej w ramach Oszacowania 2 oraz Oszacowania 3

Dane w mln PLN	Wartość likwidacyjna		
	wg O2 na 31.03.2022	wg O3 na 30.09.2022	
<b>AKTYWA</b>			
Kasa, środki w Banku Centralnym	2 401,5	2 695,3	1
Należności od banków i instytucji finansowych	763,9	740,5	2
Aktywa finansowe wyceniane do wartości godziwej przez wynik finansowy	101,3	15,7	3
Pochodne instrumenty finansowe	578,7	13,1	4
Kredyty i pożyczki udzielone klientom	25 857,1	24 957,6	5
Pozostałe instrumenty finansowe	6 100,7	3 757,6	6
Inwestycje w jednostkach zależnych i stowarzyszonych	515,1	493,9	7
Wartości niematerialne	1,7	4,0	8
Rzeczowe aktywa trwałe	213,4	184,8	9
Aktywa przejęte za długi	75,7	75,9	10
Aktywa przeznaczone do sprzedaży	6,0	23,3	11
Aktywa z tytułu podatku dochodowego	61,4	104,0	12
Inne aktywa	140,4	184,1	13
<b>Suma aktywów</b>	<b>36 816,8</b>	<b>33 249,9</b>	
Wynagrodzenie syndyka	(1,3)	(1,3)	21
<b>Masa upadłości</b>	<b>36 815,5</b>	<b>33 248,6</b>	

#### Komentarz

Kluczowe różnice w wycenie aktywów wg wartości likwidacyjnej w Oszacowaniu 2 na 31.03.2022 w porównaniu do wartości w Oszacowaniu 3 na 30.09.2022:

1. Wzrost pozycji Kasa, środki w Banku Centralnym związany był głównie ze zmianą ilości zgromadzonych środków na rachunkach bieżących w Banku Centralnym (wzrost wartości pozycji o 837 mln PLN w okresie od 31.03.2022 r. do 30.09.2022 r). Zmiana wynikała z konieczności zabezpieczenia płynności przez Bank na wypadek wzmożonej wypłaty depozytów.
2. Istotny wzrost wartości bilansowej pozycji pomiędzy 31.03.2022 a 30.09.2022 spowodowany zmianą stanu środków zgromadzonych na rachunkach nostro (w tym w szczególności CHF w ██████████). Spadek pozycji wynikał z korekty o wartość środków pieniężnych o ograniczonej możliwości dysponowania oraz środków pieniężnych stanowiących zabezpieczenie otwartych pozycji na instrumentach pochodnych.
3. Na spadek wartości główny wpływ ma częściowa amortyzacja oraz zbycie portfela instrumentów dłużnych. Wartość bilansowa na 30.09.2022 uwzględnia wyłącznie akcje Visa.
4. Zmiana wartości instrumentów pochodnych wynika z rozliczania znacznej części portfela oraz w mniejszym stopniu ze zmiany parametrów rynkowych.
5. W okresie między 31.03.2022 r. a 30.09.2022 r. nastąpił spadek wartości portfela kredytowego w związku z niższą od oczekiwanej realizacją sprzedaży kredytów gotówkowych, na co wpływ miały warunki makroekonomiczne panujące w Polsce. Dodatkowo, obniżenie salda wynikało z amortyzacji portfela kredytów hipotecznych, a także spadku wartości likwidacyjnej wykupionych wierzytelności leasingowych.
6. Na spadek wartości pozostałych instrumentów finansowych główny wpływ ma zbycie wybranych instrumentów a także częściowa amortyzacja portfela instrumentów dłużnych.



## Część ogólna | Podsumowanie wyceny

### Porównanie wyceny likwidacyjnej w ramach Oszacowania 2 oraz Oszacowania 3

Dane w mln PLN	Wartość likwidacyjna		
	wg O2 na 31.03.2022	wg O3 na 30.09.2022	
<b>AKTYWA</b>			
Kasa, środki w Banku Centralnym	2 401,5	2 695,3	1
Należności od banków i instytucji finansowych	763,9	740,5	2
Aktywa finansowe wyceniane do wartości godziwej przez wynik finansowy	101,3	15,7	3
Pochodne instrumenty finansowe	578,7	13,1	4
Kredyty i pożyczki udzielone klientom	25 857,1	24 957,6	5
Pozostałe instrumenty finansowe	6 100,7	3 757,6	6
Inwestycje w jednostkach zależnych i stowarzyszonych	515,1	493,9	7
Wartości niematerialne	1,7	4,0	8
Rzeczowe aktywa trwałe	213,4	184,8	9
Aktywa przejęte za długi	75,7	75,9	10
Aktywa przeznaczone do sprzedaży	6,0	23,3	11
Aktywa z tytułu podatku dochodowego	61,4	104,0	12
Inne aktywa	140,4	184,1	13
<b>Suma aktywów</b>	<b>36 816,8</b>	<b>33 249,9</b>	
Wynagrodzenie syndyka	(1,3)	(1,3)	21
<b>Masa upadłości</b>	<b>36 815,5</b>	<b>33 248,6</b>	

#### Wynagrodzenie syndyka

- Wynagrodzenie syndyka na 30.09.2023 r. oszacowano spójnie z zasadami przyjętymi w szacunku na 31.03.2022 r.

#### Komentarz

Kluczowe różnice w wycenie aktywów wg wartości likwidacyjnej w Oszacowaniu 2 na 31.03.2022 w porównaniu do wartości w Oszacowaniu 3 na 30.09.2022 (cd.):

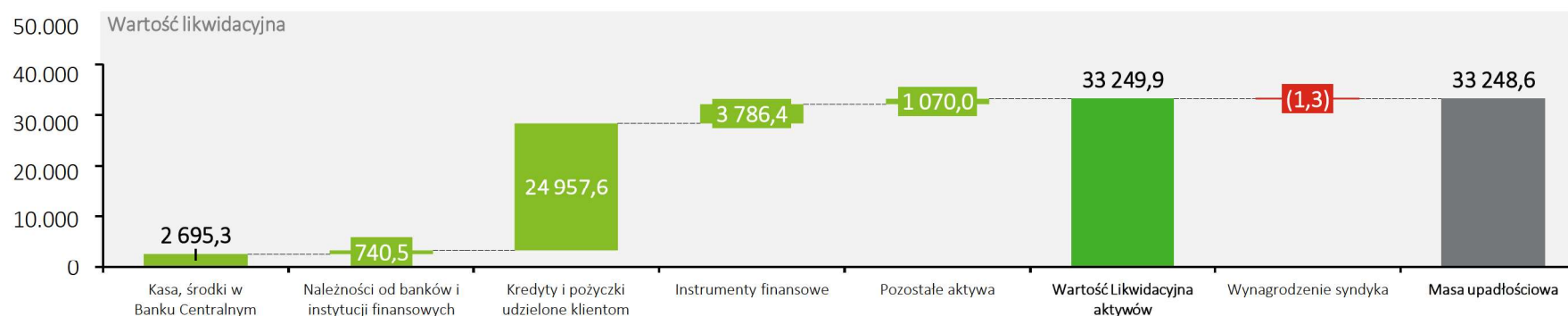
- Zmiana wartości inwestycji w jednostkach zależnych i stowarzyszonych spowodowana jest (i) wzrostem wartości [redacted] (poprawa wyników finansowych w III kwartale 2022 roku wobec poprzednich okresów), [redacted] (wzrost wartości nieruchomości posiadanych przez [redacted] (na Datę Oszacowania nie doszło do wypłaty dywidendy do Banku), [redacted] rozwiązanie rezerwy na zobowiązania) oraz, (ii) spadkiem wartości [redacted] (spadek wartości nieruchomości posiadanej przez [redacted] spadek wartości instrumentów finansowych posiadanych przez [redacted] oraz (iii) przeniesieniem wartości akcji [redacted] do pozycji Aktywa przeznaczone do sprzedaży.
- Zmiana wartości odzwierciedla zakup nowych licencji [redacted] oraz przeszacowanie wartości licencji do wartości likwidacyjnej.
- Spadek wartości wynika przede wszystkim z amortyzacji środków trwałych między datami Oszacowań oraz zmian w otoczeniu rynkowym wpływających na przeszacowania rynkowe nieruchomości.
- Marginalna zmiana wartości odzwierciedla zmiany warunków rynkowych pomiędzy dwoma datami.
- Według stanu na datę Oszacowania 2 na pozycję aktywa przeznaczone do sprzedaży składały aktywa trwałe (nieruchomości). Na datę Oszacowania 3 we wspomnianej pozycji ujęte były jedynie akcje [redacted] posiadanej przez Bank, które uprzednio ujmowane były w inwestycjach w jednostkach zależnych i stowarzyszonych.
- Wzrost wartości likwidacyjnej Aktywa z tytułu podatku dochodowego wynika ze zmiany podstawy naliczenia oraz umocnienia się kursu franka szwajcarskiego co przekłada się na osiągnięcie wyższych zysków podatkowych banku w upadłości.
- Istotny wzrost wartości bilansowej pozycji pomiędzy 31.03.2022 a 30.09.2022 spowodowany był wzrostem salda na kontach rozrachunków z tytułu zwrotnego odkupu [redacted] oraz rozrachunków z tytułu unieważnienia umów kredytów udzielonych w walutach obcych (należności od klientów).



## Część ogólna | Podsumowanie wyceny

W celu weryfikacji przesłanek kluczowej zasady niepogarszania pozycji akcjonariuszy i wierzycieli Banku (NCWO) oszacowaliśmy wartość masy upadłościowej na kwotę 33,2 mld PLN

Komponenty masy upadłościowej (mln PLN)



- Przymusowa restrukturyzacja zakłada, iż pozycja akcjonariuszy i wierzycieli Banku nie zostanie pogorszona (tzw. Zasada NCWO, ang. *No-Creditor-Worse-Off*). W wyniku wdrożenia działań z zakresu przymusowej restrukturyzacji akcjonariusze i wierzyciele Banku nie powinni ponieść wyższych strat niż gdyby Bank został zlikwidowany w ramach standardowej procedury upadłościowej.
- Przeprowadziliśmy oszacowanie wartości masy upadłościowej przy założeniu hipotetycznego scenariusza upadłości Banku.
- Największymi składnikami masy upadłościowej są kredyty i pożyczki udzielone klientom Banku jak i skupione przez Bank wierzytelności leasingowe.
- W celu oszacowania masy upadłościowej założyliśmy, że Bank w okresie likwidacji będzie funkcjonował w celu obsługi walutowych kredytów hipotecznych. Bank będzie ponosił koszty obsługi portfela oraz uzyskiwać będzie przychód odsetkowy.

- Oszacowanie zakłada, iż Bank w upadłości będzie ponosił koszty działania na poziomie odpowiadającemu współczynnikowi wybranych kosztów operacyjnych do wartości aktywów [REDACTED], którego działalność po podziale w 2016 r. skupia się wyłącznie na administracji portfelem kredytowym.
- Założony został 240 miesięczny okres likwidacji Banku. Przyjęta długość okresu likwidacji Banku wynika z:
  - Oczekwanego terminu zapadalności znacznej liczby ekspozycji kredytowych w ciągu tego okresu (87,28%) ekspozycji walutowych kredytów (hipotecznych) oraz zakładanego uregulowania ryzyka prawnego;
  - Analizy długości likwidacji banków w krajach Europy Środkowo-Wschodniej.
- Szczegóły analiz dot. wartości likwidacyjnej zostały przedstawione w części szczegółowej.



## Część ogólna | Hierarchia absorpcji strat

Hierarchia absorpcji strat przy upadłości likwidacyjnej uprzywilejowuje deponentów, nakładając na akcjonariuszy oraz wierzycieli instrumentów podporządkowanych główny ciężar finansowania upadłości

### Podstawowe zasady

- Zobowiązania zaspokajają się z funduszy masy upadłości dopiero po zaspokojeniu w całości kosztów postępowania upadłościowego oraz zobowiązań masy upadłości<sup>1</sup>.
- Na koszty postępowania upadłościowego tj. wydatki bezpośrednio związane z ustaleniem, zabezpieczeniem, zarządzeniem i likwidacją masy upadłości oraz ustaleniem wierzytelności, składają się w szczególności<sup>2</sup>:
  - wynagrodzenie (w tym składki na ubezpieczenia społeczne od wynagrodzenia) syndyka oraz jego zastępcy, wynagrodzenie osób zatrudnionych przez syndyka;
  - wynagrodzenie i wydatki członków rady wierzycieli;
  - wydatki związane ze zgromadzeniem wierzycieli, koszty archiwizacji dokumentów, korespondencji, ogłoszeń, eksploatacji koniecznych pomieszczeń, podatki i inne daniny publiczne związane z likwidacją masy upadłości.
- Do innych zobowiązań masy upadłościowej, które pokrywane są zaraz po kosztach postępowania upadłościowego (punkt wyżej) zalicza się m.in.<sup>3</sup>:
  - należności ze stosunku pracy przypadające za czas po ogłoszeniu upadłości;
  - zobowiązania z zawartych przez upadłego przed ogłoszeniem upadłości umów, których wykonania zażądał syndyk;
  - pozostałe zobowiązania powstałe z czynności syndyka oraz inne.

<sup>1</sup>Art. 440 ust. 3, Prawa Upadłościowego

<sup>2</sup>Art. 230 ust. 1. Prawa Upadłościowego

<sup>3</sup>Art. 230 ust. 2. Prawa Upadłościowego

### Kategorie

- Zgodnie z art. 440 Prawa Upadłościowego, jeżeli suma przeznaczona do podziału nie wystarcza na zaspokojenie w całości wszystkich zobowiązań, zobowiązania dalszej kategorii zaspokajają się dopiero po zaspokojeniu w całości zobowiązań poprzedzającej kategorii, a jeżeli suma przeznaczona do podziału nie wystarcza na zaspokojenie w całości wszystkich zobowiązań tej samej kategorii, zobowiązania te zaspokajają się proporcjonalnie do wysokości każdej z nich.



# Część ogólna | Hierarchia absorpcji strat

## Ocena zachowania zasady nie pogarszania sytuacji właścicieli oraz wierzycieli

Kategoria wg Prawa upadłościowego	Opis	Scenariusz przymusowej restrukturyzacji <sup>1</sup>							Scenariusz upadłości			
		Saldo przed wyłączeniami w wartościach bilansowych	Saldo przed wyłączeniami wg O3	Wyłączenia ustawowe wg wartości O3	Saldo po wyłączeniach <sup>1</sup> wg wartości O3	Umorzenie / konwersja / pokrycie straty	Podmiot w restrukturyzacji <sup>5</sup>	Wskaźnik umorzenia	Komentarz	Strata wierzycieli	Splata wierzycieli z masy upadłości	Test NCWO
		młn PLN	młn PLN	młn PLN	młn PLN	młn PLN	młn PLN			młn PLN	młn PLN	Tak/n/d
	Pokrycie straty z SOBK <sup>3</sup>	-	-	-	-	3 127				n/d	-	n/d
Kategoria 10	Kapitał podstawowy Tier I <sup>6</sup>	2 852	2 852	-	2 852	2 852	-	100,0%	Umorzenie akcji i obniżenie kapitału zakładowego	2 852	-	Tak
Kategoria 9	Kapitał dodatkowy Tier I	-	-	-	-	-	-	-		-	-	Tak
Kategoria 8	Zobowiązania podporządkowane zaliczane do funduszy własnych (Tier 2) <sup>7</sup>	173	173	-	173	173	-	100,0%	Umorzenie obligacji	173	-	Tak
Kategoria 7	Zobowiązania podporządkowane niezaliczane do funduszy własnych <sup>7</sup>	555	557	-	557	557	-	100,0%	podporządkowanych	557	-	Tak
Kategoria 6	Ubligacje i inne instrumenty dłużne o wartości nominalnej min. 400 000 PLN	-	-	-	-	-	-	-		-	-	Tak
Kategoria 5	Zobowiązania wobec akcjonariuszy z tytułu pożyczek właścicielskich lub innej czynności prawnej o podobnych skutkach	-	-	-	-	-	-	-		-	-	Tak
Kategoria 4												
Podkategoria 2	Zobowiązania wobec jednostki zarządzającej systemem ochrony	-	-	-	-	-	-	-		-	-	Tak
Podkategoria 1	Odsetki od zobowiązań ujętych w kategorii 3.4 oraz kary, grzywny oraz zobowiązania z tyt. darowizn i zapisów	0	0	(0)	-	-	-	-		0	-	Tak
Kategoria 3												
Podkategoria 4	Inne zobowiązania, niepodlegające zaspokojeniu w innych kategoriach <sup>2</sup>	6 490	4 393	(1 305)	3 088	-	2 874	-		4 393	-	Tak
Podkategoria 3	Odsetki od zobowiązań ujętych w kategorii 2 oraz kategorii 3.1 i 3.2	9	9	(0)	9	-	-	-		9	-	Tak
Podkategoria 2	Pozostałe zobowiązania wynikające z umów rachunku bankowego	1 890	1 890	(311)	1 579	-	-	-		1 890	-	Tak
Podkategoria 1	Pozostałe zobowiązania z tytułu środków objętych ochroną gwarancyjną innych niż środki gwarantowane	2	2	-	2	-	-	-		2	-	Tak
Kategoria 2	Środki objęte ochroną gwarancyjną inne niż środki gwarantowane - depozyty osób fizycznych, mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców	1 433	1 433	(15)	1 418	-	-	-		1 433	-	Tak
Kategoria 1	Środki gwarantowane - środki zdeponowane przez osoby fizyczne i firmy	34 738	34 738	(34 738)	-	-	-	-		1 489	33 249	n/d

Pokrycie straty przez SOBK<sup>3</sup>

Wymagane umorzenie / pozostawienie (Kategorie 2-9)

3 127

3 604

Wartość oszacowana masy upadłości

33 249

<sup>1</sup>Wartość skorygowana o wyłączenia wskazane w art. 206 Ustawy o BFG

<sup>2</sup>Część zobowiązań z podkategorii 4 pozostawionych w podmiocie w restrukturyzacji nie jest pozostawiona celem pokrycia strat.

<sup>3</sup>System Ochrony Banków Komercyjnych - system ochrony, którego uczestnikami są banki działające w formie spółki akcyjnej, uznany przez Komisję Nadzoru Finansowego. Łączne wsparcie SOBK w procesie przymusowej restrukturyzacji wyniosło 3 470 młn PLN, w tym dotacja w wysokości 3 127 młn PLN przeznaczona na pokrycie strat.

<sup>4</sup>W powyższej tabeli nie uwzględniono kosztów przymusowej restrukturyzacji/integracji, ponieważ nie mogą być przedmiotem umorzenia ze względu na swój charakter i bezpośrednie powiązanie z transakcją.

<sup>5</sup>Kwota prezentowana jest w wartości likwidacyjnej.

<sup>6</sup>Należności z tytułu zobowiązań zaliczanych do funduszy własnych banku, o których mowa w art. 26 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i rady (UE) nr 575/2013 prezentowane są według wartości nominalnej akcji. Wartość bilansowa Kapitałów własnych Banku na 30.09.2022 wynosiła -4 295,8 młn PLN. Umorzenie kapitału zakładowego (kategoria 10) nie wpływa na zmianę wartości aktywów netto.

<sup>7</sup>Przedstawiona została wartość zobowiązań z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych na moment przed ich umorzeniem



## Część ogólna | Hierarchia absorpcji strat

Ocena zachowania zasady nie pogarszania sytuacji właścicieli oraz wierzycieli

		dół przedziału			środek przedziału			góra przedziału		
Scenariusz przymusowej restrukturyzacji <sup>2</sup>		Scenariusz upadłości			Scenariusz upadłości			Scenariusz upadłości		
Kategoria wg Prawa upadłościowego	Opis	Strata wierzycieli	Splata wierzycieli z masy upadłości	Test NCWO	Strata wierzycieli	Splata wierzycieli z masy upadłości	Test NCWO	Strata wierzycieli	Splata wierzycieli z masy upadłości	Test NCWO
		mIn PLN	mIn PLN	Tak/n/d	mIn PLN	mIn PLN	Tak/n/d	mIn PLN	mIn PLN	Tak/n/d
Kategoria 10	Pokrycie straty z SOBK <sup>1</sup>	n/d	-	n/d	n/d	-	n/d	n/d	-	n/d
Kategoria 9	Kapitał podstawowy Tier I <sup>3</sup>	2 852	-	Tak	2 852	-	Tak	2 852	-	Tak
Kategoria 8	Kapitał dodatkowy Tier I	-	-	Tak	-	-	Tak	-	-	Tak
Kategoria 7	Zobowiązania podporządkowane zaliczane do funduszy własnych (Tier 2)	173	-	Tak	173	-	Tak	173	-	Tak
Kategoria 6	Zobowiązania podporządkowane niezaliczane do funduszy własnych	557	-	Tak	557	-	Tak	557	-	Tak
Kategoria 5	Obligacje i inne instrumenty dłużne o wartości nominalnej min. 400 000 PLN	-	-	Tak	-	-	Tak	-	-	Tak
Kategoria 4	Zobowiązania wobec akcjonariuszy z tytułu pożyczek właścicielskich lub innej czynności prawnej o podobnych skutkach	-	-	Tak	-	-	Tak	-	-	Tak
Podkategoria 2	Zobowiązania wobec jednostki zarządzającej systemem ochrony	-	-	Tak	-	-	Tak	-	-	Tak
Podkategoria 1	Odsetki od zobowiązań ujętych w kategorii 3.4 oraz kary, grzywny oraz zobowiązania z tyt. darowizn i zapisów	0	-	Tak	0	-	Tak	0	-	Tak
Kategoria 3	Inne zobowiązania, niepodlegające zaspokojeniu w innych kategoriach	4 753	-	Tak	4 393	-	Tak	4 001	-	Tak
Podkategoria 4 <sup>4</sup>	Odsetki od zobowiązań ujętych w kategorii 2 oraz kategorii 3.1 i 3.2	9	-	Tak	9	-	Tak	9	-	Tak
Podkategoria 3	Pozostałe zobowiązania wynikające z umów rachunku bankowego	1 890	-	Tak	1 890	-	Tak	1 890	-	Tak
Podkategoria 1	Pozostałe zobowiązania z tytułu środków objętych ochroną gwarancyjną innych niż środki gwarantowane	2	-	Tak	2	-	Tak	2	-	Tak
Kategoria 2	Środki objęte ochroną gwarancyjną inne niż środki gwarantowane - depozyty osób fizycznych, mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorstw	1 433	-	Tak	1 433	-	Tak	1 433	-	Tak
Kategoria 1	Środki gwarantowane - środki zdeponowane przez osoby fizyczne i firmy	3 773	30 964	n/d	1 489	33 249	n/d	247	34 491	n/d
<b>Wartość oszacowana masy upadłości</b>		<b>30 964</b>			<b>33 249</b>			<b>34 491</b>		

<sup>1</sup>System Ochrony Banków Komercyjnych - system ochrony, którego uczestnikami są banki działające w formie spółki akcyjnej, uznany przez Komisję Nadzoru Finansowego. Łączne wsparcie SOBK w procesie przymusowej restrukturyzacji wyniosło 3 470 mln PLN, w tym dotacja w wysokości 3 127 mln PLN przeznaczona na pokrycie strat.

<sup>2</sup>W powyższej tabeli nie uwzględniono kosztów przymusowej restrukturyzacji/integracji, ponieważ nie mogą być przedmiotem umorzenia ze względu na swój charakter i bezpośrednie powiązanie z transakcją.

<sup>3</sup>Należności z tytułu zobowiązań zaliczanych do funduszy własnych banku, o których mowa w art. 26 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 prezentowane są według wartości nominalnej akcji. Wartość bilansowa Kapitałów własnych Banku na 30.09.2022 wynosiła -4 295,8 mln PLN. Umorzenie kapitału zakładowego (kategoria 10) nie wpływa na zmianę wartości aktywów netto.

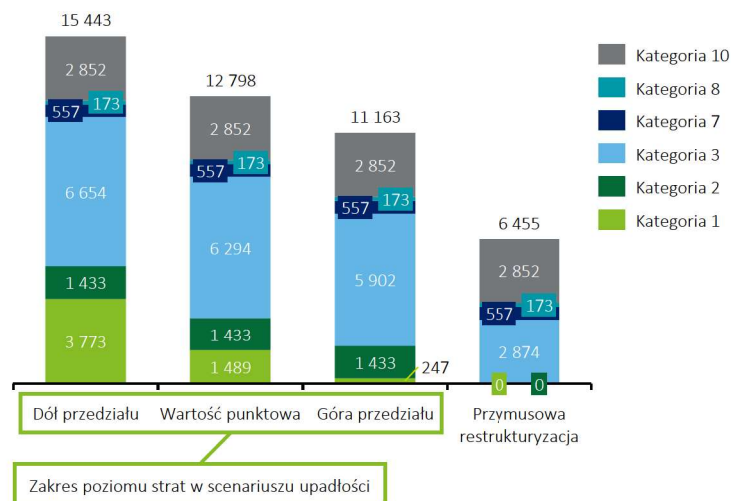
<sup>4</sup>Strata wierzycieli różni się w poszczególnych scenariuszach, ze względu na ujęcie we wskazanej kategorii zobowiązań wobec kredytobiorców. Różnice pomiędzy poszczególnymi scenariuszami wynikają z założenia o różnej liczbie napływu spraw spornych związanych z tzw. "kredytami frankowymi" w każdym ze scenariuszy.



## Część ogólna | Hierarchia absorpcji strat

Porównanie poziomu strat wierzycieli oraz właścicieli instrumentów kapitałowych w przymusowej restrukturyzacji i w scenariuszu likwidacji Banku

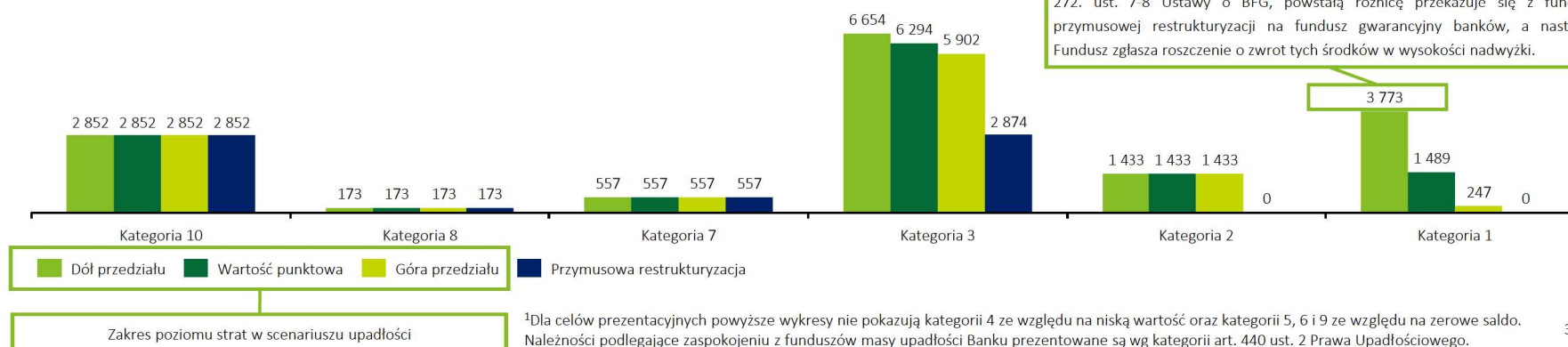
Poziom strat wierzycieli i właścicieli instrumentów kapitałowych (mln PLN)<sup>1</sup>



### Komentarz

- W ramach przymusowej restrukturyzacji umorzono instrumenty kapitałowe obejmujące akcje i obligacje wyemitowane przez Bank wraz z należnymi odsetkami, a część zobowiązań pozostawiono w Podmiocie w restrukturyzacji celem pokrycia straty. Łączna wartość strat wierzycieli i właścicieli wyniosła 6,5 mld PLN.
- W przypadku hipotetycznej upadłości likwidacyjnej Banku poziom strat właścicieli i wierzycieli oszacowano w przedziale 11,2 mld PLN do 15,4 mld PLN. Wyплата środków pieniężnych przez BFG zgodnie z art. 35 Ustawy o BFG wyniosłaby 33,2 mld PLN.
- Zasada niepogarszania sytuacji właścicieli oraz wierzycieli (określona w art. 34 i art. 73 BRRD) została zachowana w ramach przymusowej restrukturyzacji, ponieważ akcjonariusze i wierzyciele nie byłiby traktowani w korzystniejszy sposób, gdyby Bank został objęty zwykłym postępowaniem upadłościowym: poziom strat wierzycieli i właścicieli instrumentów kapitałowych w przymusowej restrukturyzacji nie przekroczył poziomu strat w hipotetycznej upadłości likwidacyjnej.

Poziom strat wierzycieli i właścicieli instrumentów kapitałowych wg kategorii (mln PLN)<sup>1</sup>



<sup>1</sup>Dla celów prezentacyjnych powyższe wykresy nie pokazują kategorii 4 ze względu na niską wartość oraz kategorii 5, 6 i 9 ze względu na zerowe saldo. Należności podlegające zaspokojeniu z funduszu masy upadłości Banku prezentowane są wg kategorii art. 440 ust. 2 Prawa Upadłościowego.



## Część ogólna | Źródła istotnych niepewności

### Źródła istotnych niepewności dotyczących wyniku Oszacowania 3

Obszar niepewności	Opis	Istotność / Wpływ na oszacowanie
<ul style="list-style-type: none"><li>Kontynuacja współpracy z [redacted]</li></ul>	[redacted]	<ul style="list-style-type: none"><li>Dodatkowe odpisy na portfel [redacted] szacujemy na ok. 310 mln PLN,</li><li>Potencjalny wpływ w zakresie [redacted] [redacted] jest szacowany w przedziale 0 – 18 mln PLN ([redacted]) [redacted]</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>Czas trwania upadłości oraz koszty</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>Zwracamy uwagę na istotną niepewność dotyczącą czasu trwania hipotetycznej upadłości Banku ze względu na fakt, iż w Polsce nie było historycznych przypadków upadłości banków tej skali, dlatego realny okres likwidacji może znacząco różnić się od zakładanego.</li><li>Okres trwania upadłości przekłada się w sposób bezpośredni na koszty ponoszone przez upadający podmiot w tym czasie, które w pierwszej kolejności pomniejszają masę upadłościową dostępną dla wierzycieli. Ponadto wydłużający się okres upadłości może mieć również wpływ na utratę aktywów wchodzących w skład masy upadłości i obniżyć możliwości zaspokojenia roszczeń wierzycieli.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>Analiza długości postępowań upadłościowych została przeanalizowana w części szczegółowej Raportu.</li></ul>





## Część ogólna | Źródła istotnych niepewności

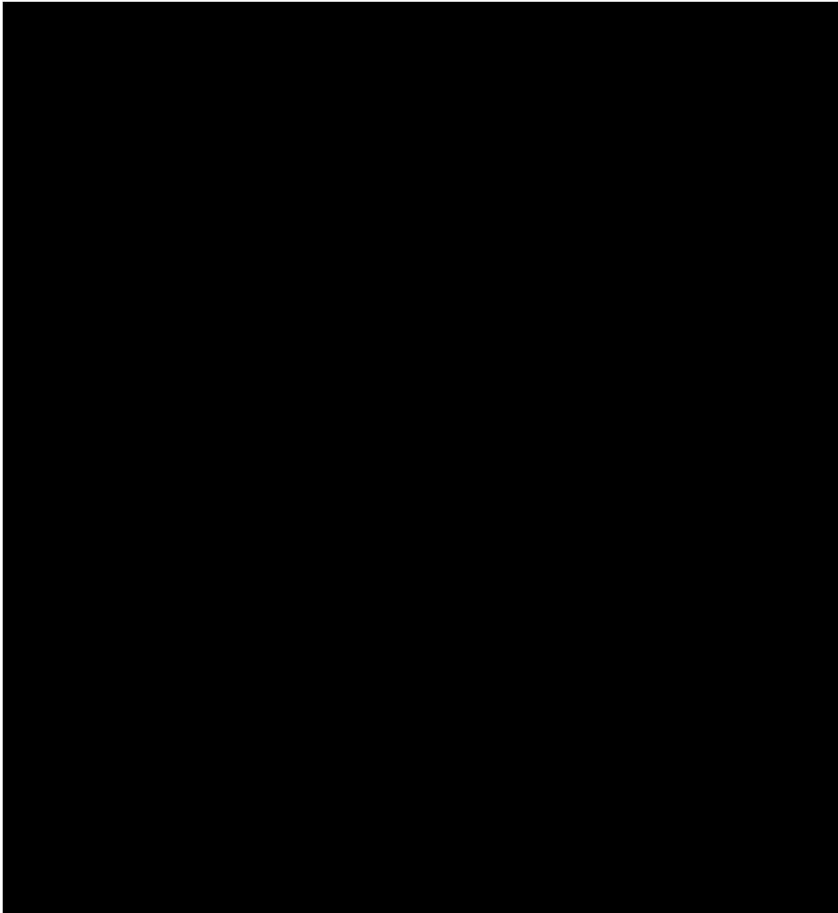
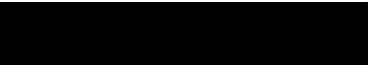
### Źródła istotnych niepewności dotyczących wyniku Oszacowania 3

Obszar niepewności	Opis	Istotność / Wpływ na oszacowanie
<ul style="list-style-type: none"> <li>Wpływ czynników zewnętrznych, w tym makroekonomicznych na sytuację finansową Banku</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pogorszenie sytuacji makroekonomicznej, w tym tempa wzrostu ekonomicznego w Polsce w wyniku m.in. działań wojennych na Ukrainie, potencjalnie skutkujące niekorzystnym kształtowaniem się kursów walutowych (przede wszystkim CHF) lub rynkowych stóp procentowych (WIBOR);</li> <li>W następstwie pogorszenia się sytuacji makroekonomicznej, nastąpiła materializacja wyższego poziomu odpisów na obecnym portfelu kredytowym;</li> <li>Wojna w Ukrainie: <ul style="list-style-type: none"> <li>możliwe cyberataki na ośrodki z infrastrukturą informatyczną Banku;</li> <li>na podstawie otrzymanych od Banku danych, stwierdzono, iż Bank nie jest istotnie zaangażowany kapitałowo na rynku rosyjskim, ukraińskim i białoruskim oraz że kredytobiorcy Banku również nie są zaangażowani w sposób istotny w te rynki.</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Niemożliwe do oszacowania</li> <li>W ostatnim roku (od Daty Oszacowania) RPP podjęła szereg decyzji o podwyższeniu stopy referencyjnej. Na Datę Oszacowania stopa referencyjna wynosiła 6,75%.</li> <li>Wzrost stóp ma wpływ na wzrost dochodów odsetkowych Banku w związku z przeliczaniem stóp procentowych portfela kredytowego, a także może wpłynąć na wzrost kosztu ryzyka kredytowego.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Wpływ „wakacji kredytowych” na wycenę kredytów hipotecznych w PLN oraz zmiany stawki referencyjnej</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Wprowadzenie tzw. „wakacji kredytowych” dla kredytobiorców hipotecznych złotowych wpłynęło na istotny spadek przychodów odsetkowych Podmiotu. Źródłem niepewności jest w szczególności udział kredytobiorców, którzy skorzystają z wakacji oraz możliwość wydłużenia wakacji po 2024 roku.</li> <li>Na podstawie decyzji KNF wskaźnik WIBOR zostanie zastąpiony wskaźnikiem WIRON. W założeniach wyceny przyjęto, że nastąpi to 1 stycznia 2025 roku jednak dokładna data zastąpienia wskaźnika stanowi istotne źródło niepewności.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Istotność wpływu wakacji kredytowych oraz potencjalnej zmiany stawki referencyjnej została poddana analizie w ramach oszacowania.</li> </ul>



## Część ogólna | Źródła istotnych niepewności

### Źródła istotnych niepewności dotyczących wyniku Oszacowania 3

Obszar niepewności	Opis	Istotność / Wpływ na oszacowanie
<ul style="list-style-type: none"><li>Możliwość zaliczenia do kosztów podatkowych oraz realizacji aktywa z tytułu podatku odroczonego w odniesieniu do kosztów odwalutowania kredytów hipotecznych walutowych</li></ul>		



## Część ogólna | Źródła istotnych niepewności

### Źródła istotnych niepewności dotyczących wyniku Oszacowania 3

Obszar niepewności	Opis	Istotność / Wpływ na oszacowanie
<ul style="list-style-type: none"> <li>Portfel kredytów hipotecznych udzielanych w walutach obcych</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Niepewność związana z wyceną przedmiotowego portfela jest bardzo wysoka i nie jest ograniczona do jego wartości, tj. występuje możliwość, że łączne przepływy z portfela będą ujemne, co wynika z faktu, że w przypadku negatywnych rozstrzygnięć spraw sądowych stosunkowo częstą sytuacją może być konieczność zwrotu środków klientom przez Bank.</li> <li>Niepewność jest związana m.in. z:           <ul style="list-style-type: none"> <li>Napływem spraw sądowych, tj. niemożliwe jest precyzyjne oszacowanie zakresu umów, w przypadku których klienci zdecydują się na rozpoczęcie postępowania,</li> <li>Liniją orzeczniczą sądów, w tym terminami rozstrzygnięć oraz wartością poniesionej straty,</li> <li>Postrzeganiem ryzyka przedmiotowego portfela przez inwestorów (i jego wyceną).</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bardzo wysoka istotność, w tym brak ograniczenia potencjalnych strat do wartości portfela. Oczekiwane scenariusze zostały uwzględnione w ramach dolnego i górnego przedziału oszacowania wartości likwidacyjnej. Ponadto w sekcji <i>Część szczegółowa / Oszacowanie wartości aktywów i pasywów, Niepewność wyceny związanej z kredytami walutowymi</i> zaprezentowano analizę wrażliwości na wybrane scenariusze.</li> </ul>



# Część ogólna | Upadłość likwidacyjna

## Przesłanki postępowania upadłościowego

### Przesłanki postępowania upadłościowego

- Podstawą prawną do wszczęcia postępowania upadłościowego są przepisy art. 158 ust. 1 i 2 Prawa Bankowego, przy czym samo postępowanie toczy się w oparciu o przepisy art. 442–450a Prawa Upadłościowego. W zakresie nieuregulowanym przez przepisy odrębne stosuje się przepisy ogólne o postępowaniu upadłościowym.
- Przepisy Prawa Bankowego dotyczące upadłości banków są spójne z przepisami Prawa Upadłościowego<sup>1</sup>.
- Przesłanki warunkujące wszczęcie postępowania upadłościowego:
  - gdy według bilansu sporządzonego na koniec okresu sprawozdawczego aktywa banku nie wystarczają na zaspokojenie jego zobowiązań<sup>2</sup>,
  - jeśli z powodów związanych bezpośrednio z sytuacją finansową banku nie reguluje on swoich zobowiązań w zakresie wypłaty środków objętych systemem gwarantowania depozytów (art. 2 pkt 68 Ustawy o BFG) wobec deponentów. Wówczas KNF w terminie 5 dni roboczych od dnia stwierdzenia tej okoliczności wydaje decyzję o zawieszeniu działalności banku i ustanowieniu zarządu komisarycznego, o ile nie został on wcześniej ustanowiony, oraz jednocześnie podejmuje decyzję o jego przejęciu przez inny bank, za zgodą banku przejmującego, albo występuje do właściwego sądu z wnioskiem o ogłoszenie upadłości (art. 158 ust. 2 Prawa Bankowego).

### Postępowanie upadłościowe

- KNF nie może podjąć decyzji o wystąpieniu z wnioskiem o ogłoszenie upadłości banku, jeżeli Fundusz wydał decyzję o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji<sup>3</sup>.
- Niemniej jednak w przypadku gdy przymusowa restrukturyzacja nie przyniesie oczekiwanych rezultatów, to Bankowy Fundusz Gwarancyjny, działając w oparciu o art. 230 ust. 2 Ustawy o BFG będzie mógł wystąpić z wnioskiem o ogłoszenie upadłości banku.
- KNF lub BFG jako jedyne instytucje/podmioty mają prawo do zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości danego banku<sup>4</sup>.
- Zgodnie z art. 158 ust. 4 Prawa Bankowego decyzję o wystąpieniu z wnioskiem o ogłoszenie upadłości KNF może podjąć także z urzędu pomimo niedopełnienia obowiązku informacyjnego przez zarząd banku, zarząd komisaryczny lub likwidatora.

<sup>1</sup>Komentarz do Prawa Upadłościowego wyd. II Janda Paweł WKP 2020

<sup>2</sup>Art. 426 ust. 1 Prawa Upadłościowego oraz art. 158 ust. 1. Prawa Bankowego

<sup>3</sup>Art. 158 ust. 3 Prawa Bankowego

<sup>4</sup>Art. 426 ust.2 Prawa Upadłościowego



# Część ogólna | Upadłość likwidacyjna

## Skutki postępowania upadłościowego dla Banków

### Przesłanki postępowania upadłościowego

- Zgodnie z art. 158 ust. 1 Prawo Bankowego, KNF przed wystąpieniem do właściwego sądu z wnioskiem o ogłoszenie upadłości ma obowiązek zawiesić działalność banku i ustanowić zarząd komisaryczny.
- Organami wykonującymi stosowne czynności w postępowaniu upadłościowym banku jest sędzia — komisarz lub jego zastępca, z wyjątkiem czynności, dla których właściwy jest sąd.
- Sędzia — komisarz kieruje tokiem postępowania, sprawuje nadzór nad czynnościami syndyka i kuratora.
- Sędzia — komisarz określa czynności, których wykonywanie przez syndyka jest niedopuszczalne bez jego zezwolenia lub bez zezwolenia rady wierzycieli.
- **Rozpoczęcie postępowania upadłościowego a organy banku:**
  - Rozwiązanie organów banku — z dniem ogłoszenia upadłości ulegają rozwiązaniu wszystkie jego organy zarządzające i nadzorcze (zarząd i rada nadzorcza). Jeżeli w banku funkcjonował zarząd komisaryczny, kurator (program naprawczy), albo likwidator, to ich funkcje wygasają wraz z nadanymi im uprawnieniami.
  - Osoby wchodzące w skład organów banku tracą wszelkie uprawnienia do odpłatności, jak też do wynagrodzenia za okres po ogłoszeniu upadłości. Dotyczy to praw wynikających ze stosunku pracy lub innego stosunku prawnego, z którego wynika obowiązek świadczenia pracy.
  - Walne zgromadzenie akcjonariuszy banku - ogłoszenie upadłości banku nie wywołuje skutków prawnych wobec walnego zgromadzenia akcjonariuszy banku. W dalszym ciągu zachowuje ono swoje uprawnienia. W każdej chwili może zostać zwołane.

### Postępowanie upadłościowe

- Zarządzanie i reprezentacja banku w postępowaniu upadłościowym wiąże się z rozwiązaniem statutowych organów zarządzających i nadzorczych banku. Fakt ten sprawia, że zachodzi konieczność powołania w ich miejsce innych organów, które będą reprezentowały bank w postępowaniu upadłościowym oraz będą zarządzały jego majątkiem. Są to następujące podmioty:
  - Kurator w postępowaniu upadłościowym — zgodnie z art. 429 ust. 3 Prawa Upadłościowego sąd w postanowieniu o ogłoszeniu upadłości, w miejsce rozwiązanych organów, ustanawia kuratora do reprezentowania banku w postępowaniu upadłościowym. Kuratorem zgodnie z art. 429 ust. 4 na swój wniosek ustanawiany jest BFG. Prawo reprezentacji banku przez kuratora ograniczone jest wyłącznie do czynności danego postępowania, np. do wnoszenia środków zaskarżenia.
  - Syndyk w postępowaniu upadłościowym — Syndyk sprawuje zarząd nad masą upadłości. Syndyk niezwłocznie po powołaniu obejmuje zarząd nad masą upadłości, którą zabezpiecza przed uszkodzeniem lub zniszczeniem. Sporządza spis inwentarza i sprawozdanie finansowe na dzień poprzedzający ogłoszenie upadłości. Syndyk jest pełnomocnikiem sądu i wszystkie czynności wykonuje w jego imieniu. Do syndyka należy nadzór nad majątkiem oraz prawidłowe przeprowadzenie postępowania, które ma na celu zlikwidowanie aktywów upadłego dłużnika, ustalenie listy wierzycieli oraz przygotowanie podziału uzyskanej sumy pomiędzy wierzycieli.



# Część ogólna | Upadłość likwidacyjna

## Postępowanie upadłościowe banków a umowy bankowe

### Wpływ ogłoszenia upadłości na zawarte umowy bankowe

W wyniku ogłoszenia upadłości banku z mocy prawa rozwiązaniu ulegają<sup>1</sup>:

- umowy rachunku bankowego,
- umowy o udostępnienie skrytek sejfowych,
- umowy poręczenia, gwarancji bankowych i akredytyw, jeśli do dnia ogłoszenia upadłości bank nie pobrał prowizji z tytułu tych czynności<sup>2</sup>;
- umowy kredytu i pożyczki:
  - w przypadku jeśli do dnia ogłoszenia upadłości banku, kredytobiorca lub pożyczkobiorca nie otrzymali do Swojej dyspozycji środków pieniężnych, których wysokość została określona umowami. Nieprzekazanie środków pieniężnych sprawia bowiem, że zawarte wcześniej umowy kredytu lub pożyczki przestają wiązać ich strony,
  - dla umów gdzie udostępniono jakiegokolwiek środki pieniężne z tytułu przyznanych kredytów, ogłoszenie upadłości banku nie będzie mogło prowadzić do rozwiązania umów kredytu i pożyczek. Kredytobiorcy i pożyczkobiorcy będą uprawnieni do otrzymania od banku pozostałej kwoty wynikającej z zawartej umowy<sup>3</sup>.

W stosunku do pozostałych umów, które zostały zawarte przez bank w ramach prowadzonej działalności bankowej zastosowanie będą miały przepisy regulujące postępowanie upadłościowe<sup>4</sup>.

Przed złożeniem wniosku o ogłoszeniu upadłości, KNF wydaje decyzję o zawieszeniu działalności banku.

<sup>1</sup>Art. 434 Prawa Upadłościowego,

<sup>2</sup>Art. 434 pkt 3 Prawa Upadłościowego

<sup>3</sup>Na podstawie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2002 roku, sygn. IV CKN 1243/00

<sup>4</sup>Art. 83-116 Prawa Upadłościowego

### Wpływ ogłoszenia upadłości na działalność bankową

Zawieszenie działalności banku powoduje<sup>5</sup>:

- zaprzestanie prowadzenia przez bank działalności bankowej w zakresie zawierania nowych umów bankowych (w tym nowych umów kredytowych i pożyczek),
- zaprzestanie pozostałej działalności bankowej za wyjątkiem windykacji należności oraz wykonywania poleceń przelewu na rachunki organów podatkowych z tytułu należności płatniczych<sup>6</sup>;
- zaprzestanie dokonywania innych czynności prawnych w ramach czynności bankowych lub pozabankowych;
- zaprzestanie regulowania zobowiązań Banku bez względu na datę wymagalności (niwykonywanie zobowiązań banku odnosi się do całej struktury zobowiązań instytucji) z wyjątkiem tych, które są związane z ponoszeniem uzasadnionych kosztów bieżącej działalności.

Ogłoszenie upadłości nie ma wpływu na obowiązek klientów banku co do terminowej realizacji spłat zaciągniętych kredytów i pożyczek.

Spłaty te następować powinny według określonych harmonogramów, wynikających z zawartych umów. Kredytobiorcy będą więc w dalszym ciągu zobowiązani do spłaty swojego zadłużenia, które będzie obejmowało kapitał, odsetki, prowizje i inne koszty, w tym koszty ustanowienia zabezpieczeń kredytu lub pożyczki w postaci hipoteki, względnie zastawu. Należności te będą ściągane w całym okresie prowadzonego postępowania. W tym czasie niezbędne czynności, w tym ściąganie należności będzie wykonywane przez syndyka w ramach postępowań przedsądowych jak i sądowych.

<sup>5</sup>Na podstawie art. 159 Prawo Bankowe

<sup>6</sup>Art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych



# Część ogólna | Upadłość likwidacyjna

## Etapy postępowania upadłościowego

### Likwidacja majątku

- Polskie przepisy przedkładają zbycie przedsiębiorstwa bankowego jako całości nad sprzedaż poszczególnych składników majątku upadłego banku<sup>1</sup>.
- W pierwszej kolejności podejmowane są działania mające umożliwić nabycie przedsiębiorstwa bankowego jako całości przez inny bank.
- Sprzedaż przedsiębiorstwa banku (tylko jako całości) może nastąpić wyłącznie na rzecz innego banku.
- Z dniem ogłoszenia upadłości (dzień wydania postanowienia sądowego o ogłoszeniu upadłości) majątek upadłego banku wchodzi do masy upadłości (masą upadłości staje się majątek należący do upadłego na dzień ogłoszenia upadłości oraz majątek nabyty w toku postępowania upadłościowego), która służy zaspokojeniu wierzycieli upadłego banku (z pewnymi wyjątkami<sup>2</sup>).
- W celu ustalenia jakie składniki majątkowe stanowią masę upadłości syndyk sporządza spis inwentarza i spis należności. Jeżeli przedsiębiorstwo bankowe nie jest sprzedane w całości, syndyk za zezwoleniem sędziego-komisarza przystępuje do sprzedaży poszczególnych składników majątku upadłego banku. Poszczególne składniki majątkowe tego przedsiębiorstwa przechodzą na nabywców w stanie wolnym od obciążeń z uwzględnieniem innych przepisów<sup>3</sup>.
- Dokonując likwidacji masy upadłości należy stosować tzw. prawo odrębności<sup>4</sup>.
- Jeśli wierzytelności i należności od upadłego były zabezpieczone ograniczonymi prawami rzeczowymi (hipoteka, zastaw), to w pierwszej kolejności zaspokajają się wierzycieli, których wierzytelności były zabezpieczone na tych rzeczach lub prawach.

### Likwidacja majątku

- Likwidacja wierzytelności upadłego (w tym kredytów udzielonych przez Bank) następuje przez ich zbycie albo ściągnięcie w zależności, który sposób umożliwi uzyskanie wyższej kwoty do funduszy masy upadłości.
- Majątek upadłego banku stanowi masę upadłości, która w toku likwidacji masy upadłości ulega spieniężeniu, czyli przekształceniu w fundusze masy upadłości, służące zaspokojeniu wierzycieli upadłego banku.

### Poglądowe etapy postępowania upadłościowego

- 1 Wniosek o ogłoszenie upadłości
- 2 Orzeczenie o ogłoszeniu upadłości
- 3 Zgłoszenie wierzytelności
- 4 Wskazanie i wydanie syndykowi całego majątku upadłego
- 5 Spis inwentarza, wycena masy upadłości, plan likwidacyjny
- 6 Sprawozdanie ogólne o stanie masy upadłości
- 7 Likwidacja masy upadłości
- 8 Wyliczenie funduszy masy upadłości
- 9 Plan Podziału
- 10 Realizacja planu podziału
- 11 Zamknięcie postępowania

<sup>1</sup>Art. 316 ust. 1 Prawa Upadłościowego, jak i pośrednio z art. 439 Prawa Upadłościowego

<sup>2</sup>Art. 63-67a Prawa Upadłościowego

<sup>3</sup>Art. 326-329 Prawa Upadłościowego

<sup>4</sup>Art. 336 ust. 1 Prawa Upadłościowego



## Część ogólna | Upadłość likwidacyjna

### Wpływ bezskuteczności czynności prawnych wobec podmiotu w restrukturyzacji na wynik Oszacowania 3

#### Czynności prawne bezskuteczne w stosunku do majątku Podmiotu

- Art. 128 Prawa Upadłościowego mówi, że „bezskuteczne w stosunku do masy upadłości są odpłatne czynności prawne dokonane przez upadłego w terminie sześciu miesięcy przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości z małżonkiem, krewnym lub powinowatym w linii prostej, krewnym lub powinowatym w linii bocznej do drugiego stopnia włącznie, z osobą pozostającą z upadłym w faktycznym związku, prowadzącą z nim wspólnie gospodarstwo domowe albo z przysposobionym lub przysposabiającym.”
- W przypadku analizowanego Podmiotu takie transakcje mogą w szczególności obejmować udzielone kredyty lub depozyty na nierynkowych warunkach (oprocentowanie niższe niż średnie w przypadku kredytów i oprocentowanie wyższe niż średnie w przypadku depozytów). Zwracamy jednak uwagę, że oprocentowanie kredytów i depozytów jest zależne od wielu czynników indywidualnych i odchylenie od średniej nie oznacza, że zawarcie takiej umowy może oznaczać pokrzywdzenie Podmiotu.

#### Czynności prawne bezskuteczne w stosunku do majątku Podmiotu

- Większość wartości depozytów otwartych od września 2021 to depozyty i kredyty udzielone w PLN. Nie zidentyfikowano depozytów oraz kredytów udzielonych na warunkach lepszych od rynkowych/średnich.