

Warszawa, 23 listopada 2022 r.

NSA oddalił skargi kasacyjne od wyroku WSA w sprawie wszczęcia przymusowej restrukturyzacji wobec PBS w Sanoku

W dniu 27 września 2022 r. Naczelny Sąd Administracyjny (NSA) rozpatrzył skargę kasacyjną Rady Nadzorczej PBS w Sanoku oraz skargi kasacyjne 12 innych podmiotów od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (WSA w Warszawie) z dnia 4 grudnia 2020 r. (VI SA/Wa 317/20) dot. decyzji administracyjnej BFG w sprawie wszczęcia przymusowej restrukturyzacji PBS w Sanoku. NSA swym wyrokiem oddalił skargi kasacyjne, w tym skargę kasacyjną Rady Nadzorczej PBS w Sanoku, od wyroku WSA w Warszawie, z wyjątkiem jednej skargi kasacyjnej, w przypadku której uchylił wyrok WSA w Warszawie wobec jednego z uczestników i w tym zakresie odrzucił skargę na decyzję administracyjną BFG, z uwagi na fakt, iż skarga na decyzję BFG została wniesiona po terminie

NSA nie dopatrył się w wyroku WSA w Warszawie naruszeń procesowego oraz prawa materialnego, które uzasadniałyby konieczność jego uchylenia. NSA kontrolując wyrok WSA w Warszawie stwierdził, że:

- 1) Z dokumentacji sprawy administracyjnej i uzasadnienia wyroku WSA w Warszawie jednoznacznie wynika stan faktyczny sprawy, który został przez Fundusz ustalony właściwie i w tym zakresie należy podzielić stanowisko sądu pierwszej instancji;
- 2) Sprawa dotyczyła szczególnego postępowania, w którym ustawowo nakazane działania zostały podjęte i czynności w nich niezbędne zostały zrealizowane, a BFG poza wyznaczonym ustawą z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji obszarem nie miał obowiązku czynienia jakichkolwiek ustaleń;
- 3) Z akt sprawy jednoznacznie wynika, że w stosunku do banku prowadzone były szerokie działania nadzorcze, w ramach których KNF wdrożyła program naprawczy, który nie przyniósł oczekiwanych skutków i trafna była konkluzja, że w takiej sytuacji brak jest środków nadzorczych, które uchroniłyby bank przed upadłością;
- 4) Ocena ziszczenia się warunków wszczęcia przymusowej restrukturyzacji dokonana przez organ nie narusza prawa, zatem wyrok podzielający tę ocenę nie może być uznany za sprzeczny z prawem;
- 5) Oszacowania, które wskazywały na kondycję banku, zostały sporządzone zgodnie z regułami wynikającymi z ustawy o BFG przez podmiot wyłoniony w sposób nienaruszający prawa, a zatem za chybione trzeba uznać te wątki skarg kasacyjnych, które odnoszą się do tej kwestii. Oszacowania zostały sporządzone przez podmiot kompetentny i odpowiadają standardom prawnym. Oszacowania nie mogą być uznane za wadliwe tylko z tego powodu, że takie stanowisko prezentują skarżący..
- 6) W odniesieniu do odrzucenia skargi jednego z uczestników, NSA podkreślił, że ukształtowana przez NSA linia orzecznicza zakłada, iż do postępowania w sprawie skarg na decyzje, o których mowa w art. 11 ust. 4 ustawy o BFG, tylko w zakresie nieuregulowanym tą ustawą stosuje się odpowiednio przepisy p.p.s.a. (art. 11 ust. 6 ustawy o BFG). Z powyższego wynika, że przepis art. 103 ust. 5 ustawy o BFG ustanawia szczególne – w relacji do p.p.s.a. – zasady zaskarżania decyzji do sądu administracyjnego, co oznacza, że przepis ten ustanawia wymóg zachowania 7-dniowego terminu do zaskarżenia decyzji, o której w nim mowa (wszczęcia przymusowej restrukturyzacji), tak dla strony postępowania będącej adresatem tej decyzji, jak i dla podmiotu,

którego interes prawny miał doznać uszczerbku w związku z jej wydaniem. Termin do wniesienia skargi powinien być liczony od dnia ogłoszenia decyzji lub informacji o przyczynach i skutkach wydania tej decyzji w sposób przewidziany w art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy o BFG.

Oddalenie skarg kasacyjnych prawomocnie kończy zainicjowane przez skarżących postępowanie sądowoadministracyjne, a w konsekwencji oznacza, że decyzja administracyjna Funduszu w przedmiocie wszczęcia przymusowej restrukturyzacji PBS w Sanoku została wydana zgodnie z prawem.

Fundusz przypomina, że przymusowa restrukturyzacja PBS w Sanoku została wszczęta w dniu 17 stycznia 2020 r. w związku ze złą sytuacją kapitałową banku i spełnieniem trzech warunków, które zobowiązują Fundusz do podjęcia takiego działania zgodnie z art. 101 ust. 7 ustawy o BFG:

- PBS był zagrożony upadłością.
- nie było przesłanek wskazujących, że możliwe działania nadzorcze lub działania PBS pozwolą we właściwym czasie usunąć zagrożenie upadłością,
- podjęcie przymusowej restrukturyzacji PBS było konieczne w interesie publicznym.

Przymusowa restrukturyzacja PBS odbyła się przy zastosowaniu instrumentu, jakim był bank pomostowy, tj. Bank Nowy BFG S.A.