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Problem niestabilności finansowej
na przykładzie gospodarstw domowych
na obszarach wiejskich

Wstęp

Gospodarstwa domowe na obszarach wiejskich z powodu zacośczenia edukacyjnego i dochodowego są szczególnie podatne na ubóstwo. Wśród tych gospodarstw znaczącą grupę stanowią gospodarstwa posiadające niskie dochody, żyjące na granicy lub poniżej progu ubóstwa. Szczególnie dla tych gospodarstw i jej członków znacząca część wyborów finansowych może być obarczona dużo wyższym ryzykiem aniżeli dla gospodarstw lepiej sytuowanych finansowo. Wynika to z tego, że każdy niespodziewany wydatek finansowy przy niskich dochodach jest potencjalnym źródłem niestabilności finansowej. Oprócz tego sytuacja finansowa gospodarstw o niskich dochodach powoduje, że nie są one w stanie rozpocząć procesu oszczędzania, bo to także może oznaczać niemożność zaspokojenia potrzeb podstawowych.

Gospodarstwa domowe na obszarach wiejskich dużo częściej zmagają się z niemożnością wstrząśniami finansowymi (ang. cope with unexpected financial

---

1 Tomasz Potocki jest doktorem nauk ekonomicznych, pracownikiem Katedry Polityki Gospodarczej Uniwersytetu Rzeszowskiego.

shocks)\(^3\), aniżeli gospodarstwa domowe zamieszkujące aglomeracje miejskie\(^4\). Ponadto, w przypadku gospodarstw domowych o niskim poziomie dochodów na tych obszarach, zarówno poziom wiedzy finansowej, jak również zakres inkluzji finansowej\(^5\) wciąż pozostają na płytkim poziomie\(^6\). Oba te czynniki mogą odgrywać znaczącą rolę w skutecznym radzeniu sobie z problemem niestabilności finansowej.

W obliczu przywołanej argumentacji autor stawia następującą tezę badawczą: „Gospodarstwa domowe na obszarach wiejskich, szczególnie te o niskich dochodach, w sytuacji niestabilności finansowej polegają najczęściej na nieformalnych źródłach finansowych\(^7\). Weryfikację postawionej w artykule tezy zostanie przeprowadzona poprzez analizę strategii radzenia sobie z problemem niestabilności finansowej wśród gospodarstw domowych na obszarach wiejskich o niskich dochodach, na podstawie wyników badań własnych.

Wnioski z badań autora oprócz waloru naukowego mogą mieć także charakter aplikacyjny. Dzięki zrozumieniu strategii radzenia sobie z nieoczekiwanymi wstrząsami finansowymi, banki i organy nadzoru bankowego są w stanie przebudować lub lepiej dostosować narzędzia i regulacje finansowe do sytuacji finansowej gospodarstw domowych na obszarach wiejskich. Zwraca ona uwagę na koniecznośćolumej adaptacji do sytuacji, w której gospodarstwa domowe zmuszone są do zastosowania nieoczekiwanego wstrząsu finansowego.


\(^3\) W Skłonniku Poprawnej Polszczyzny słowo shocks w odniesieniu do problematyki finansów tłumaczy się jako wstrząs (A. Markowski, Wielki słownik poprawnej polszczyzny PWN, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2009, s. 1332).


\(^6\) S. Mullainathan, Better choices to reduce..., op. cit., s. 386.
1. Problem niestabilności finansowej gospodarstw domowych na obszarach wiejskich – przegląd literatury

Badania poświęcone problemowi ubóstwa w Unii Europejskiej coraz częściej koncentrują się na problemach braku stabilności finansowej gospodarstw domowych, pośrednio na zwiększaniu odporności tych gospodarstw na nieoczekiwane wstrząsy finansowe (dochodowe i kredytowe)\(^8\). Na ważność tej tematyki zwracał uwagę A. Sen, podkreślając, że: „Dostęp i inkluzja finansowa mogą mieć kluczowe znaczenie dla sytuacji ekonomicznej, którą jednostka chce zabezpieczyć (…). Wstrząs kredytowy, przykładowo, może radykalnie naruszyć stabilność ekonomiczną tych, którzy je posiadają”\(^9\). W podobnym tonie wypowiadał się T. Panek pisząc: „podatność na ubóstwo może wpływać na zachowania, przede wszystkim finansowe, gospodarstw domowych, a tym samym stanowią ważną przesłankę formułowania polityk nakierowanych na przeciwdziałanie ubóstwu”\(^10\). Z tego powodu stabilność finansowa może zmniejszać jego podatność na wstrząsy finansowe, konsekwentnie – podatność na ubóstwo (ang. vulnerability to poverty)\(^11\). Ch. Arndt i J. Voklert uważają wręcz, że stabilność finansowa powinna zostać dodana do głównych determinant wielowymiarowej analizy ubóstwa gospodarstw domowych w Unii Europejskiej\(^12\).

Wstrząs finansowy drastycznie obniża szanse gospodarstw domowych, aby przezwyciężyć problem ubóstwa, a dodatkowo tym, który się udało tego dokonać, zagraża ponownym zależeniem się w jego zasięgu\(^13\). Problem ten w dużej mierze wynika ze specyfiki obszarów wiejskich, szczególnie peryferyjnych. Cechują się one bowiem największym zakresem przeobrażeń społeczno-ekonomicznych na terenie aglomeracji wiejskich, które zaszły w ich funkcjonowaniu w ostatnich 25 latach, co wpływa na brak stabilności finansowej gospodarstw domowych\(^14\).

Podnoszenie stabilności finansowej jest pojęciem dużo bardziej obszernym aniżeli tworzenie jedynie oszczędności buforowych lub poszerzanie dostępu do produktów kredytowych. Wynika to z faktu, że jeśli gospodarstwo domowe zamieszkujące obszary wiejskie o niskich dochodach nie może pokryć niespodziewanych i dużych wydatków finansowych, to, niezależnie od tego, jak wysoki ma poziom wiedzy finansowej, bez dostępu do właściwych narzędzi finansowych (możliwości korzy-

---


9 A. Sen, Development As Freedom, Oxford University Press, Oxford 1999, s. 3.


11 Poj. J.-L., Dubois, S. Rousseau, Reinforcing Households’…, op. cit., s. 421 i n.

12 Ch. Arndt, J. Voklert, A Capability Approach…. op. cit.

13 A. V.Banerjee, E. Duflo, Poor economics…. op. cit., s. 134.

stania z produktów kredytowych) oraz bez istnienia zabezpieczeń finansowych (możliwości korzystania z oszczędności buforowych), jak również bez właściwych umiejętności finansowych, nie będzie mogło poradzić sobie z wstrząśami finansowymi. Konsekwentnie wymagany zakres do analizy stabilności finansowej staje się znacznie szerszym pojęciem od poziomu dochodu netto i zakresu inkluzji finansowej danego gospodarstwa domowego. Obejmuje on także umiejętności radzenia sobie członków tych gospodarstw domowych z nieoczekiwanim wstrząśmi finansowymi (ang. capacity to cope), których nie są w stanie pokryć z bieżących dochodów, jak również ze zbyt niskiego poziomu oszczędności buforowych.

Niestety, w przypadku gospodarstw domowych na obszarach wiejskich pomoc państwa i instytucji finansowych, której celem jest podniesienie dochodów gospodarstw domowych (np. poprzez pomoc socjalną) oraz pogłębianie zakresu inkluzji finansowej (np. poprzez zwiększony dostęp do usług finansowych) może być nie wystarczająca. Wynika to z przynajmniej trzech barier, które mogą utrudniać efektywność oddziaływania tych rozwiązań instytucjonalnych.

Po pierwsze, gospodarstwa domowe na obszarach wiejskich bardzo często polegają na nieformalnych źródłach finansowania, korzystając z pomocy rodziny, najbliższych znajomych, ewentualnie z ofert instytucji parabankowych. Popularność tej formy pomocy może wynikać z uproszczenia procesu kredytowania, dostosowania przekazu do potrzeb gospodarstw domowych, jak również być spowodowana wygodą i szybkością dostępu do środków finansowych. Niestety, rosnący popyt na te usługi prowadzi do sytuacji, w której wzrost popytu na pożyczki wśród tych gospodarstw powoduje, że stają się one jeszcze droższe. Powoduje to – jak wskazują V. Banerjee i E. Dufo – tworzenie się tzw. efektu mnożnikowego, czyli sytuacji, w której rosnące stopy procentowe pożyczki wymuszają na instytucji parabankowej jeszcze wyższe koszty operacyjne monitorowania jej spłacalności, a to z kolei prowadzi do jeszcze wyższych stóp procentowych. Z drugiej strony rosnąca częstotliwość korzystania z ofert instytucji parabankowych może stanowić dodatkową barierę dostępu do bankowych źródeł finansowania. R. Shiller wskazuje na ten problem, pisząc: „Nieświadomie farmer z dalekiej, małej miejscowości odczuwa duży dyskomfort, wchodząc do oddziału bankowego w dużym mieście. Stanowi to dużą barierę w dostępie do kapitału, a literatura przedmiotu pokazuje znaczące różnice w kosztach kredytu ponoszonych przez takie osoby, w zależności od regionu i kategorii produktu”. Poczucie wstydłu wynikające z niezrozumienia języka finansowego, brak chęci zrozumienia potrzeb gospodarstwa domowego na obszarach wiejskich przez pracowników banków powodują, że członkowie tych gospodarstw mogą nie ufać bankom i mogą woleć korzystać z nieformalnych lub niebankowych źródeł finansowania.

17 V. Banerjee, E. Dufo, Poor economics…, op. cit., s. 160–163.
18 R.J. Shiller, Finance and the Good…, op. cit., s. 5.
Po drugie, gospodarstwa domowe na obszarach wiejskich mają duży problem z kumulacją oszczędności buforowych. Jest to zjawisko, które przez wiele lat było uznawane przez badaczy za „anomalicę”22. Rozszerzenie zakresu determinant wpływających na procesy oszczędzania, szczególnie na te o charakterze psychologicznym i instytucjonalnym, pozwala lepiej zrozumieć akt oszczędzania. Pokazują to prowadzone w Polsce badania S. Białowskiego, którego model konfirmacyjny zachowań oszczędnościowych składa się głównie z takich komponentów psychologicznych, jak: wstrzemięźliwość, motywacja, przekonanie, optymizm, kontrola, a także wiedza20. Jak wskazują Bertrand i inni, brak oszczędności wśród gospodarstw na obszarach wiejskich jest ściśle związany z problemem samokontroli i brakiem motywacji do oszczędzania21. Przykładowo, nawet jeśli te gospodarstwa domowe mają dostęp do buforowych produktów oszczędnościowych, będących jednym z ważniejszych sposobów stabilizacji finansów i zmniejszenia podatności na ubóstwo, to nie będą z nich korzystać, nie widząc szybkich efektów oszczędzania22. Wynika to z dominującej w społeczeństwach wiejskich tzw. krótkowzroczności czasowej, czyli orientacji na to, co dzieje się tu i teraz, a nie na to, co będzie w nawet niedalekiej przyszłości23.


21 M. Bertrand, S. Mullainathan, E. Shafir. *Behavioral economics*, op. cit., s. 15.


25 A. Sen, *Development As...*, op. cit.


2. Metody oceny strategii radzenia sobie z nieoczekiwanymi wstrząsam finansowymi – przegląd literatury

W badaniach poświęconych problematyce finansów gospodarstw domowych coraz częściej rozszerza się listę determinant mogących mieć wpływ na wybory finansowe dokonywane przez jej członków. Wynika to z faktu, że badania oparte jedynie na determinacjach o charakterze ekonomicznym i demograficznym (jak dochód, wiek, wykształcenie, struktura gospodarstwa domowego, miejsce zamieszkania) w niewystarczający sposób wyjaśniają wybory finansowe członków tych gospodarstw28. Badacze poszukują innych determinant, szczególnie wywodzących się z psychologii, sociologii i antropologii, poprzez analizę tzw. determinant pozaekonomicznych, które C. Bywalet definuje jako determinanty kulturowe, czyli: „takie czynniki, które mają – w sensie socjologicznym – genecję kulturową”29. Z tego powodu rośnie rola badań poświęconych nowym determinantom wybórów finansowych (m.in. wiedzy finansowej, umiejętności finansowej, aktywności na rynkach finansowych, odporności na wstrząsy finansowe, potencjałowi finansowemu, czy też postawom finansowym), zwanych łącznie świadomością finansową, ewentualnie zmiennymi finansowymi, jak również często wiedzą finansową (ang. financial capabilities)30.

Większość z przedstawionych tu determinant wybórów finansowych nie jest analizowana w najbardziej popularnych w Polsce badaniach panelowych (przykładowo: Diagnoza Społeczna; Badanie kondycji i budżetów gospodarstw domowych; Badanie nastrojów ekonomicznych ludności). Zmusza to badaczy do budowania własnych narzędzi badawczych lub wykorzystywania narzędzi utworzonych przez zagranicznych badaczy. W przypadku oceny strategii radzenia sobie z nieoczekiwanymi wstrząśniami finansowymi sytuacja jest korzystna, ponieważ istnieją powszechnie uznane i zaakceptowane narzędzia ich pomiaru31. Należy podkreślić, że ocena spo-


29 C. Bywalet, Ekonomika i finanse gospodarstw domowych, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2009, s. 119.


sobów radzenia sobie z nieoczekiwanymi wstrząsami finansowymi jest jedynie składową, aczkolwiek integralną, badań poświęconych znacznie szerszemu zagadnieniu, zwanemu świadomą{textipa}ię finansową. Zatem w pierwszej kolejności można skorzystać z tych narzędzi badawczych, a następnie dokonywać ich adaptacji kulturowej w zależności od doboru próby badawczej.


33 Por. M. Iwanicz-Drozdowska (red.), Edukacja i świadomość..., op. cit.; T. Koźliński, Porównanie wyników badań ubankowania Polaków przeprowadzonych przez NBP w 2006 i 2009 r., Narodowy Bank Polski, War...
Z badań światowych uwzględniających pytania oceniające sposoby radzenia sobie z nieoczekiwianymi wstrząsami finansowymi w większości wykorzystano losowy dobór próby z najczęstszą liczbą 1000 osób (w 11 z 17 analizowanych przypadków), a w pozostałych przypadkach stosowano dobór celowy kwotowy, gdzie kryterium doboru stanowiło głównie miejsce zamieszkania\(^{34}\). W takim przypadku minimalna liczba osób rekompensowana przez brytyjskich badaczy zajmujących się tym tematem wynosi 300 osób\(^{35}\). Jednakże, jak wskazują eksperci z Banku Światowego, istnieją znaczące różnice w wielkości próby będącej przedmiotem badania (głównie jako wynik przyjętej metodologii badań jakościowych), tzn. od 32 osób do 22 000 osób\(^{36}\). Należy podkreślić, że w badaniach polskich najczęściej dobór ma charakter kwotowy, rzadziej losowy i oscyluje w granicach pomiędzy 500 a 1000 osób.

Na podstawie powyższych wniosków z krytycznego przeglądu metod oceny radzenia sobie z nieoczekiwianymi wstrząsami finansowymi oraz krytycznego przeglądu metod opisanych w załączniku nr 1, autor zdecydował się na wykorzystanie pytań z kwestionariusza wywiadu, stosowanego w badaniach kanadyjskich\(^{37}\). Wynika to z faktu, że w badaniach amerykańskich opisanych przez A. Lusardi i in. ocenę skuteczności radzenia sobie z wstrząsami finansowymi oparto tylko na jednym pytaniu, ale za to uwzględniono listę czternaście strategii radzenia sobie z nieoczekiwanymi wstrząsami finansowymi, z których respondent mógł wybrać preferowany sposób\(^{38}\). W badaniach brytyjskich stosuje się pięć pytań, ale należy podkreślić, że

---

38 S. Arrowsmith, J. Pignal, Initial Findings..., op. cit.

---

TNS Global Economic Crisis Survey.
pytanie drugie i trzecie zadaje się tylko wówczas, gdy sytuacja kryzysowa miała miejsce. Może się zatem okazać, że respondent udzieli odpowiedzi jedynie na trzy pytania. Pozostałe pytania są zbliżone do tych zadawanych w badaniach kanadyjskich, ale, w opinii autora, bez wskazania kwot dla nieoczekiwanych wydatków bardzo trudno prowadzić wnioskowanie statystyczne. Wskazanych wad pozbawiona jest właśnie metoda stosowana w badaniach kanadyjskich. Zgodnie z jej założeniami respondentom zadawane są trzy pytania, pierwsze bez wskazania konkretnej kwoty nagłego wydatku, drugie z wartością 500 CAD, trzecie z wartością 5 000 CAD. Autor zmodyfikował kwoty stosowane w badaniach kanadyjskich odpowiednio do 1 500 zł i 15 000 zł. Stosowane kwoty odpowiadają średnio jednomiciecznym i dziesięciomiciecznym dochodom netto analizowanych osób w próbie badawczej. Ponadto różnicowanie kwot w pytaniach pozwoliło zaobserwować wiele ciekawych współzależności, które są przedmiotem analizy w dalszej części artykułu.


Wybór województwa podkarpackiego został podjęty z powodu jego peryferyjnym położeniem geograficznym, jednym z najniższych poziomów rozwoju społeczno-ekonomicznego w Unii Europejskiej. Ponadto, województwo to charakteryzuje się wysokim odsetkiem terenów wiejskich i rolniczych, konsekwentnie wysokim odsetkiem mieszkańców terenów wiejskich, bardzo niskim poziomem wynagrodzenia, stopniem wykształcenia, a także wysokim poziomem strukturalnego bezrobocia i dużym odsetkiem ludności korzystających z pomocy społecznej40.

39 Por. M. Iwanicz-Drozdowska (red.), Edukacja i świadomość..., op. cit.
3. Wyniki badań własnych

Analiza wyników składała się z trzech etapów. W pierwszym autor dokonał analizy wyników dla poszczególnych pytań opisujących strategię radzenia sobie z nieoczekiwanymi wstrząsami finansowymi. Następnie podobną analizę przeprowadzono dla poszczególnych kategorii kohort analizowanego zbioru populacji. Ostatni etap obejmował analizę współzależności pomiędzy strategiami radzenia sobie z nieoczekiwanymi wstrząsami finansowymi a zestawem cech demograficznych, jak również wybranymi postawami i skutkami dokonanych wyborów finansowych.

3.1. Analiza strategii radzenia sobie z wstrząsami finansowymi

Tabela 1 prezentuje odpowiedzi respondentów dla poszczególnych strategii radzenia sobie ze wstrząsami finansowymi.

**Tabela 1. Procentowy udział odpowiedzi z poszczególnych pytań opisujących reakcję na wstrząsy finansowe**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pytanie</th>
<th>Liczba</th>
<th>Procent ważnych</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>1. Gdy kończy się gotówka w trakcie miesiąca, skąd bierzesz środki? (5 najczęstszych odpowiedzi)</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nigdy nie brakuje mi gotówki</td>
<td>112</td>
<td>33,333</td>
</tr>
<tr>
<td>Pożyczam od rodzin i przyjaciół</td>
<td>65</td>
<td>19,345</td>
</tr>
<tr>
<td>Ograniczam wydatki</td>
<td>64</td>
<td>19,047</td>
</tr>
<tr>
<td>Korzystam z oszczędności</td>
<td>35</td>
<td>10,416</td>
</tr>
<tr>
<td>Korzystam z kredytu/debetu w koncie</td>
<td>14</td>
<td>4,1666</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2. Gdy pojawia się nieoczekiwały wydatek w wysokości 1 500 zł w trakcie miesiąca, skąd bierziesz środki? (5 najczęstszych odpowiedzi)</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Korzystam z oszczędności</td>
<td>127</td>
<td>37,797</td>
</tr>
<tr>
<td>Pożyczam od rodziny i przyjaciół</td>
<td>94</td>
<td>27,976</td>
</tr>
<tr>
<td>Korzystam z ofert banków i biorę kredyt</td>
<td>24</td>
<td>7,142</td>
</tr>
<tr>
<td>Nie był(a)śm w stanie pokryć takiego wydatku</td>
<td>23</td>
<td>6,845</td>
</tr>
<tr>
<td>Korzystam z kredytu/debetu w koncie</td>
<td>12</td>
<td>3,571</td>
</tr>
</tbody>
</table>
W pierwszej kolejności autor dokonał oceny najczęstszych strategii wybieranych przez respondentów w trzech wariantach wstrząsu finansowego. W pierwszym przypadku (brak wskazanej kwoty) znacząca część respondentów deklaruje, że „Nigdy nie brakuje im gotówki” (112 osób, 33,33% próby). Jeśli jednak wybierają już jakąś strategię, to są to te, które należy uznać, jak wskazuje się w literaturze zachodniej, za najbardziej pożądaną (ang. desirable) („Pożyczam od rodziny i przyjaciół” i „Ograniczam wydatki”, odpowiednio: 65 i 64 osoby, 19,34%, 19,04% próby). Obraz ten ulega pewnym zmianom, gdy wydatek zostaje określony i wynosi 1 500 złotych. Okazuje się bowiem, że odpowiedzi zdominowane są przez dwie strategie: „Korzystam z oszczędności” (127 osób, 43,58% próby) oraz „Pożyczam od rodziny i przyjaciół” (97 osób, 27,97% próby). Poza tym w grupie piąciu najczęstszych odpowiedzi zaczynają pojawiać się odpowiedzi: „Nie był(a)ym w stanie pokryć takiego wydatku” (23 osoby, 6,84%), jak również korzystanie z obcych źródeł finansowania, głównie poprzez zaciąganie zobowiązań kredytowych (24 osoby, 7,14%).

Wyniki uzyskane przez autora mają częściowe potwierdzenie w innych badaniach. Przykładowo, A. Lusardi i in. wskazali, że we wszystkich ośmiu analizowanych krajach strategia „Korzystam z oszczędności” była wymieniana najczęściej (od procentowej liczności wskazań 49,2% w Portugalii do 88,8% w Holandii), natomiast strategia „Pożyczam od rodziny i przyjaciół” była drugą najczęściej wskazywaną (od procentowej liczności wskazań 10,3% w Holandii do 35,9% w Niemczech)\(^{41}\). Dane te są zgodne z wynikami badań autora. Mają także częściowe potwierdzenie w odpowiedziach gospodarstw domowych badanych w ramach badania *Diagnoza Społeczna*. Ź. analiz autora wynika, że gospodarstwa domowe, które najbardziej radzą sobie z obecną sytuacją dochodową, najczęściej wskazują na tzw. „metody bezłóstowe”, tj. ograniczanie potrzeb (89,3% i 90% spośród gospodarstw domowych wskazujących na „wielkie trudności” oraz „trudności”

\(^{41}\) A. Lusardi, D.L. Schneider, P. Tufano, *Financially fragile…* op. cit., s. 47.
w wiązaniu „końca z końcem”), korzystanie z pomocy krewnych (odpowiednio: 42,6% i 28,2%). W bardzo niewielkim stopniu korzystają natomiast z oszczędności (odpowiednio: 8,7% i 16,7%). Korzystanie z pomocy rodzin lub najbliższych przyjaciół jest strategią, która spotykana jest w literaturze niezależnie od tego w jakim kraju przeprowadza się⁴². Ponadto, jak wskazują A. Boersch-Supan i A. Lusardi, poleganie na nieformalnych sposobach pożyczania pieniędzy może całkowicie zastąpić strategię tworzenia oszczędności buforowych⁴³.

Wracając do wyników badań autora, należy podkreślić, że najważniejszą odpowiedź dotycząca poziomu stabilności finansowej gospodarstw domowych na obszarach wiejskich można uzyskać dopiero podczas analizy odpowiedzi na trzecie pytanie (kwota nieoczekiwanego wydatku wynosi 15 000 zł). Najczęstszą odpowiedzią jest bowiem: „Nie był(a)bym w stanie pokryć takiego wydatku” (99 osób, 29,46% próby). Wynika z niej, że pomimo dużej, deklarowanej odpowiedzialności w poprzednich odpowiedziach, poziom zabezpieczeń finansowych (oszczędności buforowych) jest dość niski i ‘zmusza’ respondentów do szukania w pierwszej kolejności wsparcia finansowego w bankach (71 osób, 21,13% próby), a dopiero w drugiej kolejności u rodzin i przyjaciół (61 osób, 18,15%). Dane te także pokrywają się z wynikami A. Lusardi i in., którzy wskazali, że prawie 25% badanej populacji nie jest w stanie pokryć wydatku w wysokości 2 000 USD, a więc znacznie niższego aniżeli ten wskazany przez autora niniejszego artykułu⁴⁴.

Analiza tabeli liczebności pokazuje nam, że pomimo chęci pozostania odpowiedzialnym, w wielu przypadkach gospodarstwa domowe na obszarach wiejskich nie są w stanie tego zrealizować przy większych wydatkach finansowych. Ma to potwierdzenie w mediane odpowiedzi dla poszczególnych pytań (pogrubionych w tabeli 1). W pierwszym pytaniu medianą odpowiedzi „Pożyczam od przyjaciół i rodziny”, a w dwóch kolejnych „Nie był(a)bym w stanie pokryć takiego wydatku”.

Normatywnie, najlepszym sposobem zabezpieczenia się przed takimi sytuacjami byłoby tworzenie oszczędności buforowych, zgodnie z założeniami piramidy potrzeb finansowych Linquista⁴⁵. Okazuje się jednak, że brak tworzenia oszczędności buforowych w przypadku polegania na dochodach rodziny i najbliższego otoczenia społecznego odgrywa w tych gospodarstwach znaczącą rolę⁴⁶. S. Bertrand i in., piszą: „(...) badania etnograficzne biednych wskazują, że inne czynniki ograniczające oszczędzanie odgrywają znaczącą rolę, przypisując, przyjmując formę pomocy oferowaną najbliższej rodzinie i znajomym, bardzo często znajdującym się

⁴⁴ A. Lusardi, D.L. Schneider, P. Tufano, Financially..., op. cit., s. 11.
⁴⁶ Problem branż oszczędzania przez ubogi gospodarstwa domowe, przez wiele lat uznawany był przez badaczy, jako „anomalia” i nie poświęcano mu zbyt wiele uwagi.
w tarapatach finansowych (…)⁴⁷. Świadomość możliwości pożyczania małych sum od najbliższych powoduje, że oszczędzanie buforowe może tracić sens wśród gospodarstw domowych na obszarach wiejskich. Innym wyjaśnieniem tej sytuacji może być propozycja A. Deatona wskazująca na tzw. oszczędzanie z wysoką częstotliwością (ang. high frequency savings) w gospodarstwach domowych o niskich dochodach⁴⁸. W jego opini, takie gospodarstwa dokonują wielu wyborów finansowych skutkujących oszczędzaniem, ale są one przygotowywane na jakiś konkretny cel, który dodatkowo ma bardzo krótki horyzont czasowy. W ten sposób wygląda na jest konsumpcja w krótkim okresie. W ramach tego podejścia fakt niemożności poradzenia sobie z nieoczekiwanym wstrząsem finansowym może wynikać albo z tego powodu, że środki są przeznaczone na inny ważniejszy cel, albo z ilości wstrząsów, z którymi musi radzić sobie to gospodarstwo, albo jeszcze dlatego, że w danym momencie gospodarstwo to „skonsumowało” te oszczędności na pokrycie ostatniego wstrząsu finansowego.

Wracać do wyników badań, w przypadku pojawiających się większych wydatków (częstość odpowiedzi na pytanie 3 w tabeli 1) może „zmuszać” takie osoby do zacięcia zobowiązań wykorzystując bankowe narzędzia finansowe. Należy także wskazać, że żadna osoba nie wskazała instytucji parabankowej jako potencjalnego źródła pokrycia nieoczekiwanego wydatku (zarówno dla kwoty 1 500 zł, jak i 15 000 zł). Przykładowo, w badaniach A. Lusardi i in. taką formę radzenia sobie z nieoczekiwanymi wstrząsami finansowymi preferowało, w zależności od kraju, 0,5% respondentów w Holandii do 10,8% respondentów w Stanach Zjednoczonych⁴⁹. Może zatem argumentować, że gospodarstwa domowe na obszarach wiejskich wcale nie chcą korzystać z ofert instytucji parabankowych, ale w przypadku, gdy nie mogą uzyskać kredytu w instytucji bankowej, mogą nie mieć innego wyjścia. Może to także oznaczać, że badane gospodarstwa nie mają umiejętności pozwalających jej członkom na rozróżnienie instytucji bankowej od instytucji parabankowej. Ten wątek wymaga zatem dalszych badań.

3.2. Rolą wiedzy finansowej w wyborze strategii radzenia sobie z wstrząsami finansowymi

Pełniejszy obraz sytuacji można uzyskać analizując statystyki opisowe z uwzględnieniem zmiennej grupującej, tj. wiedzy finansowej (zob. tabela 2), korelaty pomiędzy strategiami finansowymi (por. tabela 3), jak również wybranymi cechami demograficznymi (por. tabela 4). Aby przeprowadzić niniejszą analizę, odpowiedzi respondowanych zostały uporządkowane od strategii najmniej pożądanych (przykładowo: pożyczam pieniądze w instytucjach parabankowych, sprzedaję posiadane

⁴⁷ S. Bertrand, S. Mullainathan, E. Shafir, Behavioral economics…, op. cit., s. 15.
⁴⁹ A. Lusardi, D.L. Schneider, P. Tufano, Financially fragile…, op. cit., s. 46.
dobra, m.in. dom, ziemie), do najbardziej odpowiedzialnych (ograniczymy wydatki, pożyczam od rodziny i przyjaciół, jak również korzystam z oszczędności).

W tabeli 2 przedstawiono statystyki opisowe dla trzech analizowanych wcześniej pytań, ale z uwzględnieniem zmiennej grupującej (poziomu wiedzy finansowej). Respondenci zostali podzielni na dwie grupy medianą odpowiedzi w teście wiedzy finansowej. Z analizy mediany odpowiedzi widać wyraźne różnice w strategiach radzenia sobie ze wstrząsami finansowymi wśród członków gospodarstw domowych o wysokim poziomie wiedzy względem badanej próby a tymi, którzy poziom wiedzy mają poniżej przeciętnej, dla drugiego i trzeciego pytania (w pierwszym mediana jest taka sama: „Pożyczam od przyjaciół i rodziny”). Osoby mające taką wiedzę deklarowały przeciętnie dla drugiego pytania: „Korzystam z oszczędności”, a dla trzeciego „Korzystam z ofert banków i biorę kredyt”. Natomiast osoby o niskim poziomie wiedzy finansowej w drugim i trzecim przypadku wybierały odpowiedź „Nie był(a)bym w stanie pokryć takiego wydatku”. Zatem, jak pokazują wyniki badań zagranicznych50 oraz polskich51, stopień wiedzy finansowej, obok poziomu dochodu i oszczędności, może znacząco wpływać na wybór strategii radzenia sobie z nieoczekiwany wstrząsami finansowymi, i pośrednio na poziom stabilności finansowej gospodarstwa domowego. Argumentacja ta ma potwierdzenie w badaniach A. Lusardi i in., którzy wskazali, że im wyższy poziom wiedzy finansowej, tym większe o 10% szanse na radzenie sobie z nieoczekiwany-

Patrząc na ten problem od strony sektora bankowego, ta sytuacja może wzmócnić w pracowniku banku pokusę nadużycia, ze względu na wyraźną lukę wiedzy pomiędzy stronami. G. Akerlof i R. Shiller wprowadzili dla takiej sytuacji pojęcie phishing for phools, wywodzące się z terminologii informatycznej, czyli sytuacji, w której „manipuluję [z ang. phish – przypis autoru] się niedoinformowanym odbiorcą [z ang. phool – przypis autoru], aby zrobił to, co jest w interesie manipulującego, a nie w interesie klienta. Odbiorca manipulacji jest osoba, która ze względu na aspekty informacyjne i psychologiczne została z sukcesem zmanipulowana”53.

52 A. Lusardi, D.L. Schneider, P. Tufano, Financially fragile... op. cit., s. 11.
Tabela 2. Statystyki opisowe dla sposobów radzenia sobie z wstrząsami finansowymi ze względu na zmienną grupującą wiedzę finansową

<table>
<thead>
<tr>
<th>Zmienne demograficzne</th>
<th>1. Gdy kończy się gotówka w trakcie miesiąca, skąd bierzesz środki?</th>
<th>2. Gdy pojawia się nieoczekiwany wydatek w wysokości 1 500 zł w trakcie miesiąca, skąd bierzesz środki?</th>
<th>3. Gdy pojawia się nieoczekiwany wydatek w wysokości 15 000 zł w trakcie miesiąca, skąd bierzesz środki?</th>
<th>Gdy pojawia się nieoczekiwany wydatek w wysokości 1 500 zł w trakcie miesiąca, skąd bierzesz środki?</th>
<th>Gdy pojawia się nieoczekiwany wydatek w wysokości 15 000 zł w trakcie miesiąca, skąd bierzesz środki?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Poziom wiedzy finansowej</td>
<td>Ponadprzeciętny</td>
<td>Ponadprzeciętny</td>
<td>Ponadprzeciętny</td>
<td>Mniej niż przeciętny</td>
<td>Mniej niż przeciętny</td>
</tr>
<tr>
<td>Ważne</td>
<td>166</td>
<td>162</td>
<td>158</td>
<td>146</td>
<td>130</td>
</tr>
<tr>
<td>Średnia</td>
<td>4,903</td>
<td>4,037</td>
<td>3,303</td>
<td>4,712</td>
<td>3,546</td>
</tr>
<tr>
<td>Mediana</td>
<td>6,000</td>
<td>6,000</td>
<td>3,000</td>
<td>6,000</td>
<td>4,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Minimum</td>
<td>1,000</td>
<td>1,000</td>
<td>1,000</td>
<td>1,000</td>
<td>1,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Maksimum</td>
<td>8,000</td>
<td>8,000</td>
<td>8,000</td>
<td>8,000</td>
<td>8,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Dolny Kwartyl (25)</td>
<td>3,000</td>
<td>1,000</td>
<td>2,000</td>
<td>2,000</td>
<td>1,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Górny Kwartyl (75)</td>
<td>7,000</td>
<td>6,000</td>
<td>4,000</td>
<td>7,000</td>
<td>6,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Odchylenie standardowe</td>
<td>2,402</td>
<td>2,261</td>
<td>1,706</td>
<td>2,507</td>
<td>2,227</td>
</tr>
<tr>
<td>Współczynnik zmienności</td>
<td>48,99</td>
<td>56,03</td>
<td>51,664</td>
<td>53,21</td>
<td>62,82</td>
</tr>
<tr>
<td>Skośność</td>
<td>−0,633</td>
<td>−0,379</td>
<td>0,348</td>
<td>−0,479</td>
<td>0,0532</td>
</tr>
<tr>
<td>Błąd standardowy skośności</td>
<td>0,188</td>
<td>0,190</td>
<td>0,193</td>
<td>0,200</td>
<td>0,212</td>
</tr>
<tr>
<td>Kurtzoza</td>
<td>−1,25</td>
<td>−1,653</td>
<td>−0,028</td>
<td>−1,474</td>
<td>−1,601</td>
</tr>
<tr>
<td>Błąd standardowy kurtozy</td>
<td>0,374</td>
<td>0,379</td>
<td>0,383</td>
<td>0,398</td>
<td>0,421</td>
</tr>
</tbody>
</table>

źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania kwestionariuszowego.
3.3. Znaczenie cech demograficznych i wybranych postaw finansowych w radzeniu sobie z wstrząsami finansowymi

Analizując współzależność pomiędzy poszczególnymi strategiami radzenia sobie z wstrząsami finansowymi widzimy, że korelacje są istotne dla wszystkich trzech par odpowiedzi (por. tabela 3). Kierunek korelacji w każdym przypadku jest dodatni. Najwyższy poziom korelacji zaobserwowano dla pary odpowiedzi drugiej i trzeciej. Widać zatem, że uwzględnienie kwoty w analizie radzenia sobie z wstrząsami finansowymi znacząco zwiększa moc informacyjną analizowanych odpowiedzi.

Interpretując korelaty pomiędzy poszczególnymi pytaniami opisującymi strategie radzenia sobie z wstrząsami finansowymi a cechami demograficznymi respondentów, można dojść do kilku wniosków. Istotne korelacje obserwuje się dla dochodu (jedynie dwa pierwsze są istotne, pytanie pierwsze na poziomie 0,1), dla wykształcenia (pierwsze pytanie istotne na poziomie 0,01). Dla najważniejszego, trzeciego pytania, żadna z trzech cech demograficznych nie jest statystycznie istotna. Oznacza to, że inne cechy, głównie psychologiczne, mogą decydować o wybieranych strategiach radzenia sobie z wstrząsami finansowymi wśród gospodarstw domowych na obszarach wiejskich. Uwzględnianie w coraz większym stopniu czynników psychologicznych pozwala lepiej zrozumieć sposoby radzenia sobie przez gospodarstwa domowe z nieoczekiwawymi wstrząsami finansowymi. Pozwala to także tworzyć narzędzia i regulacje bankowe lepiej dopasowane do sytuacji finansowej tych gospodarstw.

Tabela 3. Korelacje pomiędzy trzema strategiami radzenia sobie z wstrząsami finansowymi (korelacje R Spearmana)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Para zmiennych (jako numery)</th>
<th>N ważnych</th>
<th>R Spearman</th>
<th>T(N–2)</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1 &amp; 2</td>
<td>276</td>
<td>0,277</td>
<td>4,774</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>1 &amp; 3</td>
<td>271</td>
<td>0,150</td>
<td>2,491</td>
<td>0,013</td>
</tr>
<tr>
<td>2 &amp; 3</td>
<td>276</td>
<td>0,474</td>
<td>8,919</td>
<td>0,000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(*) korelacja jest istotna na poziomie 0,01 (dwustronnie)
Legenda: 1. Gdy kończy się gotówka w trakcie miesiąca, skąd bierzesz środki? 2. Gdy pojawia się niewydarzony wydatek w wysokości 1 500 zł w trakcie miesiąca, skąd bierzesz środki? 3. Gdy pojawia się nieoczekiwany wydatek w wysokości 15 000 zł w trakcie miesiąca, skąd bierzesz środki?
Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania kwestionariuszowego.

Analiza korelatów strategii radzenia sobie z wstrząsami finansowymi z wybranymi postawami i skutkami wyborów finansowych częściowo uzasadnia brak istniejących współzależności z cechami ekonomicznymi i demograficznymi. Jak widać w tabeli 5, oprócz postawy względem ryzyka w pozostałych przypadkach wszystkie korelacjace są istotne. Dodatkowo wszystkie z analizowanych zmiennych są statystycznie istotne z trzecim, najważniejszym w analizie pytaniem. Analizując poszczególne korelaty warto podkreślić i szerzej opisać rolę krótkowzroczności
w radzeniu sobie z nieoczekiwanimi wstrząsami finansowymi (korelacje istotne dla pytania drugiego i trzeciego na poziomie 0.01). Niski dochód może bowiem czy
nić ludzi permanentnie niecierpliwymi. Pisze o tym J. Elster wskazując, że: „osoby o niskich dochodach (...) mogą przewartościowywać teraźniejszość względem przyszłości, co w obliczu ich sytuacji jest jak najbardziej racjonalne, jako wynik ich ubóstwa”. A. Sen nazywa ten stan *akrasia*, z języka starogreckiego, opisując brak wystarczająco silnej woli, aby dokonywać wyborów, które chcielibyśmy podjąć.

Tabela 4. Korelacje pomiędzy trzema strategiami radzenia sobie z wstrząsami finansowymi a cechami demograficznymi (korelacje R Spearmana)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Para zmiennych (strategie jako numery)</th>
<th>N ważnych</th>
<th>R Spearman</th>
<th>T(N−2)</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Wykształcenie &amp; 1</td>
<td>292</td>
<td>0,127</td>
<td>2,187</td>
<td>0,0295*</td>
</tr>
<tr>
<td>Wykształcenie &amp; 2</td>
<td>289</td>
<td>0,099</td>
<td>1,696</td>
<td>0,090</td>
</tr>
<tr>
<td>Wykształcenie &amp; 3</td>
<td>311</td>
<td>−0,034</td>
<td>−0,608</td>
<td>0,543</td>
</tr>
<tr>
<td>Wiek &amp; 1</td>
<td>292</td>
<td>−0,096</td>
<td>−1,655</td>
<td>0,098</td>
</tr>
<tr>
<td>Wiek &amp; 2</td>
<td>289</td>
<td>−0,030</td>
<td>−0,520</td>
<td>0,602</td>
</tr>
<tr>
<td>Wiek &amp; 3</td>
<td>311</td>
<td>−0,022</td>
<td>−0,388</td>
<td>0,697</td>
</tr>
<tr>
<td>Dochód &amp; 1</td>
<td>292</td>
<td>0,160</td>
<td>2,761</td>
<td>0,006*</td>
</tr>
<tr>
<td>Dochód &amp; 2</td>
<td>289</td>
<td>0,164</td>
<td>2,822</td>
<td>0,005*</td>
</tr>
<tr>
<td>Dochód &amp; 3</td>
<td>311</td>
<td>0,104</td>
<td>1,844</td>
<td>0,066</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(*) korelacja jest istotna na poziomie 0,01 (dwustronnie)

Legenda: 1. Gdy kończy się gotówka w trakcie miesiąca, skąd bierzesz środki? 2. Gdy pojawia się nieoczekiwany wydatek w wysokości 1 500 zł w trakcie miesiąca, skąd bierzesz środki? 3. Gdy pojawia się nieoczekiwany wydatek w wysokości 15 000 zł w trakcie miesiąca, skąd bierzesz środki?

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania kwestionariuszowego.

Może to być częściowo wynikiem tego, że gospodarstwa domowe o niskich dochodach (podobnie jak osoby lepiej sytuowane, ale w znacznie większym natężeniu), ze względu na to, że posiadają dużo mniej zasobów materialnych i finansowych, są ciągle wystawiane na wszelkiego typu pokusy. Najbardziej podatne na te zmiany mogą być i są gospodarstwa domowe na obszarach wiejskich. Wśród tej grupy społecznej zostały bowiem w największym stopniu rozbudzone materialne cele i aspiracje. Problem ten opisuje S. Michalska, podkreślając, że: „dążenie do posiadania i pragnienie kumulacji dóbr zaczęło być postrzegane jako coś pożądanego”. Istnieje zatem poważne

54 Por. A.V. Banerjee, E. Dufo, *Poor economics...*, *op. cit.*
55 J. Elster, *Sour Grapes...*, *op. cit.*, s. 119.
56 A. Sen, *The Idea...*, *op. cit.*, s. 176.
niebezpieczeństwo, że wypełnianie luki aspiracyjnej będzie odbywało się przez utratę samokontroli, skutkującą nieodpowiedzialnym korzystaniem z usług i produktów sektora finansowego i pozafinansowego.

To niebezpieczeństwo może być jeszcze bardziej realne, jeśli weźmie się pod uwagę uwarunkowania instytucjonalne, w których wybór finansowych dokonują gospodarstwa domowe na obszarach wiejskich. W pracach poświęcanych finansom gospodarstw domowych bardzo często zalicza się je do tzw. przegranych w zachodzących procesach globalizacyjnych. Ponadto obszary te są historycznie i instytucjonalnie „upośledzone” pod kątem niskiego poziomu wiedzy finansowej orazptykowego poziomu inkluzji finansowej.

Wynika to, że obszary te w dużym stopniu anizoglamoracje miejskie charakteryzują się wysokim poziomem bezrobocia, zamieszkiwane są przez osoby o niskim poziomie wykształcenia, niskim statusie społecznym oraz niskich dochodach. Gospodarstwa domowe na obszarach wiejskich w największym stopniu odzywa się na temu transformacji (drastycznego spadku dochodów) w początkowych latach transformacji, co może wpływać na brak stabilności finansowej gospodarstw domowych. Ponadto, jak pokazują wiele badań, gospodarstwa domowe na obszarach wiejskich wciąż preferują gotówkowy sposób płatności, podkreślając rolę „kultu gotówki” wyniesionego z czasów gospodarki centralnie planowanej.

Pozostałe korelaty (planowanie wydatków i nie spójne z opłatami za rachunki) pokazują, że dużo ważniejsze od wykształcenia czy też dochodu netto gospodarstwa domowego są umiejętności pozwalające na skuteczne zarządzanie budżetem domowym. Te podstawowe umiejętności finansowe mogą być najważniejsze w kontekście skutecznego radzenia sobie z nieoczekiwanymi wstrząsami finansowymi.
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58. S. Floterski, Metodologia finansów, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2007, s. 64.
### Podsumowanie

Podsumowując przeprowadzone badania, można pozytywnie zweryfikować postawioną tezę badawczą. Jak pokazały wyniki badań własnych, znacząca część respondentów deklaracyjnie wykazywała odpowiedzialne strategie radzenia sobie z nieoczekiwanimi wstrząsami finansowymi. Jednakże w przypadku analizy odpowiedzialności za wartości zbliżonych do około 10-miesięcznych dochodów netto gospodarstwa domowego zaobserwowano, jak niewystarczający jest poziom zabezpieczeń. Istotną wagę dla badanej populacji byłoby podniesienie poziomu wiedzy finansowej, gdyż osoby o wysokim poziomie jak wskazują wyniki badań, dużo bardziej odpowiedzialnie zareagowałyby na nieoczekiwany wstrząs finansowy. Ponadto postawy finansowe, jak również skuteczność zarządzania budżetem domowym, w o wiele
większym stopniu decydują o skuteczności radzenia sobie z wstrząsami finansowymi aniżeli posiadamie wyższego poziomu dochodu lub wyższego wykształcenia.
Na podstawie powyższego, należy zintensyfikować dyskusję poświęconą lepszemu dopasowaniu narzędzi finansowych do gospodarstw domowych o niskim poziomie dochodów, głównie na obszarach wiejskich. Szczególnie inspirujące mogą tutaj być przeglądy i rekomendacje rozwiązań instytucjonalnych dokonane przez S. Mullainathan, A. Banerjee i E. Dufo, oraz J. Morduch’a, R. Schneider. Przykładowo, narzędziami finansowymi pozwalającymi budować oszczędności buforowe mogą być rozwiązania oparte na tzw. opcjach domyślanych (ang. *default options*).
W ramach tego podejścia osoby w sposób pasywny odkładają co miesiąc środki w zadeklarowanej wysokości na specjalnym rachunku. W ten sposób nie robią nic – w gruncie rzeczy oszczędzają. Skuteczność tego narzędzia finansowego może zostać wzmocniona przez utrudniony dostęp do środków finansowych, lub duże kary finansowe za ich nieplanowane wykorzystanie. Bowiem, jak wskazują przywołani powyżej autorzy, gospodarstwa domowe o niskich dochodach często w obliczu wstrząsu finansowego swojego gospodarstwa domowego, ewentualnie najbliższej rodziny, nie mają wystarczającej samokontroli, aby nie skorzystać ze środków, lub nie mają wystarczająco sensownego wytłumaczenia, aby nie przekazać tych środków najbliższej rodzinie. Zatem w tym przypadku poszerzający się zakres inkluzji finansowej, poprzez dostępność narzędzi finansowych może bardziej szkodzić aniżeli wspierać gospodarstwa domowe o niskich dochodach. W przypadku rozwiązań kredytowych ciekawą propozycją może być model pożyczkowy, z którego korzysta organizacja non-profit Kiva, oparty na zasadzie rozproszenia ryzyka na sieć społeczną gospodarstwo w niskich dochodach. W ramach tego modelu biznesowego osoba aplikująca o pożyczkę sama staje się mikropożyczkodawcą, ale również musi znaleźć osoby (między 15 a 25), które będą finansować jego zobowiązanie. Tego typu rozwiązania tworzą tzw. formę zobowiązania społecznego opartego na tożsamości grupowej, które często działają dużo efektywniej aniżeli tradycyjny model scoringowy.

Podsumowując, należy zgodzić się z J. Morduch i R. Schneider, którzy na podstawie własnych badań wskazują, że problem często nie tkwi w konstrukcji narzędzi finansowych, ale w ich słabym dopasowaniu do potrzeb finansowych gospodarstw
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65 W ramach umowy na prowadzenie rachunku bankowego, klientowi przedstawiana jest propozycja „Zamach jeśli nie chcesz automatycznie przelewać 3% swoich dochodów na konto oszczędnościowe” (S. Mullainathan, *Psychology and Development...*, op. cit., s. 95) zamiast standardowego podejścia z frazą „chcesz”.
66 Zob. S. Bertrand, S. Mullainathan, E. Shafir, *A behavioral-economics...*, op. cit., s. 419 i n
67 RRSO tego typu pożyczki wynosi 0%.
domowych o niskich dochodach. Zatem zgodnie z rekomendacjami grupy G20 należy dobro adu procedury scoringowej większą uwagę poświęcać tzw. zdolnością do spłaty (ang. ability to repay), nie samej zdolności kredytowej. Zrozumienie tego, w jaki sposób gospodarstwa domowe na obszarach wiejskich, szczególnie te o niskich dochodach, radzą sobie z nieoczekiwany wstrząśniami finansowymi, może być tutaj znaczące.

**Streszczenie**

Autor stawia w artykule następującą tezę badawczą: „Gospodarstwa domowe na obszarach wiejskich, szczególnie te posiadające niskie dochody, w sytuacji niestabilności finansowej polegają najczęściej na nieformalnych źródłach finansowych”. Weryfikacja postawionej tezy jest dokonana poprzez analizę strategii radzenia sobie z problemem niestabilności finansowej wśród gospodarstw domowych na obszarach wiejskich posiadających niskie dochody, w oparciu o wyniki badań własnych. Wyniki badań wskazują, że osoby zamieszkiwające obszary wiejskie, peryferyjne wybierają odpowiedzialne strategie radzenia sobie z niewielkimi wstrząśniami finansowymi. W przypadku większych wstrząsów większość badanych nie była w stanie ich pokryć. Oznacza to, że dostęp do odpowiednich narzędzi finansowych mógłby istotnie wpłynąć na potencjał finansowy tych gospodarstw. Ponadto, najistotniejszą rolę w wyjaśnieniu sposobów radzenia sobie z wstrząsami finansowymi odgrywa nie dochód, ale poziom wiedzy i wybrane postawy finansowe.

**Słowa kluczowe:** Wstrząsy finansowe, stabilność finansowa, wiedza finansowa, ubóstwo, obszary wiejskie, finanse osobiste

**Abstract**

The main thesis of the article is "Households from rural regions, especially the low-income ones, when dealing with financial instability, use mainly informal financial resources". The main thesis was verified by presenting results of own research concerning dealing with unexpected financial shocks among households, especially low-income ones, from rural regions of Poland. The results show that respondents use mostly responsible strategies when facing with a small value financial shocks. In case of the bigger financial shocks the most of them are unable to cover the costs. It means that the access to the adequate financial products may have a great impact on the level of their financial potential. Besides that, the important factor in explaining the way people handle with financial shocks is not the level of income but the financial literacy level and selected financial attitudes.

**Key words:** Financial shocks, financial stability, financial literacy, poverty, rural regions, household finance
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**Artykuły prasowe i okolicznościowe**


**Załącznik nr 1**

Tabela 1. Wybrane sposoby oceny strategii radzenia sobie z nieoczekiwanymi wstrząsami finansowymi

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Czy był(a) były w stanie pokryć wydatek w wysokości 2 000 USD w ciągu 30 dni?</td>
<td>1. Gdy Pan(i) z powodów zdrowotnych lub w skutek wypadku nie była w stanie pracować przez trzy miesiące lub dłużej, to w jaki sposób pokrył(a) by Pan(i) tę lukę dochodową?</td>
<td>Jakie działania podejmuje Pan(i) gospodarstwo domowe dla zaspokojenia bieżących potrzeb? (dotyczy osób, które wskazały, że bieżący dochód nie wystarcza na zaspokojenie obecnych potrzeb).</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2. Gdy pojawia się nieoczekiwany wydatek w wysokości 500 CAD w trakcie miesiąca, skąd bierziesz środki?</td>
<td>2. W jaki sposób Pan(i) pokrył(a) najwyższy nieoczekiwany wydatek finansowy w ostatnich trzech latach?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3. Gdy pojawia się nieoczekiwany wydatek w wysokości 5 000 CAD w trakcie miesiąca, skąd bierziesz środki?</td>
<td>3. W jaki sposób Pan(i) pokrył(a) najwyższe nieoczekiwane zmniejszenie dochodów w ostatnich trzech latach?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. Gdyby w dniu utrzymywanym poziom Pan(i) dochodów obniżył się o 1/4, w jaki sposób pokrył(a) by Pan(i) tę lukę dochodową?</td>
<td>4. Gdyby w dniu utrzymywanym poziom Pan(i) dochodów obniżył się o 1/4, w jaki sposób pokrył(a) by Pan(i) tę lukę dochodową?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pytania zadawane respondentom:

1. **Stany Zjednoczone – National Financial Capability Study**: 2. Lusardi i in. 2011
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. W jaki sposób Pan(i) pokrył(a) byniewszy wydatek finansowy będącego ekwiwalentem miesięcznych dochodów netto?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Rodzaje strategii do wyboru dla respondentów</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Jestem pewien, że był(a) bym w stanie w całości pokryć wydatek w wysokości 2 000 USD.</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Z dużym prawdopodobieństwem był(a) bym w stanie w całości pokryć wydatek w wysokości 2 000 USD.</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Z dużym prawdopodobieństwem nie był(a) bym w stanie w całości pokryć wydatek w wysokości 2 000 USD.</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Jestem pewien, że nie był(a) bym w stanie w całości pokryć wydatek w wysokości 2 000 USD.</td>
</tr>
<tr>
<td>----------------</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Źródło:** opracowanie własne.