

Bankowy Fundusz Gwarancyjny

Oszacowanie 2

29 października 2019





29 października 2019 roku

Bankowy Fundusz Gwarancyjny
ul. ks. Ignacego Jana Skorupki 4
00-546 Warszawa

Szanowni Państwo,

W nawiązaniu do umowy ramowej z dnia 9 stycznia 2018 r. („Umowa”) oraz oświadczenia o przyjęciu oferty wykonawcy z dnia 10 maja 2019 r., prezentujemy Państwu raport z oszacowania 2 („Oszacowanie” „Oszacowanie 2”) przeprowadzonego na dzień 28 lutego 2019 r. („Raport”).

Niniejszy Raport zawiera informacje na temat zakresu przeprowadzonych prac, zastosowanej metodyki, wykorzystanych źródeł informacji, kluczowych założeń oraz wyniki Oszacowania 2 wraz z analizami wrażliwości.

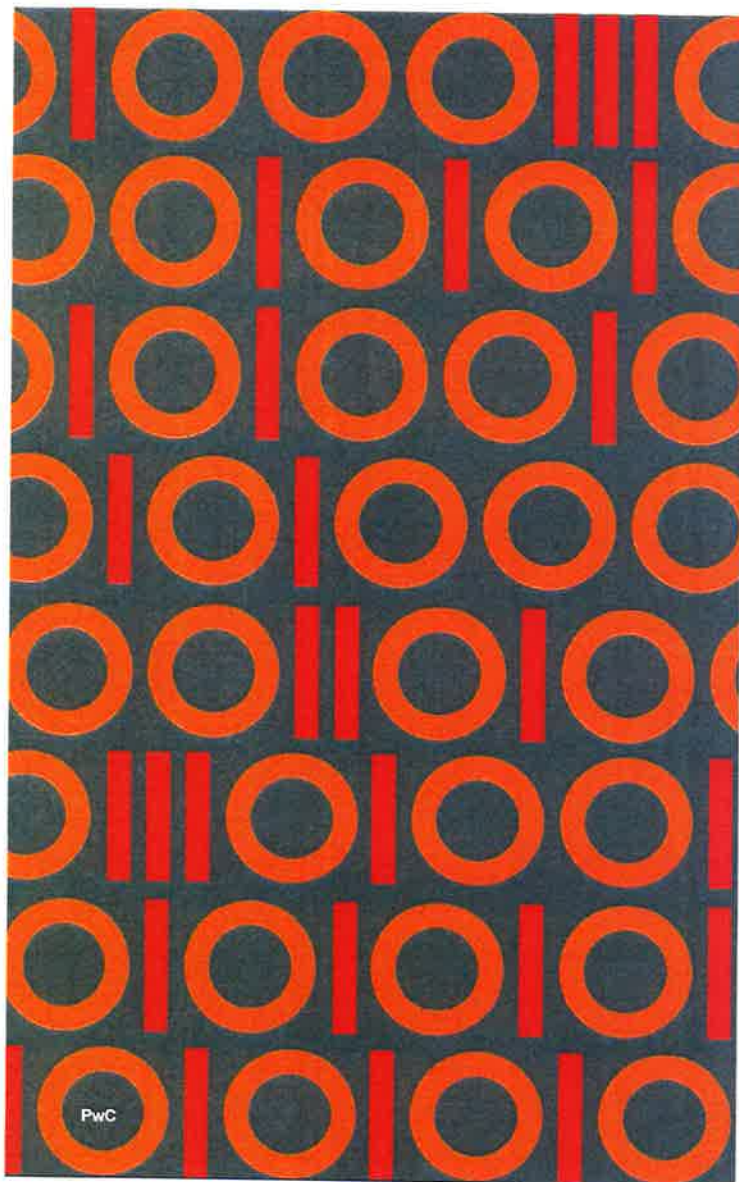
Rozumiemy, że wyniki naszych prac zostaną wykorzystane przez Fundusz zgodnie z Umową. Raport nie może być użyty, w całości lub w części w celach innych niż ujęte w Umowie bez pisemnej zgody PwC. Zastrzegamy, iż niniejszy Raport stanowi całość i żadna jego część nie powinna być odczytywana, bądź interpretowana, bez przeczytania całego Raportu, w szczególności zastrzeżeń i ograniczeń.

Z poważaniem,













PwC Advisory Sp. z o.o. Sp. k., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa T: +48 (22) 746 4000, F: +48 (22) 742 4040, www.pwc.pl

PwC Advisory Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, ul. Polna 11, 00-633 Warszawa, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy pod numerem KRS 0000741448



Spis treści

	Część ogólna	8
	Część szczegółowa	58
	Mechanizmy stosowane w przypadku banków zagrożonych upadłością	59
	Metodyka	71
	Otoczenie makroekonomiczne	119
	Analiza aktywów i zobowiązań Banku	124
	Oszacowanie wartości Banku	211
	Oszacowanie wartości likwidacyjnej Banku	226
	Analiza oddziałów Banku	230
	Załączniki	256

P. B.

Słownik (1/4)

Skrót	Definicja
1H'19	Pierwsza połowa 2019 r
3Q	Trzeci kwartał
Bai -in	Umorzenie lub konwersja długu
Bank	Podkarpacki Bank Spółdzielczy
BFG	Bankowy Fundusz Gwarancyjny
BRRD	Directive 2014/59/EU on Bank recovery and resolution
C/I	Cost/Income
CAGR	Skumulowany roczny wskaźnik wzrostu (ang. Compound annual growth rate)
Capex	Wydatki inwestycyjne (ang. Capital expenditure)
CA ² M	Capital Asset Pricing Model
CCF	Credit Conversion Factor – współczynnik konwersji kredytowej
CIT	Podatek dochodowy od osób prawnych
CoE	Koszt kapitału własnego (ang. Cost of Equity)
CR	Cure Rate
d%	Udział kapitału dłużnego w sumie kapitałów własnych i kapitału dłużnego
Data Wyceny	28 lutego 2019 r.
DCF	Metoda zdyskontowanych przepływów pieniężnych
DDM	Model zdyskontowanych dywidend
DP	Duże przedsiębiorstwa
DR	Default Rate
DTA	Aktywo z tytułu Podatku Odroczonego (ang. Deferred Tax Asset)
e%	Udział kapitału własnego w sumie kapitałów własnych i kapitału dłużnego

Słownik (2/4)

Skrót	Definicja
EBC	Europejski Bank Centralny
EL	Expected Loss
Faza 3	Grupa ekspozycji, dla których zmaterializowało się zdarzenie niewykonania zobowiązania
FCFE	Wolne przepływy pieniężne dla właścicieli kapitału własnego (ang. Free Cash Flow to Equity)
FCFF	Wolne przepływy pieniężne dla właścicieli kapitału własnego i wierzycieli (ang. Free Cash Flow to Firm)
Fundusz	Bankowy Fundusz Gwarancyjny
FUS	Fundusz Ubezpieczeń Społecznych
GOV	Instytucje rządowe szczebla centralnego
GPW	Giełda Papierów Wartościowych
GUS	Główny Urząd Statystyczny
INGOSP	Instytucje niekomercyjne działające na rzecz gospodarstw domowych
IPS	Instytucjonalny System Ochrony (ang. Institutional Protection Scheme)
IRR	Wewnętrzna stopa zwrotu (ang. Internal Rate of Return)
ISAM	Instytucje samorządowe
JST	Jednostki samorządu terytorialnego
Kd	Koszt kapitału dłużnego po uwzględnieniu efektu tarczy podatkowej
Ke	Koszt kapitału własnego
KNF	Komisja Nadzoru Finansowego
KON	Kapitał obrotowy netto
LDR	Współczynnik wartości portfela kredytowego do wartości depozytów (ang. Loan to Deposit Ratio)
LGD	Loss Given Default

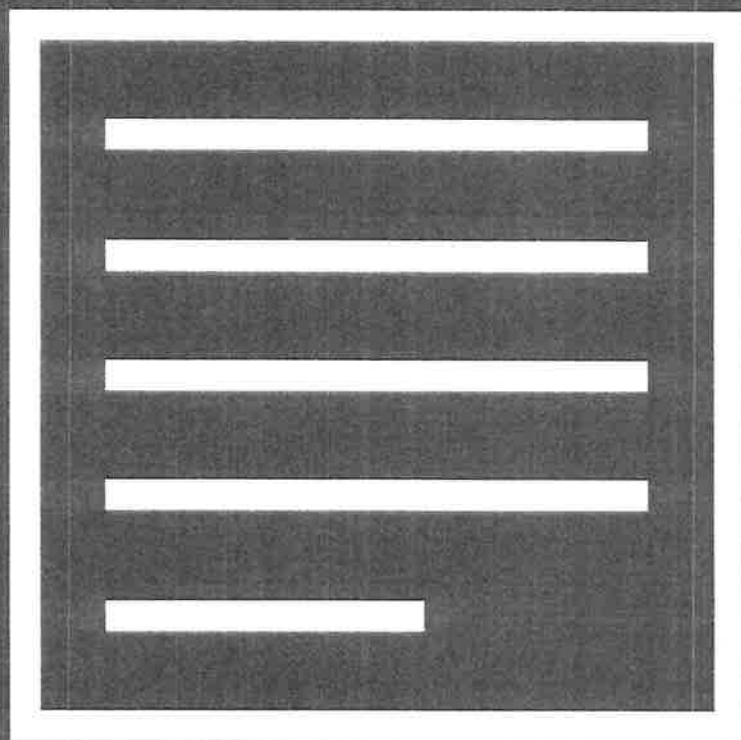
Słownik (3/4)

Skrót	Definicja
LTM	Ostatnie dwanaście miesięcy (ang. Last Twelve Months)
LTV	Loan to Value
McB	Srednio wazony wiek ekspozycji/podportfela wyrazony w miesiacach
MSSF 9	Miedzynarodowy Standard Sprawozdawczosci Finansowej 9
MSP / MSP	Małe i średnie przedsiębiorstwa
MU	Masa upadłościowa
n/d / n.d	nie dotyczy
NAV	Aktywa netto (ang. Net Assets Value)
NBP	Narodowy Bank Polski
NCWO	No Creditor Worse Off (zasada opisana w art. 34 i art. 73 Rozporządzenia 2014/59 (BRRD))
NPL	Kredyty niepracujące (ang. Non-performing loans)
OSFIZ	Osoby fizyczne (osoby prywatne)
PES	Podkarpacki Bank Spółdzielczy
PCC	Podatek od czynności cywilnoprawnych
PD	Probability of Default
PI	Prywatni inwestorzy
PIT	Podatek dochodowy od osób fizycznych
PKB	Produkt Krajowy Brutto
Plan Naprawczy	Plan Naprawy Podkarpackiego Banku Spółdzielczego na lata 2019-2023
Podmiot	Podkarpacki Bank Spółdzielczy
Podmiot Krajowy	Zgodnie z art. 2 pkt 40 Ustawy o BFG jest to bank, firma inwestycyjna lub kasa
Prawo Upadłościowe	Ustawa z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (Dz. U. 2019-498 z dnia 15 marca 2019 r.)

Słownik (4/4)

Skrót	Definicja
PwC	PwC Advisory sp. z o.o. sp. k
<i>rit</i>	Rok do roku
Rf	Stopa zwrotu z papierów wartościowych pozbawionych ryzyka
Rm	Ryzyko rynkowe
ROLIN	Rolnicy indywidualni
RPP	Rada Polityki Pieniężnej
RWA	Aktywa ważone ryzykiem (ang. Risk-weighted assets)
SAN	Skorygowane aktywa netto
Środki Gwarantowane	Środki deponenta objęte ochroną gwarancyjną do wysokości, o której mowa w art. 24 ust. 1, 3 i 4 Ustawy o BFG
TCR	Współczynnik adekwatności kapitałowej (ang. Total Capital Requirement)
TSA	Transitional service agreement
Ustawa o BFG	Ustawa z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz. U. 2019.795 z dnia 29.04.2019 z późn. zm.)
VWAP	Metoda wyceny na podstawie kursu akcji (ang. Volume Weighted Average Price)
WACC	Średni ważony koszt kapitału
Wartość Zachowana	Zdefiniowana uchwałą Rady BFG (ang. hold value), szczegóły w rozdziale dotyczącym metodyki
Wartość Zbycia	Zdefiniowana uchwałą Rady BFG (ang. disposal value), szczegóły w rozdziale dotyczącym metodyki
WNDB	Wynik na działalności bankowej
ZCP	Zorganizowana część przedsiębiorstwa
β	Beta, systematyczne ryzyko przedsiębiorstwa

P. B.



Część ogólna

Stwierdzenie o zgodności przyjętych zasad oszacowania z aktami prawnymi i regulacjami



Oświadczenie

Oszacowanie dokonane zostało zgodnie z przepisami prawa, w szczególności:

- ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz. U. 2019.795 z dnia 29.04.2019 r. z późn. zm., „Ustawa o BFG”) oraz wydanymi na jej podstawie aktami wykonawczymi;
- rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) 2018/345 z dnia 14 listopada 2017 r. uzupełniającym dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE;
- standardami technicznymi wydanymi przez Europejski Nadzór Bankowy;
- uchwałą Rady Bankowego Funduszu Gwarancyjnego nr 57/2018 z dnia 19 września 2018 r. w sprawie określenia zasad przeprowadzania oszacowań na potrzeby przymusowej restrukturyzacji;
- wytycznymi i aktami prawnymi wydanymi przez Organy Unii Europejskiej, Europejski Nadzór Bankowy lub Jednolitą Radę Przymusowej Restrukturyzacji (Single Resolution Board) dotyczącymi oszacowań dokonywanych na potrzeby procesu przymusowej restrukturyzacji, w zakresie w jakim są one obowiązujące dla Funduszu.

W szczególności Oszacowanie przeprowadzono z uwzględnieniem art. 140 Ustawy o BFG tj. z uwzględnieniem planu przymusowej restrukturyzacji Podmiotu przedstawionego nam przez Fundusz w dokumencie z sierpnia 2019 r. „Przegląd i ocena wykonalności planu przymusowej restrukturyzacji dla Podkarpackiego Banku Spółdzielczego” („Plan Restrukturyzacji”) będącego aktualizacją dokumentu z września 2017 roku oraz grudnia 2018 roku.

W oszacowaniu uwzględnione zostały wszystkie istotne zidentyfikowane zyski i straty, nie ma więc żadnych istotnych zidentyfikowanych i niezrealizowanych zysków, które nie zostały uwzględnione w Oszacowaniu. Zwracamy uwagę, że w Oszacowaniu są uwzględnione przyszłe przepływy pieniężne oczekiwane na Datę Wyceny i nie jest możliwe ujęcie przyszłych zdarzeń wobec których nie istnieją przesłanki ich wystąpienia w momencie analizy.

P. B.

Zakres odpowiedzialności PwC wobec BFG z tytułu Oszacowania 2



Oświadczenie

PwC nie przeprowadziło niezależnej weryfikacji informacji i danych dostarczonych przez podmiot podlegający oszacowaniu, nie jest odpowiedzialne za ich kompletność, dokładność bądź prawdziwość ani nie wydaje żadnej opinii na temat ich kompletności, dokładności ani prawdziwości.

PwC nie ponosi odpowiedzialności za wystąpienie Istotnego Błędu¹ w Raporcie z Oszacowania 2 w przypadku, gdy jego wystąpienie było efektem braku kompletności, dokładności lub prawdziwości w informacjach przekazanych przez podmiot podlegający oszacowaniu, przy czym wyłączenie nie dotyczy sytuacji, w których PwC zidentyfikowało istotne nieprawidłowości w tych informacjach.

Oszacowanie 2 bazuje na założeniach co do przyszłych wyników finansowych i zdarzeń zgodnie z przesłankami występującymi na Dacie Wyceny. Informacje te, założenia lub opinie, nie są przedstawiane jako zapewnienie, że zostaną osiągnięte określone przychody bądź zyski, jak również, że wystąpią określone zdarzenia oraz, iż określone w Raporcie wartości zostaną zaoferowane i zaakceptowane. Na zrealizowaną wartość będzie mieć wpływ szereg czynników, w szczególności realizowana struktura transakcji oraz zakres, szczegółowość i poprawność przekazanych informacji w ramach zorganizowanego procesu sprzedaży.

Oszacowanie 2 bazuje na danych przedstawionych przez Bank według stanu na dzień 28 lutego 2019 roku. Zaznaczamy jednak, że w trakcie prac otrzymywaliśmy również dane i informacje o zdarzeniach, które wystąpiły po Dacie Wyceny i jeśli były one istotne dla przeprowadzenia Oszacowania 2 to uwzględnialiśmy je w naszych analizach, w szczególności analiza opierała się na następujących danych dotyczących zdarzeń po Dacie Wyceny:

- Baza kredytowa na dzień 30 czerwca 2019 r. oraz 31 lipca 2019 r.,
- Korespondencja Banku z organami nadzoru,
- Odpowiedzi na pytania odnośnie wybranych ekspozycji kredytowych,
- Odpowiedzi na pytania odnośnie transakcji sprzedaży portfela należności kredytowych,
- Odpowiedzi na pytania w zakresie zdarzeń dotyczących innych pozycji aktywów oraz zobowiązań Banku.

W Oszacowaniu 2 zostały uwzględnione wszelkie istotne dane przekazane przez Bank do dnia 17 października 2019 roku.

W trakcie naszych prac zidentyfikowaliśmy błędy i wątpliwości co do przekazanych przez Bank danych i poprosiliśmy Bank o dodatkowe wyjaśnienia. Do daty przekazania niniejszego Raportu nie otrzymaliśmy odpowiedzi i wyjaśnień na wszystkie zgłoszone uwagi (np. dane dotyczące ryzyka kredytowego, opisane szerzej na stronie 18 w obszarach niepewności).

Podkarpacki Bank Spółdzielczy

Podstawowe informacje o Podmiocie



Przedmiot działalności



- > PBS powstał w swojej obecnej formie w 1997 roku poprzez połączenie okolicznych banków spółdzielczych z Bankiem Spółdzielczym w Sanoku. W 2000 roku Bank Spółdzielczy w Sanoku zmienił nazwę na obecną - Podkarpacki Bank Spółdzielczy w Sanoku.
- > Oferta Banku obejmuje pełen zakres usług: ROR, rachunki walutowe, lokaty, kredyty, karty płatnicze, ubezpieczenia oraz fundusze kapitałowe. Klientami Banku są osoby prywatne, rolnicy indywidualni, małe i średnie przedsiębiorstwa, a także duże przedsiębiorstwa i samorządy terytorialne.

¹ Wyciąg z KRS z dnia 23.10.2019 r.



Dane identyfikacyjne PBS



Podstawowe dane PBS

- Firma: Podkarpacki Bank Spółdzielczy
- Forma prawna: Spółdzielnia
- Siedziba: ul. Mickiewicza 7, 38-500 Sanok
- KRS: 0000047309
- REGON: 000507532
- NIP: 6870011462



Zarząd PBS¹

- **Monika Krawczyk** – p.o. Prezesa Zarządu
- Agata Niemczyk – Wiceprezes Zarządu
- Rafael Lelito – Wiceprezes Zarządu
- Tomasz Seweryn – Wiceprezes Zarządu
- Jolanta Pytlowany – Członek Zarządu



Rada Nadzorcza PBS¹

- **Tadeusz Szałankiewicz** – Przewodniczący RN
- Wojciech Schmidt – Zastępca Przewodniczącego RN
- Edyta Dziadosz – Sekretarz RN
- Stanisław Łobodziński – członek Prezydium RN
- Jan Włodyka – Członek Rady Nadzorczej
- Antoni Mazur – Członek Rady Nadzorczej
- Robert Sokołowski – Członek Rady Nadzorczej
- Łucjan Wota – Członek Rady Nadzorczej

P. B.

W wyniku przeprowadzonego **Oszacowania 1** ustalono następujące dane finansowe podmiotu Podkarpacki Bank Spółdzielczy z siedzibą w Sanoku (1/2)



Bilans (mln PLN)¹



Opis

	28.02.2019 Dane finansowe przedstawione przez Podmiot	Korekty	28.02.2019 Dane finansowe ustalone w wyniku Oszacowania 1
Kasa	66,6	0,0	66,6
Należności od Banku Centralnego	212,1	0,0	212,1
Należności od podmiotów finansowych	160,7	(3,4)	157,3
Należności od podmiotów niefinansowych	1 277,4	(68,5)	1 209,0
Należności od podmiotów sektora rządowego i samorządowego	57,2	0,0	57,2
Papiery wartościowe	1 011,9	(14,3)	997,6
Aktywa trwałe	61,1	6,5	67,6
Pozostałe aktywa	57,3	12,4	69,7
Aktywa razem	2 904,3	(67,2)	2 837,1
Zobowiązania wobec Banku Centralnego	0,0	0,0	0,0
Zobowiązania wobec podmiotów sektora finansowego	1,6	0,0	1,6
Zobowiązania wobec podmiotów sektora niefinansowego	2 541,1	0,0	2 541,1
Zobowiązania wobec podmiotów sektora rządowego i samorządowego	203,7	0,0	203,7
Zobowiązania z tytułu emisji własnych papierów wartościowych	100,7	(0,4)	100,3
Pozostałe pasywa	38,0	0,0	38,0
Rezerwy	2,5	2,1	4,6
Kapitał własny	16,8	(68,9)	(52,1)
Pasywa razem	2 904,3	(67,2)	2 837,1

Aktywa

Na dzień 28 lutego 2019 roku saldo należności od podmiotów finansowych, niefinansowych, sektora rządowego i samorządowego wynosiło 1 495 mln PLN, natomiast saldo dłużnych papierów wartościowych wynosiło 998 mln PLN (w tabeli w tej pozycji Bank prezentował również udziały i akcje dlatego wartość wynosi 1 011,9 mln PLN), co stanowiło odpowiednio 51% i 34% wartości aktywów Banku.

Zobowiązania

Podstawowym źródłem finansowania aktywów wg stanu na 28 lutego 2019 roku były zobowiązania wobec sektora niefinansowego w kwocie 2 541 mln PLN, stanowiące 87% pasywów podmiotu.

Według danych przedstawionych przez podmiot podlegający oszacowaniu, na dzień 28.02.2019 r. aktywa wynosiły 2 904,3 mln PLN, zobowiązania 2 887,6 mln PLN, a fundusze własne 16,8 mln PLN.

Aktywa oraz zobowiązania Banku, po wprowadzeniu zidentyfikowanych przez nas korekt, wyniosły odpowiednio 2 837,1 mln PLN i 2 889,3 mln PLN, a w konsekwencji, kwota funduszy własnych wyniosła (52,1) mln PLN i jest wartością ujemną.

W związku z powyższym oceniamy, że występuje okoliczność wymieniona w art. 101 ust. 3 pkt 2 Ustawy o BFG, stanowiąca, iż aktywa podmiotu podlegającego oszacowaniu nie wystarczają na zaspokojenie jego zobowiązań, będąca jedną z przesłanek zagrożenia upadłością.

Korekty do bilansu zidentyfikowane w ramach Oszacowania 1 odniesiono do funduszy własnych ustalonych przez podmiot na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Radu (UE) nr 575/2013 oraz na podstawie zasad określania kapitałów niezbędnych do pokrycia ryzyka występującego w działalności podmiotu.

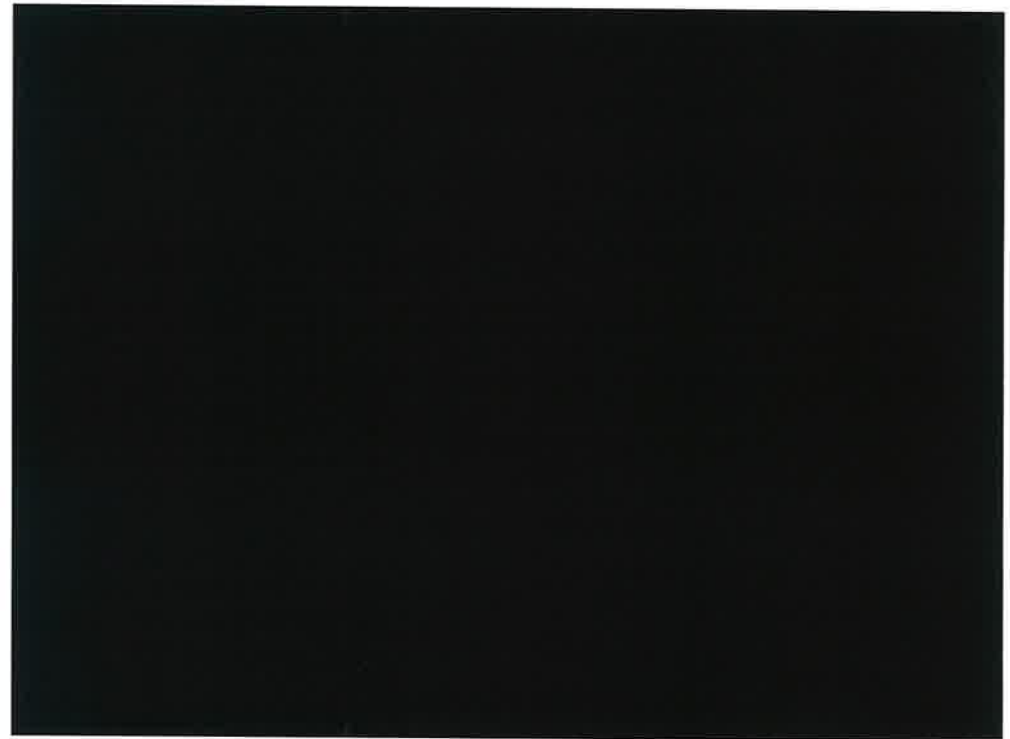
¹ Ze względu na zaokrąglenia wartości w tabeli, sumy poszczególnych pozycji mogą nie być równe z wynikiem manualnego dodania poszczególnych pozycji.

W wyniku przeprowadzonego **Oszacowania 1** ustalono następujące dane finansowe podmiotu Podkarpacki Bank Spółdzielczy z siedzibą w Sanoku (2/2)



Kapitały (fundusze) własne (mln PLN)¹

	Wartość księgowa na 28.02.2019
Kapitały (fundusze) własne przed korektami	16,8
Zidentyfikowane korekty	(68,9)
Kapitały (fundusze) własne - ustalone w wyniku Oszacowania 1	(52,1)



¹ Ze względu na zaokrąglenia wartości w tabeli, sumy poszczególnych pozycji mogą nie być równe z wynikiem manualnego dodania poszczególnych pozycji.

P. G.

Część ogólna

Podsumowanie wyników Oszacowania 2

Celem Oszacowania 2 jest analiza skutków finansowych działań możliwych do podjęcia przez BFG wobec Podmiotu Krajowego



Mechanizmy przymusowej restrukturyzacji i Plan Restrukturyzacji

BFG realizuje swoje cele poprzez¹:

- **Mechanizm umorzenia lub konwersji instrumentów kapitałowych (mechanizm niezależny od mechanizmu bail-in);**
- **Mechanizm przymusowej restrukturyzacji za pomocą poniższych narzędzi, które mogą być aplikowane łącznie bądź w dowolnych konfiguracjach:**
 - przejęcie przedsiębiorstwa;
 - instytucja pomostowa;
 - umorzenie lub konwersja długu (dalej „bail-in”);
 - wydzielenie praw majątkowych (stosowane w kombinacji wyłącznie z innym narzędziem z niniejszej listy).

Fundusz w Planie Restrukturyzacji wskazuje, że zidentyfikował obsługę jednostek samorządu terytorialnego jako funkcję krytyczną PBS. W związku z powyższym Fundusz uznał, że ochrona zobowiązań wobec JST w przymusowej restrukturyzacji stanowi wprost realizację celu przymusowej restrukturyzacji i jest działaniem w interesie publicznym. W rezultacie zdecydowano się na dyskrecjonalne wyłączenie zobowiązań wobec JST z zobowiązań kwalifikowanych. Fundusz w Planie Restrukturyzacji rozważa następujące narzędzia przymusowej restrukturyzacji (w kolejności od najbardziej preferowanego):

- Przejęcie przedsiębiorstwa Banku;
- Przejęcie wybranych albo wszystkich praw majątkowych lub wybranych albo wszystkich zobowiązań podmiotu w restrukturyzacji w ramach scenariusza przejęcia przedsiębiorstwa;
- Instytucja Pomostowa.

¹ Art. 67 Ustawy o BFG



Oszacowanie 2 i określenie Daty Wyceny

Zgodnie z paragrafem 10 uchwały Rady BFG nr. 57/2018 dnia 19.09.2018 r. w sprawie określenia zasad przeprowadzania oszacowań na potrzeby przymusowej restrukturyzacji z dnia 19 września 2018 roku. Oszacowanie 2:

- Ma na celu określenie potencjalnego finansowego efektu zastosowania określonych instrumentów przymusowej restrukturyzacji lub dokonania umorzenia lub konwersji instrumentów kapitałowych;
- Wykonuje się przy założeniu, że podmiot spełnia przesłanki wszczęcia przymusowej restrukturyzacji lub dokonania umorzenia lub konwersji instrumentów udziałowych;
- Powinno opierać się na obiektywnych, realistycznych i ostrożnych założeniach, nawet jeżeli wymagałoby to zastosowania odstępstw od zasad rachunkowości i wymogów ostrożnościowych;
- Powinno wskazywać wartość ekonomiczną aktywów i pasywów podmiotu.

Zgodnie z uchwałą Rady BFG nr. 57/2018 dnia 19.09.2018 r., oszacowania przeprowadzane przed dniem wydania decyzji, dokonywane jest na datę przypadającą na dzień będący jak najbliżej przed przewidywaną datą wydania decyzji o wszczęciu procesu przymusowej restrukturyzacji.

Zwracamy uwagę, że kompletne dane, wskazane w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 sierpnia 2017 roku w sprawie szczegółowego zakresu, trybu i terminu przekazywania Bankowemu Funduszowi Gwarancyjnemu informacji niezbędnych do realizacji jego zadań oraz sposobu weryfikacji prawidłowości przekazywanych informacji, otrzymaliśmy przygotowane na dzień 28 lutego 2019 roku. Konsekwentnie, na podstawie otrzymanych danych dotyczących Podmiotu Krajowego będącego przedmiotem analiz Datę Wyceny określiliśmy na dzień 28 lutego 2019 roku. Przygotowanie wiarygodnej i rzetelnej wyceny wymaga opracowania i posiadania kompletnych danych finansowych podmiotu co skutkuje przesunięciem pomiędzy Datą Wyceny a faktycznym przeprowadzaniem oszacowania i jest zgodne z praktyką rynkową.

Zaznaczamy jednak, że w trakcie prac otrzymywaliśmy również dane i informacje o zdarzeniach, które wystąpiły po Dacie Wyceny i jeśli były one istotne dla przeprowadzenia Oszacowania 2 to uwzględniliśmy je w naszych analizach.

P. B.

Podsumowanie spełnienia celów przymusowej restrukturyzacji przez poszczególne narzędzia

Cel przymusowej restrukturyzacji	Przejęcie przedsiębiorstwa			Instytucja Pomostowa	Bail-in	Postępowanie upadłościowe
	Sprzedaż całego przedsiębiorstwa	Sprzedaż ZCP	Sprzedaż oddziałów			
Utrzymanie stabilności finansowej w szczególności przez ochronę zaufania do sektora finansowego i zapewnienie dyscypliny rynkowej	Bank nie jest podmiotem znaczącym w rozumieniu art. 2 pkt. 47 Ustawy o BFG ani innym podmiotem o znaczeniu systemowym w rozumieniu ustawy o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym. Jednakże biorąc pod uwagę wielkość Banku, koncentracja jego działalności do obszaru jednego województwa oraz konieczność umorzenia części depozytów zaliczanych do Kategorii 2 ¹ może zakłócić działalność regionalnej gospodarki					
Ograniczenie zaangażowania funduszy publicznych lub prawdopodobieństwa ich zaangażowania wobec sektora finansowego	W scenariuszu przejęcia przedsiębiorstwa ryzyko zaangażowania funduszy publicznych jest znacząco ograniczone, jednakże zależy od ostatecznych negocjacji z podmiotem przejmującym	W scenariuszu przejęcia ZCP ryzyko zaangażowania funduszy publicznych jest znacząco ograniczone, jednakże zależy od ostatecznych negocjacji z podmiotem przejmującym	W scenariuszu przejęcia oddziałów ryzyko zaangażowania funduszy publicznych jest znacząco ograniczone, jednakże zależy od ostatecznych negocjacji z podmiotem przejmującym	W scenariuszu Instytucji Pomostowej wymagane byłoby wsparcie Funduszu na dokapitalizowanie Instytucji Pomostowej. Jednakże sprzedaż Instytucji Pomostowej powinna pozwolić na odzyskanie środków	Ze względu na konieczność wykorzystania środków Lawieritowamc1 i wyższą wartość zobowiązań niezbędnych do umorzenia lub konwersji od obywateli kwalifikowanych scenariusz Bail-in nie jest możliwy do realizacji	BFG w sytuacji upadłości Banku musiałby wypłacić ok. 2,3 mld PLN środków gwarantowanych i następnie wystąpić z rozszereżeniem do misy upadłościowej
Zapewnienie kontynuacji realizowanych przez podmiot funkcji krytycznych	Poprzez dyskrejonalne wyłączenie depozytów JST i przejęcie przedsiębiorstwa przez inny bank realizacja zdefiniowanej funkcji krytycznej mogłaby być kontynuowana	Poprzez dyskrejonalne wyłączenie depozytów JST i przejęcie ZCP przez inny bank realizacja zdefiniowanej funkcji krytycznej mogłaby być kontynuowana	Poprzez dyskrejonalne wyłączenie depozytów JST i przejęcie oddziałów przez inny bank realizacja zdefiniowanej funkcji krytycznej mogłaby być kontynuowana	Wydzielenie depozytów JST do Instytucji Pomostowej i jej przejęcie przez inny bank pozwoliłoby na kontynuację realizowanych przez podmiot funkcji krytycznych	W przypadku w którym zastosowanie scenariusza Bail-in byłoby możliwe realizacja przez podmiot funkcji krytycznych byłaby kontynuowana	Proces upadłości nie pozwoli na realizację funkcji krytycznej przez podmiot jaką jest obsługa JST
Ochrona deponentów i inwestorów objętych systemem rekompensat	Przejęcie przedsiębiorstwa przez inny bank pozwoliłoby na ochronę Środków Gwarantowanych deponentów, nastąpiłoby natomiast częściowe umorzenie środków nadgwarantowanych. Bank nie świadczy usług inwestycyjnych.	Przejęcie ZCP przez inny bank pozwoliłoby na ochronę Środków Gwarantowanych deponentów, nastąpiłoby natomiast częściowe umorzenie środków nadgwarantowanych. Bank nie świadczy usług inwestycyjnych.	Przejęcie oddziałów przez inny bank pozwoliłoby na ochronę Środków Gwarantowanych deponentów, nastąpiłoby natomiast częściowe umorzenie środków nadgwarantowanych. Bank nie świadczy usług inwestycyjnych	Wydzielenie do Instytucji Pomostowej Środków Gwarantowanych i jej przejęcie przez inny bank pozwoliłoby na ochronę Środków Gwarantowanych deponentów, nastąpiłoby natomiast częściowe umorzenie lub konwersja środków nadgwarantowanych. Bank nie świadczy usług inwestycyjnych	Ochrona deponentów objętych obowiązkowym systemem gwarantowania depozytów jest warunkowana możliwością zastosowania narzędzia Bail-in	Spełnienie celu ochrony deponentów objętych obowiązkowym systemem gwarantowania depozytów wymaga zaangażowania środków z funduszu gwarancyjnego
Ochrona środków powierzonych i podmiotowi przez jego klientów	Bank nie posiadał środków powierzonych przez klientów, o których mowa w art. 66 pkt 5 Ustawy o BFG.					

¹ Zgodnie z art. 440 ust. 2 pkt 2 Prawa Upadłościowego

- Cel zrealizowany

- Realizacja celu istotnie zagrożona

- Cel niezrealizowany

Podsumowanie wyników Oszacowania 2 i rekomendacja

[mIn PLN] ¹	Wartość z Oszacowania 1	Sprzedaż całego przedsiębiorstwa	Sprzedaż ZCP		Sprzedaż oddziałów		Instytucja Pomostowa		Bail-in	Postępowanie upadłościowe
			ZCP	Podmiot rezydualny	Oddziały	Podmiot rezydualny	Instytucja Pomostowa	Podmiot rezydualny		
Aktywa	2 837,1	2 713,0	2 617,7	95,3	2 648,8	57,3	2 617,7	95,3	2 751,1	2 396,3
Zobowiązania	2 889,3	2 892,9	2 617,7	279,5	2 506,2	414,7	2 617,7	279,5	2 958,8	2 992,1
Aktywa netto	(52,1)	(179,9)	0	(184,2)	142,5	(357,4)	0	(184,2)	(207,7)	(595,8)
Wymagany poziom umorzenia/konwersji zobowiązań i instrumentów kapitałowych/strata wierzycieli		202,7	206,6		237,6		247,4		384,0	(617,3)
Wymagany poziom umorzenia depozytów/strata depONENTÓW		80,5	84,3		115,4		84,3		107,0	444,8
Wymagany poziom konwersji zobowiązań		Brak konwersji	Brak konwersji		Brak konwersji		40,8	0	154,8	
Czy możliwe jest udzielenie wsparcia przez Fundusz/czy nastąpi wypłata środków z Funduszu		Sprzedaż całego przedsiębiorstwa nie wymaga wsparcia finansowego Funduszu	Sprzedaż ZCP nie wymaga wsparcia finansowego Funduszu		Sprzedaż oddziałów nie wymaga wsparcia finansowego Funduszu		Tak, możliwe jest wsparcie poprzez dokapitalizowanie Instytucji Pomostowej po konwersji dodatkowych 40,8 mln PLN zobowiązań na kapitał własny		Scenariusz nie jest możliwy ze względu na niedobór zobowiązań kwalifikowalnych aby osiągnąć łączny współczynnik kapitałowy na poziomie 13,5%	Tak, nastąpi wypłata Środków Gwarantowanych, a Fundusz stanie się wierzycielem masy upadłościowej
Poziom udzielonego wsparcia przez Fundusz/poziom wypłaty środków z Funduszu		brak	brak		brak		47,5			2 282,6



W ocenie PwC działaniem, które pozwoli zmaksymalizować odzysk dla wierzycieli Banku oraz zminimalizować prawdopodobieństwo udzielenia wsparcia i jego wysokość jest zebranie ofert od potencjalnych nabywców w konkurencyjnym procesie w trzech wariantach transakcji: sprzedaż całego przedsiębiorstwa, sprzedaż ZCP oraz sprzedaż oddziałów. Z tych trzech wariantów, w ocenie PwC, najmniej atrakcyjnym scenariuszem wydaje się być sprzedaż poszczególnych oddziałów, ze względu na m.in. skomplikowanie organizacyjne takiego procesu czy konieczność funkcjonowania centrali przez określony czas, która musiałaby obsługiwać sprzedawane oddziały do czasu migracji. Sprzedaż całego przedsiębiorstwa albo ZCP w jednej transakcji pozwoliłoby potencjalnie na efekty synergii po stronie kosztów transakcyjnych w stosunku do wielu transakcji sprzedaży poszczególnych oddziałów. Dodatkowo istnieje prawdopodobieństwo osiągnięcia nadwyżki zapłaconej ceny ponad oszacowaną wartość aktywów netto, która może zmniejszyć straty wierzycieli w wyniku uwzględnienia wartości koncesji przez potencjalnego nabywcę. Sprzedaż ZCP może implikować największe prawdopodobieństwo osiągnięcia nadwyżki zapłaconej ceny ponad oszacowaną wartość aktywów netto, ponieważ potencjalny nabywca nie przejmowałby na siebie kosztów przyszłych spraw sądowych związanych z ekspozycjami, które są w badaniu prokuratury oraz nie przejmowałby ryzyka prawnego związanego z umorzeniem udziałowców i deponentów. W sytuacji gdy nie będzie chętnego nabywcy, kolejnym wariantem, który Fundusz mógłby rozważyć jest Instytucja Pomostowa. Scenariusz ten wymaga zaangażowania środków Funduszu i konwersję większej części zobowiązań na kapitał własny, dalby jednak czas na uspokojenie sytuacji w Podmiocie i prowadzenie procesu marketingu transakcyjnego. Na podstawie naszych analiz scenariusz Bail-in nie jest możliwy do zrealizowania, ze względu na brak wystarczającej wielkości zobowiązań kwalifikowanych, które można umorzyć lub przekonwertować na kapitał własny aby osiągnąć całkowity wymóg kapitałowy na poziomie 13,5%. Ponadto w sytuacji gdy część depozytów zostałaby umorzona, a dodatkowa część skonwertowana, brak dominującego właściciela z odpowiednią pozycją kapitałową skutkowałaby ryzykiem tzw. paniki bankowej lub szturm na bank, co oznacza, że pozostała część deponentów mogłaby chcieć wycofać swoje depozyty i spowodować problemy z płynnością Podmiotu.

¹ Ze względu na zaokrąglenia wartości w tabeli, sumy poszczególnych pozycji mogą nie być równe z wynikiem manualnego dodania poszczególnych pozycji.
PwC

P. G.

Obszary niepewności



Obszar niepewności



Komentarz



Wartość zabezpieczeń

Wartość zabezpieczeń jest niezwykle istotnym elementem wpływającym na oszacowanie oczekiwanej straty z tytułu ryzyka kredytowego. Tzw. analiza „zza biurka” ok. 250 operatorów wskazała średnie dyskonto o wartości ok. 8%. Aby uwzględnić ryzyko związane z oszacowaniem wartości zabezpieczeń przedział wartości portfela niepracującego analizowanego indywidualnie został oszacowany przy założeniu zmiany dyskonta z tyt. wymuszonej sprzedaży o +/- 10 p.p.¹ Analizę wrażliwości prezentujemy w rozdziale dotyczącym portfela niepracującego. Analogicznie przedział wartości dla portfela pracującego analizowanego indywidualnie został wyznaczony poprzez zmianę wartości zabezpieczenia o +/- 40%¹. Analizę wrażliwości prezentujemy w rozdziale dotyczącym portfela pracującego.



Ryzyko kredytowe

Zwracamy uwagę, iż dane dostarczone przez Bank dotyczące szkodowości (Tabela 23. Należności z tytułu umów kredytów i umów pożyczek – szkodowość, Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 sierpnia 2017 r.) w naszej opinii zawierały oczywiste błędy i nie mogły zostać przez nas wykorzystane do oszacowania strat z tytułu ryzyka kredytowego. Dla przykładu, szkodowość portfela liczona jako wartość kapitału ekspozycji, które stały się nieregularne w danym okresie (na dzień stwierdzenia nieregularności), podzielona przez wartość kapitału ekspozycji regularnych na początek okresu dla kredytów MSP w PLN (jedna z najistotniejszych wartościowo kategorii kredytów) wyniosła 96% w roku t-1. W przypadku innych kategorii kredytów wartość szkodowości wynosiła nawet ponad 1300%. Dodatkowo, niektóre wartości szkodowości były ze znakiem ujemnym. Zwróciliśmy się do Banku z prośbą o wyjaśnienia, jednak nie otrzymaliśmy odpowiedzi do daty Raportu. Wobec powyższego zastosowaliśmy rynkowe parametry ryzyka dla analizy portfelowej. Aby uwzględnić w oszacowanej wartości niepewność co do oszacowania ryzyka przedział wartości został wyznaczony poprzez zmianę expected loss od -0,5 p.p. do 2 p.p.¹ Analizę wrażliwości prezentujemy w rozdziale dotyczącym analizy portfelowej portfela pracującego.



Nieruchomości

Bank wykazuje nieruchomości na bilansie, dla których nie posiada operatorów szacunkowych. Wartość pięciu najistotniejszych nieruchomości wynosi ok. 15 mln PLN. Z uwagi na istotny udział wartościowy w strukturze aktywów trwałych zwróciliśmy się z prośbą do Banku o uzupełnienie podstawowych parametrów dla tych nieruchomości, jednak do dnia przekazania Raportu nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Przedział wartości nieruchomości został wyznaczony poprzez zmianę wartości bilansowej o +/- 10%¹.



Umorzenie depozytów obecnych kredytobiorców

Przedsiębiorcy, których środki na rachunkach musiałaby zostać umorzone, mogą mieć problem z brakiem płynności bieżącej, problem w obsłudze kredytów w Banku, ale też w innych instytucjach finansowych (jeśli posiadają), co może mieć negatywny wpływ na regionalną gospodarkę. Na podstawie posiadanych danych można określić, że umarzeni deponenti z Kategorii 2 mieli produkty kredytowe w Banku o wartości bilansowej netto ok. 56,5 mln PLN na 28 lutego 2019 roku i 37,7 mln PLN wartości bilansowej netto na koniec lipca 2019 roku.



Wysokość kosztów transakcyjnych

Wysokość kosztów transakcyjnych jest jednym z obszarów niepewności, ponieważ nie ma rynkowych danych, z których można korzystać. Koszty transakcyjne są w dużej mierze zależne od specyfiki danego podmiotu i konkretnej transakcji oraz podejścia do procesu. Wartości przyjęte do oszacowania przyjęliśmy na podstawie naszego doświadczenia w doświadczeniu i znajomości rynku.



Koszty finansowania zewnętrznego

Koszty finansowania zewnętrznego zależą w dużej mierze od wiarygodności finansowej i postrzeganej przez rynek zdolności do obsługi zobowiązań przez potencjalnego nabywcę. Istotną zmienną wpływającą na ocenę ryzyka kredytowego i w konsekwencji koszt finansowania możliwy do uzyskania przez potencjalnego inwestora jest również możliwość wykorzystania różnego typu zabezpieczeń, które potencjalnie obniżają ryzyko obsługi zadłużenia. W celu uwzględnienia możliwych różnic w zewnętrznym koszcie finansowania prezentujemy analizę wrażliwości wartości pracującego portfela kredytowego na marżę zastosowaną w stopie dyskontowej w przedziale od -0,5 p.p. do 2 p.p.¹

¹ Przedziały wartości zostały wyznaczone w oparciu o doświadczenie PwC i szacunek ekspercki.

Podsumowanie wyników

Scenariusz przejęcia przedsiębiorstwa – sprzedaż całego przedsiębiorstwa

P. G.

Oszacowana wartość aktywów netto w scenariuszu przejęcia przedsiębiorstwa mieści się w przedziale od (310,2) mln PLN do (132,3) mln PLN, a wartość w Scenariuszu Podstawowym wynosi (179,9) mln PLN



Bilans i oszacowanie Wartości Zbycia (mln PLN)¹

	Wartość z Oszacowania 1	Korekty			Oszacowana wartość		
		Dół przedziału	Scenariusz podstawowy	Góra przedziału	Dół przedziału	Scenariusz podstawowy	Góra przedziału
Kasa	66,6	(1,1)	(1,1)	(1,1)	65,6	65,6	65,6
Należności od Banku Centralnego	212,1	(3,4)	(3,4)	(3,4)	208,6	208,6	208,6
Należności od podmiotów finansowych	157,3	(2,5)	(2,5)	(2,5)	154,8	154,8	154,8
Należności od podmiotów niefinansowych	1 209,0	(172,0)	(49,6)	(7,4)	1 036,9	1 159,4	1 201,6
Należności od podmiotów sektora rządowego i samorządowego	57,2	(5,3)	(2,2)	(1,5)	51,9	55,0	55,6
Papiery wartościowe	997,6	(8,1)	(8,1)	(8,1)	989,5	989,5	989,5
Aktywa trwałe	67,6	(15,2)	(12,0)	(7,6)	52,4	55,7	60,1
Pozostałe aktywa	69,7	(45,2)	(45,2)	(45,2)	24,5	24,5	24,5
Aktywa razem	2 837,1	(252,9)	(124,1)	(76,8)	2 584,3	2 713,0	2 760,3
Zobowiązania wobec Banku Centralnego	0,0	-	-	-	0,0	0,0	0,0
Zobowiązania wobec podmiotów sektora finansowego	1,6	-	-	-	1,6	1,6	1,6
Zobowiązania wobec podmiotów sektora niefinansowego	2 541,1	(1,0)	(1,0)	(1,0)	2 540,1	2 540,1	2 540,1
Zobowiązania wobec podmiotów sektora rządowego i samorządowego	203,7	-	-	-	203,7	203,7	203,7
Zobowiązania z tytułu emisji własnych papierów wartościowych	100,3	-	-	-	100,3	100,3	100,3
Pozostałe pasywa	38,0	(14,4)	(14,4)	(14,4)	23,6	23,6	23,6
Rezerwy	4,6	(3,4)	(3,4)	(3,4)	1,2	1,2	1,2
Zobowiązania warunkowe	-	8,6	7,2	6,8	8,6	7,2	6,8
Rezerwa na koszty integracji depozytów/klientów	-	13,3	13,3	13,3	13,3	13,3	13,3
Rezerwa na koszty BFG i przymusowej restrukturyzacji	-	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
Zobowiązania razem	2 889,3	5,2	3,7	3,3	2 894,4	2 892,9	2 892,6
Aktywa netto	(52,1)	(258,0)	(127,8)	(80,2)	(310,2)	(179,9)	(132,3)



Opis podejścia i zastosowanych korekt

- Zgodnie z *Handbook on Valuation for purposes of resolution* z dnia 22 lutego 2019 wydanym przez European Banking Authority („Handbook”) przy zastosowaniu instrumentu sprzedaży całości przedsiębiorstwa wymagane jest oszacowanie Wartości Zbycia (szczegóły w sekcji Metodyka).
- Konsekwentnie przyjęliśmy perspektywę potencjalnego nabywcy przedsiębiorstwa stosując średni rynkowy poziom kosztu finansowania dla banków w Polsce, średni rynkowy koszt obsługi portfela kredytowego oraz uwzględniliśmy odpowiednie koszty przeprowadzenia transakcji, określając możliwe do uzyskania wpływy netto ze sprzedaży w danym scenariuszu.
- Koszty przeprowadzenia transakcji obejmują zarówno koszty występujące po stronie sprzedającego, jak i kupującego, w tym koszty obciążeń cywilnoprawnych oraz koszty integracji.
- Struktura potencjalnej transakcji zgodnie z obowiązującymi przepisami podatkowymi nie daje możliwości wykorzystania aktywa z tytułu podatku odroczonego, co wymusza konieczność odpisania jego wartości. Skorygowano również konsekwentnie wartość rezerwy z tytułu podatku odroczonego, co łącznie pomniejsza aktywa netto o ok. 30 mln PLN.
- Wycenę sporządzono w przedziale wartości odzwierciedlającym kluczowe obszary niepewności podsumowane na stronie 18.

¹ Ze względu na zaokrąglenia wartości w tabeli, sumy poszczególnych pozycji mogą nie być równe z wynikiem manualnego dodania poszczególnych pozycji.

Oszacowana wartość aktywów netto w scenariuszu przejęcia przedsiębiorstwa mieści się w przedziale od (310,2) mln PLN do (132,3) mln PLN, a wartość w Scenariuszu Podstawowym wynosi (179,9) mln PLN



Bilans i oszacowanie Wartości Zbycia (mln PLN)¹

	Wartość z Oszacowania 1	Korekty			Oszacowana wartość		
		Dół przedziału	Scenariusz podstawowy	Góra przedziału	Dół przedziału	Scenariusz podstawowy	Góra przedziału
Kasa	66,6	(1,1)	(1,1)	(1,1)	65,6	65,6	65,6
Należności od Banku Centralnego	212,1	(3,4)	(3,4)	(3,4)	208,6	208,6	208,6
Należności od podmiotów finansowych	157,3	(2,5)	(2,5)	(2,5)	154,8	154,8	154,8
Należności od podmiotów niefinansowych	1 209,0	(172,0)	(49,6)	(7,4)	1 036,9	1 159,4	1 201,6
Należności od podmiotów sektora rządowego i samorządowego	57,2	(5,3)	(2,2)	(1,5)	51,9	55,0	55,6
Papiery wartościowe	997,6	(8,1)	(8,1)	(8,1)	989,5	989,5	989,5
Aktywa trwałe	67,6	(15,2)	(12,0)	(7,6)	52,4	55,7	60,1
Pozostałe aktywa	69,7	(45,2)	(45,2)	(45,2)	24,5	24,5	24,5
Aktywa razem	2 837,1	(252,9)	(124,1)	(76,8)	2 584,3	2 713,0	2 760,3
Zobowiązania wobec Banku Centralnego	0,0	-	-	-	0,0	0,0	0,0
Zobowiązania wobec podmiotów sektora finansowego	1,6	-	-	-	1,6	1,6	1,6
Zobowiązania wobec podmiotów sektora niefinansowego	2 541,1	(1,0)	(1,0)	(1,0)	2 540,1	2 540,1	2 540,1
Zobowiązania wobec podmiotów sektora rządowego i samorządowego	203,7	-	-	-	203,7	203,7	203,7
Zobowiązania z tytułu emisji własnych papierów wartościowych	100,3	-	-	-	100,3	100,3	100,3
Pozostałe pasywa	38,0	(14,4)	(14,4)	(14,4)	23,6	23,6	23,6
Rezerwy	4,6	(3,4)	(3,4)	(3,4)	1,2	1,2	1,2
Zobowiązania warunkowe	-	8,6	7,2	6,8	8,6	7,2	6,8
Rezerwa na koszty integracji depozytów/klientów	-	13,3	13,3	13,3	13,3	13,3	13,3
Rezerwa na koszty BFG i przymusowej restrukturyzacji	-	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
Zobowiązania razem	2 889,3	5,2	3,7	3,3	2 894,4	2 892,9	2 892,6
Aktywa netto	(52,1)	(258,0)	(127,8)	(80,2)	(310,2)	(179,9)	(132,3)

¹ Ze względu na zaokrąglenia wartości w tabeli, sumy poszczególnych pozycji mogą nie być równe z wynikiem manualnego dodania poszczególnych pozycji.

PwC



Opis podejścia i zastosowanych korekt

6. Zwracamy uwagę, iż różnica pomiędzy oszacowaną wartością aktywów netto w scenariuszu podstawowym, a dołem przedziału wyceny jest większa niż różnica pomiędzy górą przedziału wyceny, a scenariuszem podstawowym. Jest tak ponieważ nie wszystkie założenia przyjęte do wyceny mają taką samą (symetryczną) oczekiwaną wartość odchylenia w górę jak i w dół względem wartości przyjętych dla scenariusza podstawowego. Analizując na przykład koszt kapitału, będącego przykładem zmiennej co do zasady symetrycznej, przyjmujemy do kalkulacji wartości portfela wartość reprezentującą medianę z przedziału wartości obserwowanych dla spółek porównywalnych. Pozwala to zakładać, że ilość inwestorów, którzy podejmą się wyceny aktywów w ramach rozważanego procesu ich nabycia i których koszt kapitału jest wyższy od kosztu przyjętego dla scenariusza podstawowego jest równa ilości inwestorów, których koszt kapitału jest niższy od kosztu przyjętego dla scenariusza podstawowego. Jest jednak szereg założeń których wpływ na wycenę jest asymetryczny. Są to wszystkie założenia m.in. mające charakter dyskretny lub/i jakościowy. Biorąc pod uwagę na przykład jakość informacji udostępnionych w procesie sprzedaży wyceny, to przekazanie istotnie większej ilości informacji, niż jest to powszechnie przyjęte w praktyce, w nieznacznym stopniu wpłynie na wzrost percepcji wartości wycenianego aktywa. Z drugiej strony, przekazanie zaś istotnie mniejszej ilości informacji (informacji o niższej jakości), niż jest to powszechnie przyjęte w praktyce spowoduje istotny spadek percepcji wartości. Głównym czynnikiem powodującym ryzyko większego odchylenia wartości wyceny w dół, niż w górę w porównaniu do wartości ze scenariusza podstawowego w przypadku Banku jest fakt, istotnie niższych standardów przechowywania i analizy danych dotyczących portfela kredytowego w porównaniu do standardów funkcjonujących w większych bankach, będących potencjalnymi nabywcami. Mocnym przykładem na powyższe twierdzenie jest fakt, iż w trakcie prac Bank nie przekazał danych dot. historycznych szkodowości posiadanego portfela, co jest bezwzględnie standardem rynkowym.

P. B.

Ujemne NAV może utrudnić sprzedanie przedsiębiorstwa, a zgodnie z zasadami użycie środków publicznych obwarowane jest spełnieniem odpowiednich wymogów



Komentarz

Udzielenie wsparcia przez Fundusz, w przypadku procesu przymusowej restrukturyzacji, dokonywane jest między innymi z dwóch funduszy: funduszu gwarancyjnego oraz funduszu przymusowej restrukturyzacji.

Warunki wykorzystania funduszu gwarancyjnego:

- Wartość przenoszonych zobowiązań z tytułu środków gwarantowanych przewyższa wartość przenczonych praw majątkowych albo przy przeniesieniu praw udziałowych podmiotu w restrukturyzacji, wartość zobowiązań z tytułu środków gwarantowanych przekracza wartość praw majątkowych podmiotu w restrukturyzacji¹;
- Maksymalne wsparcie, jakie może udzielić Fundusz równe jest saldu zobowiązań z tyt. środków gwarantowanych pomniejszonemu o hipotetyczne kwoty zaspokojenia roszczeń z tyt. wypłaty środków gwarantowanych w postępowaniu upadłościowym, gdyby postępowanie upadłościowe było wszczęte w dniu podjęcia decyzji o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji;
- Przy analizowanym narzędziu przejęcia przedsiębiorstwa, kwota przenoszonych praw majątkowych przekracza saldo środków gwarantowanych, dlatego też wykorzystanie środków z funduszu gwarancyjnego w tym scenariuszu nie jest dostępne.

Warunki wykorzystania funduszu przymusowej restrukturyzacji:

- Wcześniejsze podjęcie działań będących w gestii systemu ochrony IPS (banki spółdzielcze)²;
- Umorzenie/konwersja wszystkich instrumentów kapitałowych oraz zobowiązań podporządkowanych;
- Umorzenie/konwersja 8% sumy funduszy własnych i zobowiązań jednostki, w przypadku dokonania przez BFG wyłączeń dyskrecjonalnych wybranych klas wierzycieli z umorzenia/konwersji (zaangażowanie BFG nie może przekroczyć 5% sumy funduszy własnych i zobowiązań podmiotu restrukturyzowanego wynikających z Oszacowania 1).

¹ Na podstawie art. 188 ust 5. Ustawy o BFG.

² Zgodnie z pkt. 24 Decyzji Komisji Europejskiej z dnia 20 grudnia 2016 r. SA. 46575 (2016/N)



Kalkulacja wymogu 8%

Saldo na 28.02.2019, kwoty w tys. PLN	Oszacowanie 1
Kapitały własne	(52 117)
Tier 1	(62 598)
Tier 2	58 679
Fundusze własne	(3 919)
Zobowiązania ogółem	2 889 253
Zobowiązania zaliczane do funduszy własnych	62 026
Zobowiązania ogółem (po wyłączeniu zobowiązań zaliczanych do funduszy własnych)	2 827 227
Fundusze własne + zobowiązania	2 823 308
Wynog umorzenia na poziomie 8% zgodnie z art. 274 ust. 1 pkt. 1) Ustawy o BFG	225 865
Maksymalny poziom wsparcia BFG - 5% zgodnie z art. 274 ust. 1 pkt. 2) Ustawy o BFG	141 165

- Dla analizowanego scenariusza przejęcia przedsiębiorstwa zakładamy doprowadzenie wartości kapitałów własnych Podmiotu z poziomu (-)181 236 tys. PLN³ do poziom 0 tys. tj. zaabsorbowaniu strat w wysokości 181 236 tys. PLN poprzez umorzenie instrumentów kapitałowych, zobowiązań podporządkowanych oraz zobowiązań.
- Z uwagi na dokonanie przez Fundusz wyłączenia dyskrecjonalnego depozytów JST skorzystanie ze środków przymusowej restrukturyzacji wymagałoby umorzenia sald na poziomie co najmniej 225 865 tys. PLN (tabela powyżej). Nasze założenia dot. oszacowania w scenariuszu sprzedaży całego przedsiębiorstwa, wskazują na umorzenie salda wynoszącego 181 236 tys. PLN co wskazuje na brak osiągnięcia minimalnego progu, ale też brak konieczności udzielenia wsparcia Funduszu, jako że aktywa netto osiągają wcześniej wartość 0.

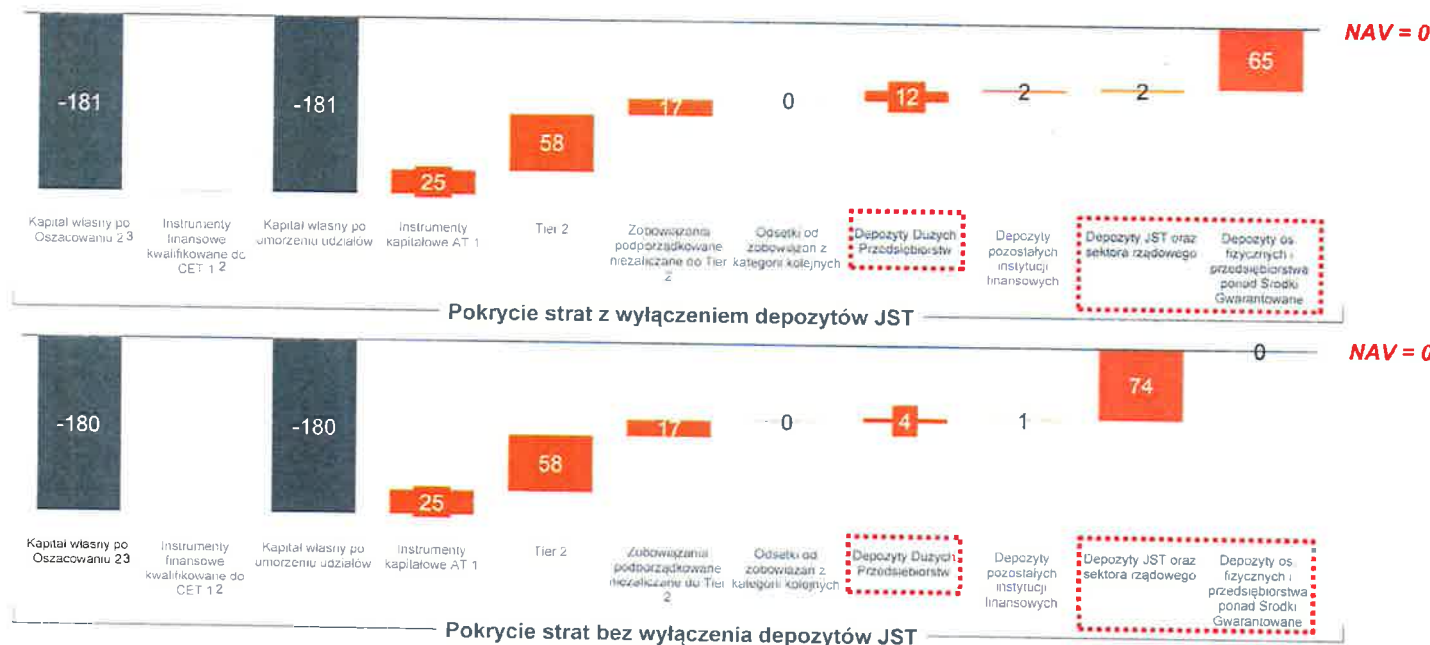
Dyskrecjonalne wyłączenie depozytów JST skutkuje koniecznością umorzenia ok. 80 mln depozytów osób fizycznych, przedsiębiorstw i innych podmiotów nieobjętych systemem gwarancyjnym



Porównanie umorzenia zobowiązań w zależności od decyzji co do dyskrecjonalnego wyłączenia depozytów JST



Komentarz



- Uznanie obsługi JST za funkcję krytyczną Banku oraz dyskrecjonalne wyłączenie depozytów JST skutkuje koniecznością absorpcji strat przez kolejną kategorię w kolejności tj. depozyty zaliczane do Kategorii 2¹. Ponadto w tym scenariuszu umorzone muszą być w 100% depozyty z grupy Dużych Przedsiębiorstw, którzy są w jednej kategorii razem z JST.
- Łączne umorzenie obejmuje obligacje podporządkowane w wysokości ok. 100 mln PLN oraz depozyty os. Fizycznych, przedsiębiorstw i innych podmiotów ponad środki gwarantowane na łączną kwotę 80 mln PLN.
- Przedsiębiorcy, których środki na rachunkach musiałyby zostać umorzone, mogą mieć problem z bieżącą płynnością, problem w obsłudze kredytów w Banku, ale też w innych instytucjach finansowych (jeśli posiadają), co może mieć negatywny wpływ na regionalną gospodarkę. Na podstawie posiadanych danych można określić, że umarzeni deponenci z Kategorii 2 mieli produkty kredytowe w Banku o wartości bilansowej netto ok. 56,5 mln PLN na 28 lutego 2019 roku i 37,7 mln PLN wartości bilansowej netto na koniec lipca 2019 roku.
- W Kategorii 2 musiałyby zostać umorzone ok. 66 mln PLN z 243 mln PLN. W kategorii tej jest ok. 121,6 mln PLN depozytów osób fizycznych i ok. 121,4 mln PLN depozytów przedsiębiorstw.

¹ Zgodnie z art. 440 ust. 2 pkt 2 Prawa Upadłościowego

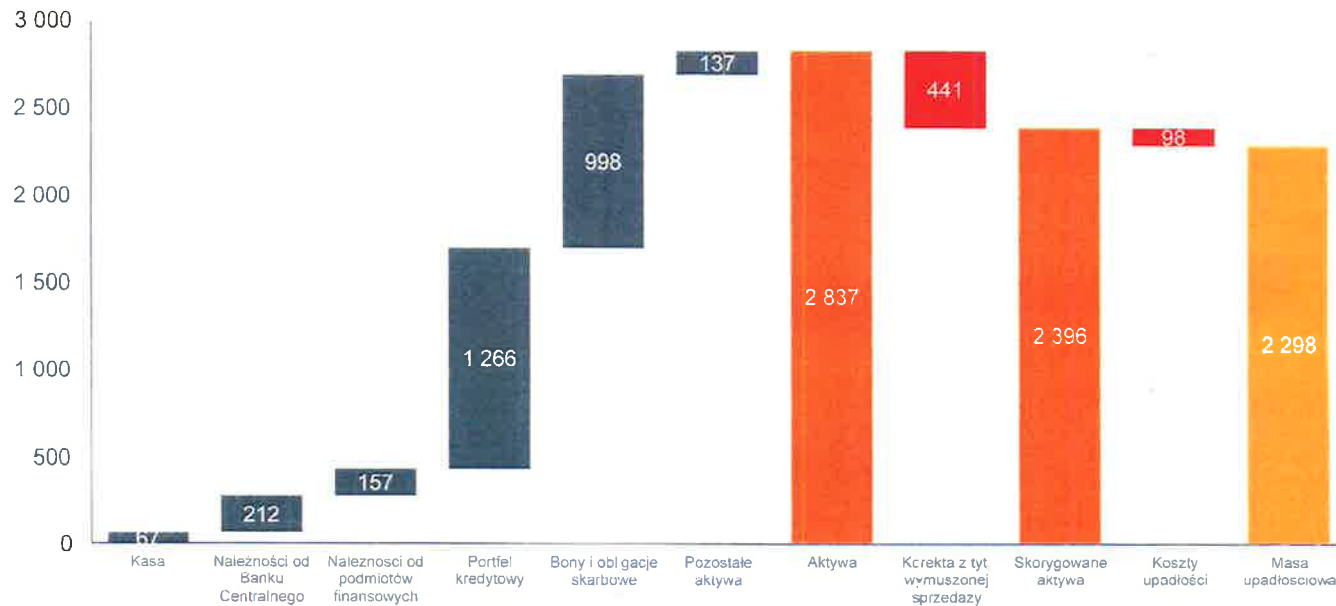
² Instrumenty finansowe kwalifikowane do CET 1 wynoszą ok. 21,5 mln PLN. Umorzenie tych instrumentów nie wpływa jednak na wartość aktywów netto

P.B.

Na potrzeby weryfikacji zasady NCWO przeprowadziliśmy wstępną symulację scenariusza upadłościowego



Komponenty masy upadłościowej (mln PLN)



Komentarz

- Przy prowadzeniu przymusowej restrukturyzacji fundamentalne znaczenie ma zasada NCWO, iż żaden z właścicieli/wierzycieli nie może ponieść strat większych niż w przypadku standardowego postępowania upadłościowego¹
- Aktywa Banku w dużej mierze składają się z płynnych aktywów. Ok. 1,4 mld PLN stanowią bony skarbowe, środki pieniężne, należności od Banku Centralnego oraz aktywa lokowane na rynku międzybankowym.
- W sytuacji upadłości, drugie istotne aktywo jakim jest portfel kredytowy mogłoby nie osiągnąć potencjalnej Wartości Zbycia przy sprzedaży, dlatego zastosowaliśmy korektę z tytułu wymuszonej sprzedaży (ok. 364 mln PLN). Szczegóły podejścia prezentujemy w rozdziale dot. portfela kredytowego.
- Ze względu na brak możliwości zrealizowania aktywa z tytułu podatku odroczonego skorygowaliśmy również jego wartość do zera tj. ok. 45 mln PLN. Ponadto zastosowaliśmy korektę z tytułu wymuszonej sprzedaży dla aktywów trwałych i nieruchomości (ok. 27,6 mln PLN). Korekty te zaprezentowane są na wykresie w pozycji „korekta z tytułu wymuszonej sprzedaży” łącznie z korektą dot. portfela kredytowego. Szczegóły opisane są w rozdziale dot. wyceny likwidacyjnej.
- Na potrzeby symulacji wartości masy upadłościowej założyliśmy, że Bank w okresie upadłości będzie prowadził działalność i ponosił koszty (poza kosztami dotyczącymi marketingu i nowej sprzedaży), które zdyskontowane pomniejszają masę upadłościową dostępną dla wierzycieli.

Hierarchia absorpcji strat (z wyłączeniem JST)

Absorpcja strat Banku (docelowo NAV = 0) będzie konieczna poprzez umorzenie obligacji podporządkowanych, ale również częściowe umorzenie depozytów osób fizycznych oraz przedsiębiorstw (zaliczanych do Kategorii 2)

NCWO

Scenariusz przymusowej restrukturyzacji						Scenariusz upadłości	NCWO test		
Lp	Kategoria - Prawo Upadłościowe	Opis	A Saldo kwalifikowalne	B Umorzenie	C= B/A Wskaźnik umorzenia danej kategorii	Komentarz	Strata wierzycieli ³	Splata wierzycieli z masy upadłościowej	
1	Kategoria 10	Instrumenty kapitałowe kwalifikowane do CET 1	21 501	21 501	100%	Fundusz udziałowy umorzony i zamieniony na dobrowolny kapitał rezerwowy niepodlegający wypłacie na rzecz udziałowców	21 501	-	☑
2	Kategoria 9	Instrumenty kapitałowe - (AT 1) - w części zaliczanej do kapitału Tier 1 oraz - w części niezaliczanej (zamortyzowanej) na podstawie art. 72 ust. 1 pkt 2 Ustawy o BFG.	25 226	25 226	100%	Umorzenie obligacji podporządkowanych	25 226	-	☑
3	Kategoria 8	Zobowiązania podporządkowane Tier 2	58 497	58 497	100%	Umorzenie obligacji podporządkowanych	58 497	-	☑
4	Kategoria 7	Zobowiązania podporządkowane niezaliczane do funduszy własnych	17 002	17 002	100%	Umorzenie obligacji podporządkowanych	17 002	-	☑
5	Kategoria 6	Wyemitowane instrumenty dłużne (nominał min. 400 tys. PLN)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	-	☑
6	Kategoria 5	Zobowiązania wobec udziałowców z tyt. udzielonych pożyczek właścicielskich	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	-	☑
7	Kategoria 4	Odsetki od zobowiązań z kategorii 2. oraz 3.	435	435	100%	Umorzenie zobowiązań	435	-	☑
8	Kategoria 3	a) Depozyty innych podmiotów niż prezentowanych w Kategorii 1 i 2	11 508	11 508	100%	Umorzenie zobowiązań	11 508	-	☑
		b) Depozyty od pozostałych instytucji finansowych	1 617	1 617	100%	Umorzenie zobowiązań	1 617	-	☑
		c) Inne zobowiązania, które nie podlegają zaspokojeniu w innych kategoriach ¹	-	-	-	Umorzenie zobowiązań	-	-	☑
		d) Zobowiązania z tyt. depozytów JST oraz sektora rządowego	203 672 ⁴	2 215	100%	Umorzenie zobowiązań	203 672	-	☑
9	Kategoria 2	Środki zdeponowane przez osoby fiz., mikroprzedsiębiorców, MŚP z tyt. środków objętych ochroną gwarancyjną innych niż Środki Gwarantowane	243 117	64 736	27%	Umorzenie zobowiązań	227 518	15 599	☑
10	Kategoria 1	Środki zdeponowane przez osoby fiz., firmy (Środki Gwarantowane)	2 282 619	-	0%	n.d.	-	2 282 619	☑
Łączne wymagane umorzenie (Kategorie 2-9)²				181 236⁵					

¹ Wartość tej pozycji jest zerowa z uwagi na zastosowanie wyłączeń wskazanych w art. 206 Ustawy o BFG tj. zobow. podatkowe, składki społeczne oraz inne zobowiązania z tyt. usług istotnych dla bieżącej działalności banku. Całość zobowiązań handlowych Banku uznano za dotyczące usług o istotnym znaczeniu dla bieżącej działalności.

² Umorzenie funduszu udziałowego (Kategoria 10) nie zmienia poziomu Aktywów Netto.

³ Porównanie wartości z niniejszej kolumny z kolumną oznaczoną jako B pozwala ocenić spełnienie zasady NCWO.

⁴ Pomimo, że depozyty JST w kwocie 201.5 zostały wyłączone z zobowiązań kwalifikowalnych, pokazujemy je w tym miejscu na potrzeby porównania ze scenariuszem postępowania upadłościowego. Umorzona część to zobowiązania z tyt. depozytów sektora rządowego.

⁵ Pomimo, że depozyty JST w kwocie 201.5 zostały wyłączone z zobowiązań kwalifikowalnych, pokazujemy je w tym miejscu na potrzeby porównania ze scenariuszem postępowania upadłościowego. Umorzona część to zobowiązania z tyt. depozytów sektora rządowego.

P. B.

Hierarchia absorpcji strat (z uwzględnieniem JST)

Przy hipotetycznym scenariuszu kiedy to depozyty JST są klasyfikowane jako zobowiązania do umorzenia, absorpcja strat Banku (docelowo NAV = 0) będzie możliwa poprzez umorzenie obligacji podporządkowanych oraz częściowe umorzenie depozytów dużych przedsiębiorstw i JST

NCWO

Scenariusz przymusowej restrukturyzacji							Scenariusz upadłości		NCWO test
Lp	Kategoria - Prawo Upadłościowe	Opis	A Saldo kwalifikowalne	B Umorzenie	C= B/A Wskaźnik umorzenia danej kategorii	Komentarz	Strata wierzycieli ³	Splata wierzycieli z masy upadłościowej	
1	Kategoria 10	Instrumenty kapitałowe kwalifikowane do CET 1	21 501	21 501	100%	Fundusz udziałowy umorzony i zamieniony na dobrowolny kapitał rezerwowy niepodlegający wypłacie na rzecz udziałowców	21 501	-	☑
2	Kategoria 9	Instrumenty kapitałowe - (AT 1) - w części zaliczanej zaliczane do kapitału Tier 1 oraz - w części niezaliczanej (zamortyzowanej) na podstawie art. 72 ust. 1 pkt 2 Ustawy o BFG	25 226	25 226	100%	Umorzenie obligacji podporządkowanych	25 226	-	☑
3	Kategoria 8	Zobowiązania podporządkowane Tier 2	58 497	58 497	100%	Umorzenie obligacji podporządkowanych	58 497	-	☑
4	Kategoria 7	Zobowiązania podporządkowane niezaliczane do funduszy własnych	17 002	17 002	100%	Umorzenie obligacji podporządkowanych	17 002	-	☑
5	Kategoria 6	Wyemitowane instrumenty dłużne (nominał min. 400 tys. PLN)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	-	☑
6	Kategoria 5	Zobowiązania wobec udziałowców z tyt. udzielonych pożyczek właścicielskich	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	-	☑
7	Kategoria 4	Odsetki od zobowiązań z kategorii 2, oraz 3.	435	435	100%	Umorzenie zobowiązań	435	-	☑
8	Kategoria 3	a) Depozyty innych podmiotów niż prezentowanych w Kategorii 1 i 2	11 508	4 181	36%	Umorzenie zobowiązań	11 508	-	☑
		b) Depozyty od pozostałych instytucji finansowych	1 617	588	36%	Umorzenie zobowiązań	1 617	-	☑
		c) Inne zobowiązania, które nie podlegają zaspokojeniu w innych kategoriach ¹	-	-	-	Umorzenie zobowiązań	-	-	☑
		d) Zobowiązania z tyt. depozytów JST oraz sektora rządowego	203 672	74 003	36%	Umorzenie zobowiązań	203 672	-	☑
9	Kategoria 2	Srodki zdeponowane przez osoby fiz., mikroprzedsiębiorców, MŚP z tyt. srodków objętych ochroną gwarancyjną innych niż Srodki Gwarantowane	243 117	-	0%	Umorzenie zobowiązań	227 518	15 599	☑
10	Kategoria 1	srodki zdeponowane przez osoby fiz., firmy (Srodki Gwarantowane)	2 282 619	-	0%	n.d.	-	2 282 619	☑
Łączne wymagane umorzenie (Kategorie 2-9)²				179 932⁴					

¹ Wartość tej pozycji jest zerowa z uwagi na zastosowanie wyłączeń wskazanych w art. 206 (Ustawy o BFG tj. zobow. podatkowe, składowe społeczne oraz inne zobowiązania z tyt. usług istotnych dla bieżącej działalności banku. Ciężość zobowiązań handlowych Banku uznano za dotyczące usług o istotnym znaczeniu dla bieżącej działalności.

² Umorzenie funduszu udziałowego (Kategoria 10) nie zmniejsza poziomu Aktywów Netto.

³ Porównanie wartości z niniejszej kolumny z kolumną oznaczoną jako B pozwala ocenić spełnienie zasady NCWO

Hierarchia absorpcji strat dla wyceny z dołu przedziału (z wyłączeniem JST)

Absorpcja strat Banku (docelowo NAV = 0) będzie konieczna poprzez umorzenie obligacji podporządkowanych, ale również częściowe umorzenie depozytów osób fizycznych oraz przedsiębiorstw (zaliczanych do Kategorii 2)

NCWO

Scenariusz przymusowej restrukturyzacji						Scenariusz upadłości		NCWO test	
Lp	Kategoria - Prawo Upadłościowe	Opis	A Saldo kwalifikowalne	B Umorzenie	C= B/A Wskaźnik umorzenia danej kategorii	Komentarz	Strata wierzycieli ³	Splata wierzycieli z masy upadłościowej	
1	Kategoria 10	Instrumenty kapitałowe kwalifikowane do CET 1	21 501	21 501	100%	Fundusz udziałowy umorzony i zamieniony na dobrowolny kapitał rezerwy niepodlegający wypłacie na rzecz udziałowców	21 501	-	☑
2	Kategoria 9	Instrumenty kapitałowe - (AT 1) - w części zaliczanej zaliczane do kapitału Tier 1 oraz - w części niezaliczanej (zamortyzowanej) na podstawie art. 72 ust. 1 pkt 2 Ustawy o BFG.	25 226	25 226	100%	Umorzenie obligacji podporządkowanych	25 226	-	☑
3	Kategoria 8	Zobowiązania podporządkowane Tier 2	58 497	58 497	100%	Umorzenie obligacji podporządkowanych	58 497	-	☑
4	Kategoria 7	Zobowiązania podporządkowane niezaliczane do funduszy własnych	17 002	17 002	100%	Umorzenie obligacji podporządkowanych	17 002	-	☑
5	Kategoria 6	Wyemitowane instrumenty dłużne (nominał min. 400 tys. PLN)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	-	☑
6	Kategoria 5	Zobowiązania wobec udziałowców z tyt. udzielonych pożyczek właścicielskich	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	-	☑
7	Kategoria 4	Odsetki od zobowiązań z kategorii 2, oraz 3.	435	435	100%	Umorzenie zobowiązań	435	-	☑
8	Kategoria 3	a) Depozyty innych podmiotów niż prezentowanych w Kategorii 1 i 2	11 508	11 508	100%	Umorzenie zobowiązań	11 508	-	☑
		b) Depozyty od pozostałych instytucji finansowych	1 617	1 617	100%	Umorzenie zobowiązań	1 617	-	☑
		c) Inne zobowiązania, które nie podlegają zaspokojeniu w innych kategoriach ¹	-	-	-	Umorzenie zobowiązań	-	-	☑
		d) Zobowiązania z tyt. depozytów JST oraz sektora rządowego	203 672 ⁴	2 215	100%	Umorzenie zobowiązań	203 672	-	☑
9	Kategoria 2	Środki zdeponowane przez osoby fiz., mikroprzedsiębiorców, MSP z tyt. środków objętych ochroną gwarancyjną innych niż Środki Gwarantowane	243 117	194 969	80%	Umorzenie zobowiązań	227 518	15 599	☑
10	Kategoria 1	Środki zdeponowane przez osoby fiz., firmy (Środki Gwarantowane)	2 282 619	-	0%	n.d.	-	2 282 619	☑
Łączne wymagane umorzenie (Kategorie 2-9)²				311 470⁵					

¹ Wartość tej pozycji jest zerowa z uwagi na zastosowanie wyłączeń wskazanych w art. 206 Ustawy o BFG tj. zobow. podatkowe, składki społeczne oraz inne zobowiązania z tyt. usług istotnych dla bieżącej działalności banku. Całość zobowiązań handlowych Banku uznano za dotyczące usług o istotnym znaczeniu dla bieżącej działalności.

² Umorzenie funduszu udziałowego (Kategoria 10) nie zmienia poziomu Aktywów Netto.

³ Porównanie wartości z niniejszej kolumny z kolumną oznaczoną jako B pozwala ocenić spełnienie zasady NCWO.

⁴ Pomimo, że depozyty JST w kwocie 201,5 zostały wyłączone z zobowiązań kwalifikowalnych, pokazujemy je w tym miejscu na potrzeby porównania ze scenariuszem postępowania upadłościowego. Umorzona część to zobowiązania z tyt. depozytów sektora rządowego.

P.G.

Hierarchia absorpcji strat dla wyceny z góry przedziału (z wyłączeniem JST)

Absorpcja strat Banku (docelowo NAV = 0) będzie konieczna poprzez umorzenie obligacji podporządkowanych, ale również częściowe umorzenie depozytów osób fizycznych oraz przedsiębiorstw (zaliczanych do Kategorii 2)

NCWO

Scenariusz przymusowej restrukturyzacji						Scenariusz upadłości		NCWO test	
Lp	Kategoria - Prawo Upadłościowe	Opis	A Saldo kwalifikowalne	B Umorzenie	C= B/A Wskaźnik umorzenia danej kategorii	Komentarz	Strata wierzycieli ³	Splata wierzycieli z masy upadłościowej	
1	Kategoria 10	Instrumenty kapitałowe kwalifikowane do CET 1	21 501	21 501	100%	Fundusz udziałowy umorzony i zamieniony na dobrowolny kapitał rezerwy niepodlegający wypłacie na rzecz udziałowców	21 501	-	☑
2	Kategoria 9	Instrumenty kapitałowe - (AT 1) - w części zaliczanej zaliczane do kapitału Tier 1 oraz - w części niezaliczanej (zamortyzowanej) na podstawie art. 72 ust. 1, pkt 2 Ustawy o BFG	25 226	25 226	100%	Umorzenie obligacji podporządkowanych	25 226	-	☑
3	Kategoria 8	Zobowiązania podporządkowane Tier 2	58 497	58 497	100%	Umorzenie obligacji podporządkowanych	58 497	-	☑
4	Kategoria 7	Zobowiązania podporządkowane niezaliczane do funduszy własnych	17 002	17 002	100%	Umorzenie obligacji podporządkowanych	17 002	-	☑
5	Kategoria 6	Wycimowane instrumenty dłużne (nominał min. 400 tys. PLN)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	-	☑
6	Kategoria 5	Zobowiązania wobec udziałowców z tyt. udzielonych pożyczek właścicielskich	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	-	☑
7	Kategoria 4	Odsetki od zobowiązań z kategorii 2, oraz 3	435	435	100%	Umorzenie zobowiązań	435	-	☑
		a) Depozyty innych podmiotów niż prezentowanych w Kategorii 1 i 2	11 508	11 508	100%	Umorzenie zobowiązań	11 508	-	☑
		b) Depozyty od pozostałych instytucji finansowych	1 617	1 617	100%	Umorzenie zobowiązań	1 617	-	☑
8	Kategoria 3	c) Inne zobowiązania, które nie podlegają zaspokojeniu w innych kategoriach ¹	-	-	-	Umorzenie zobowiązań	-	-	☑
		d) Zobowiązania z tyt. depozytów JST oraz sektora rządowego	203 672 ⁴	2 215	100%	Umorzenie zobowiązań	203 672	-	☑
9	Kategoria 2	Środki zdeponowane przez osoby fiz., mikroprzedsiębiorców, MŚP z tyt. środków objętych ochroną gwarancyjną innych niż Środki Gwarantowane	243 117	17 108	7%	Umorzenie zobowiązań	227 518	15 599	☑
10	Kategoria 1	Środki zdeponowane przez osoby fiz., firmy (Środki Gwarantowane)	2 282 619	-	0%	n.d.	-	2 282 619	☑
Łączne wymagane umorzenie (Kategorie 2-9)²				133 609⁵					

¹ Wartość tej pozycji jest zerowa z uwagi na zastosowanie wyłączeń wskazanych w art. 206 Ustawy o BFG tj. zobow. podatkowe, składki społeczne oraz inne zobowiązania z tyt. usług istniejących dla bieżącej działalności banku. Całość zobowiązań handlowych Banku uznano za dotyczące usług o istotnym znaczeniu dla bieżącej działalności.

² Umorzenie funduszu udziałowego (Kategoria 10) nie zmienia poziomu Aktywów Netto.

³ Porównanie wartości z niniejszej kolumny z kolumną oznaczoną jako B pozwala ocenić spełnienie zasady NCWO.

⁴ Pomimo że depozyty JST w kwocie 201,5 zostały wyłączone z zobowiązań kwalifikowalnych, pokazujemy je w tym miejscu na potrzeby porównania ze scenariuszem postępowania upadłościowego. Umaznana część to zobowiązania z tyt. depozytów sektora rządowego

Po przeprowadzeniu procesu umorzenia kapitału i zobowiązań bilans pro forma zgodnie z wyceną Wartości Zbycia prezentuje wartość aktywów netto równą 0

Bilans pro forma na 28.02.2019 (kwoty w tys. PLN) ¹	OSZACOWANIE 1		OSZACOWANIE 2		UMORZENIE	WARTOŚĆ DZ PO UMORZENIU
	Oszacowanie 1	Dołny przedział	Oszacowana Wartość	Górny przedział	Oszacowana Wartość	Oszacowana Wartość
Kasa	66 637	65 558	65 558	65 558		65 558
Należności od Banku Centralnego	212 062	208 627	208 627	208 627		208 627
Należności od podmiotów finansowych	157 336	154 787	154 787	154 787		154 787
Należności od podmiotów niefinansowych	1 208 974	1 036 949	1 159 374	1 201 571		1 159 374
Należności od podmiotów sektora rządowego i samorządowego	57 174	51 887	54 953	55 628		54 953
Papiery wartościowe	997 609	989 629	989 529	989 529		989 529
Aktywa trwałe	67 636	52 402	55 666	60 071		54 362
Pozostałe aktywa	69 706	24 521	24 521	24 521	(1 304)	24 521
Aktywa razem	2 837 136	2 584 260	2 713 015	2 760 292	(1 304)	2 711 711
Zobowiązania wobec Banku Centralnego	3	3	3	3		
Zobowiązania wobec podmiotów sektora finansowego	1 617	1 617	1 617	1 617	(1 617)	
Zobowiązania wobec podmiotów sektora niefinansowego	2 541 066	2 540 099	2 540 099	2 540 099	(76 679)	2 463 420
Zobowiązania wobec podmiotów sektora rządowego i samorządowego	203 672	203 672	203 672	203 672	(2 215)	201 457
Zobowiązania z tytułu emisji własnych papierów wartościowych	100 276	100 276	100 276	100 276	(100 276)	
Kolekta z tyt. wyceny wg. skorygowanej ceny nabycia	-	-	-	-	(449)	(449)
Pozostałe pasywa	37 992	23 562	23 562	23 562		23 562
Rezerwy	4 627	1 239	1 239	1 239		1 239
Zobowiązania warunkowe	-	8 650	7 171	6 820		7 171
Rezerwa na koszty integracji depozytów/klientów	-	13 339	13 339	13 339		13 339
Rezerwa na koszty BFG i przymusowej restrukturyzacji	-	1 968	1 968	1 968		1 968
Zobowiązania razem	2 889 253	2 894 426	2 892 947	2 892 596	(181 236)	2 711 711
Fundusze własne oraz zobowiązania podporządkowane	47 620	47 620	47 620	47 620		47 620
Fundusze własne podstawowe	47 219	47 219	47 219	47 219		47 219
Fundusz udziałowy	21 501	21 501	21 501	21 501	(21 501)	
Fundusz zasobowy	65 496	65 496	65 496	65 496		65 496
Fundusz ogólnego ryzyka	1 295	1 295	1 295	1 295		1 295
Wynik (zysk/strata) z lat ubiegłych	(41 073)	(41 073)	(41 073)	(41 073)		(41 073)
Kapitał rezerwowy, niepodlegający wypłacie na rzecz udziałowców	-	-	-	-	21 501	21 501
Fundusze własne uzupełniające	402	402	402	402		402
Fundusz z aktualizacji wyceny	402	402	402	402		402
Wynik (zysk/strata) w trakcie zatwierdzania	(35 836)	(35 836)	(35 836)	(35 836)		(35 836)
Wynik (zysk/strata) roku bieżącego	(63 901)	(321 949)	(191 716)	(144 089)		(11 784)
Kapitały własne	(52 117)	(310 185)	(179 932)	(132 304)	179 932	0

¹ Ze względu na zaokrąglenia wartości w tabeli, sumy poszczególnych pozycji mogą nie być równe z wynikiem manualnego dodania poszczególnych pozycji.

PwC

P. G.

Rachunek zysków i strat pro forma za okres styczeń-luty 2019 po zastosowaniu umorzenia celem absorpcji strat

Rachunek zysków i strat pro forma, styczeń-luty 2019 (kwoty w tys. PLN) ¹	OSZACOWANIE 1	OSZACOWANIE 2			UMORZENIE	WARTOŚĆ OZ PO UMORZENIU
	Oszacowanie 1	Dolny przedział	Oszacowana Wartość	Górny przedział	Oszacowana Wartość	Oszacowana Wartość
Wynik z tytułu odsetek	14 114	14 114	14 114	14 114		14 114
Wynik z tytułu prowizji	2 996	2 996	2 996	2 996		2 996
Wynik na operacjach finansowych						
Wynik z pozycji wymiany	564	564	564	564		564
Wynik działalności bankowej	17 674	17 674	17 674	17 674		17 674
Wynik na pozostałych przychodach i kosztach operacyjnych	47 672	32 125	35 389	39 794	179 932	215 321
Różnica wartości rezerw i aktualizacji	(131 751)	(328 390)	(201 420)	(158 196)		(201 420)
Wynik z działań ności operacyjnej	(141 658)	(353 605)	(226 635)	(183 412)		(226 635)
<i>Z czego: koszty prowadzenia przymusowej restrukturyzacji</i>		(15 307)	(15 307)	(15 307)		(15 307)
Zysk (strata) brutto	(76 312)	(303 805)	(173 572)	(125 944)	179 932	6 360
Podatek dochodowy	12 411	(18 144)	(18 144)	(18 144)		(18 144)
Zysk (strata) netto	(63 901)	(321 949)	(191 716)	(144 088)	179 932	(11 784)



Komentarz

Na podstawie Uchwały nr 57/2018 Rady BFG z 19.09.2018 r., rachunek zysków i strat powinien prezentować następujące pozycje:

- Koszty zastosowania instrumentów przymusowej restrukturyzacji;
- Koszty dokonania umorzenia lub konwersji instrumentów kapitałowych;
- Koszty środków przekazanych z tyt. wypłaty środków gwarantowanych;
- Koszty udzielonego wsparcia;
- Koszty wykorzystania środków publicznych.

W pozycji „koszty prowadzenia przymusowej restrukturyzacji” uwzględnione zostały koszt przeprowadzenia oszacowań zgodnie z art. 235 pkt 2 Ustawy o BFG, a także koszty integracji depozytów/klientów, które można uznać za koszty zbycia podmiotu w restrukturyzacji, pozostałe koszty transakcyjne niezbędne do przeprowadzenia transakcji sprzedaży podmiotu w restrukturyzacji zostały uwzględnione w wycenianych aktywach i zaprezentowane w rachunku zysków i strat bez wyodrębnienia w osobnej linii. Scenariusz sprzedaży przedsiębiorstwa nie zakłada kosztów związanych ze wsparciem Funduszu czy wypłatą środków gwarantowanych

PwC ¹ Ze względu na zaokrąglenia wartości w tabeli, sumy poszczególnych pozycji mogą nie być równe z wynikiem manualnego dodania poszczególnych pozycji.

Bilans pro forma na 28.02.2019 r. po zastosowaniu umorzenia celem absorpcji strat (przy założeniu niewyłączenia depozytów JST z umorzenia)

Bilans pro forma na 28.02.2019 (kwoty w tys. PLN) ¹	OZACZOWANIE 1	DZIAŁOWANIE 2		UMORZENIE (W TYM JST)	WARTOŚĆ CZĘŁO/UMORZENIU (W TYM JST)	
	Oszacowanie 1	Dolny przedział	Oszacowana Wartość	Górny przedział	Oszacowana Wartość	Oszacowana Wartość
Kasa	66 837	65 558	65 558	65 558		65 558
Należności od Banku Centralnego	212 062	208 627	208 627	208 627		208 627
Należności od podmiotów finansowych	157 336	154 787	154 787	154 787		154 787
Należności od podmiotów niefinansowych	1 208 074	1 038 949	1 159 374	1 201 571		1 159 374
Należności od podmiotów sektora rządowego i samorządowego	57 174	51 887	54 953	55 628		54 953
Papiery wartościowe	997 809	989 529	989 529	989 529		989 529
Aktywa trwałe	67 638	52 402	55 666	60 071		55 666
Pozostałe aktywa	69 706	24 521	24 521	24 521		24 521
Aktywa razem	2 837 136	2 584 260	2 713 015	2 760 292		2 713 015
Zobowiązania wobec Banku Centralnego	3	3	3	3		3
Zobowiązania wobec podmiotów sektora finansowego	1 617	1 617	1 617	1 617	(588)	1 030
Zobowiązania wobec podmiotów sektora niefinansowego	2 541 066	2 540 099	2 540 099	2 540 099	(435)	2 539 664
Zobowiązania wobec podmiotów sektora rządowego i samorządowego	203 672	203 672	203 672	203 672	(78 184)	125 488
Zobowiązania z tytułu emisji własnych papierów wartościowych	100 276	100 276	100 276	100 276	(100 276)	
Korekta z tyt. wyceny wg. skorygowanej ceny nabycia	-	-	-	-	(449)	(449)
Pozostałe pasywa	37 992	23 562	23 562	23 562		23 562
Rezerwy	4 627	1 239	1 239	1 239		1 239
Zobowiązania warunkowe	-	8 650	7 171	6 820		7 171
Rezerwa na koszty integracji depozytów/klientów	-	13 339	13 339	13 339		13 339
Rezerwa na koszty BFG i przymusowej restrukturyzacji	-	1 988	1 988	1 988		1 988
Zobowiązania razem	2 889 253	2 894 426	2 892 947	2 892 596	(179 932)	2 713 015
Fundusze własne oraz zobowiązania podporządkowane	47 620	47 620	47 620	47 620		47 620
Fundusze własne podstawowe	47 219	47 219	47 219	47 219		47 219
Fundusz udziałowy	21 501	21 501	21 501	21 501	(21 501)	
Fundusz zasobowy	65 496	65 496	65 496	65 496		65 496
Fundusz ogólnego ryzyka	1 295	1 295	1 295	1 295		1 295
Wynik (zysk/strata) z lat ubiegłych	(41 073)	(41 073)	(41 073)	(41 073)		(41 073)
Kapitał rezerwowy niepodlegający wypłacie na rzecz udziałowców	-	-	-	-	21 501	21 501
Fundusze własne uzupełniające	402	402	402	402		402
Fundusz z aktualizacji wyceny	402	402	402	402		402
Wynik (zysk/strata) w trakcie zatwierdzania	(35 836)	(35 836)	(35 836)	(35 836)		(35 836)
Wynik (zysk/strata) roku bieżącego	(63 901)	(321 949)	(191 716)	(144 089)	179 932	(11 784)
Kapitały własne	(52 117)	(310 165)	(179 932)	(132 304)	179 932	0

¹ Ze względu na zaokrąglenia wartości w tabeli, sumy poszczególnych pozycji mogą nie być równe z wynikiem manualnego dodania poszczególnych pozycji.
PwC

P. B.

Rachunek zysków i strat pro forma za okres styczeń-luty 2019 po zastosowaniu umorzenia celem absorpcji strat (przy założeniu niewyłączenia depozytów JST z umorzenia)

Rachunek zysków i strat pro forma, styczeń-luty 2019 (kwoty w tys. PLN) ¹	OSZACOWANIE 1		OSZACOWANIE 2		UMORZENIE (W TYM JST)	WARTOŚĆ OJ. PO UMORZENIU (W TYM JST)
	Oszacowanie 1	Dolny przedział	Oszacowana Wartość	Górny przedział	Oszacowana Wartość	Oszacowana Wartość
Wynik z tytułu odsetek	14 114	14 114	14 114	14 114		14 114
Wynik z tytułu prowizji	2 996	2 996	2 996	2 996		2 996
Wynik na operacjach finansowych						
Wynik z pozycji wymiany	564	564	564	564		564
Wynik działalności bankowej	17 674	17 674	17 674	17 674		17 674
Wynik na pozostałych przychodach i kosztach operacyjnych	47 672	32 125	35 389	39 794	179 932	215 321
Różnica wartości rezerw i aktualizacji	(131 751)	(328 390)	(201 420)	(158 198)		(201 420)
Wynik z działalności operacyjnej	(141 658)	(353 805)	(226 835)	(183 412)		(226 835)
<i>Z czego: koszty prowadzenia przymusowej restrukturyzacji</i>		(15 307)	(15 307)	(15 307)		(15 307)
Zysk (strata) brutto	(76 312)	(303 805)	(173 572)	(125 944)	179 932	(15 307)
Podatek dochodowy	12 411	(18 144)	(18 144)	(18 144)		6 360
Zysk (strata) netto	(63 901)	(321 949)	(191 716)	(144 088)	179 932	(18 144)
					179 932	(11 784)



Komentarz

Na podstawie Uchwały nr 57/2018 Rady BFG z 19.09.2018 r. rachunek zysków i strat powinien prezentować następujące pozycje:

- Koszty zastosowania instrumentów przymusowej restrukturyzacji;
- Koszty dokonania umorzenia lub konwersji instrumentów kapitałowych;
- Koszty środków przekazanych z tyt. wypłaty środków gwarantowanych;
- Koszty udzielonego wsparcia;
- Koszty wykorzystania środków publicznych.

W pozycji „koszty prowadzenia przymusowej restrukturyzacji” uwzględnione zostały koszt przeprowadzenia oszacowań zgodnie z art. 235 ust. 2 Ustawy o BFG, a także koszty integracji depozytów/klientów, które można uznać za koszty zbycia podmiotu w restrukturyzacji, pozostałe koszty transakcyjne niezbędne do przeprowadzenia transakcji sprzedaży podmiotu w restrukturyzacji zostały uwzględnione w wycenianych aktywach i zaprezentowane w rachunku zysków i strat bez wyodrębnienia w osobnej linii. Scenariusz sprzedaży przedsiębiorstwa nie zakłada kosztów związanych ze wsparciem Funduszu czy wypłatą środków gwarantowanych.

PwC ¹ Ze względu na zaokrąglenia wartości w tabeli, sumy poszczególnych pozycji mogą nie być równe z wynikiem manualnego dodania poszczególnych pozycji.

Scenariusz sprzedaży przedsiębiorstwa pozwala utrzymać realizację funkcji krytycznej tj. obsługę JST i zapewnić ochronę Środków Gwarantowanych przy minimalnym zaangażowaniu środków publicznych



Podsumowanie

Zakładamy, że umorzenie odpowiedniej ilości zobowiązań tak aby doprowadzić aktywa netto do poziomu 0, zwiększa szanse sprzedaży przedsiębiorstwa za symboliczną kwotę do banku komercyjnego, który pozwoliłby na kontynuację realizacji zidentyfikowanej funkcji krytycznej tj. obsługi JST, a także zapewni ochronę Środków Gwarantowanych przy minimalnym zaangażowaniu środków publicznych.

Chociaż przymusowa restrukturyzacja sprowadza wartość aktywów netto do 0 powodzenie procesu sprzedaży przedsiębiorstwa w takiej formie obarczone jest ryzykiem. Podmiot nabywający może nie być zainteresowany przejęciem problematycznych kredytów bez względu na ich wycenę. Potencjalny nabywca może też obawiać się ryzyk prawnych związanych z umorzeniem deponentów.

Zgodnie z paragrafem 12 pkt. 3 Uchwały Rady BFG nr 57/2018 z 19.09.2018 r., raport z **Oszacowania 2** powinien zawierać ocenę warunków oferowanych przez podmioty zainteresowane **przejęciem** [redacted]

Przyjeliśmy założenia, iż: (i) zgodnie z art. 434 Prawa Upadłościowego ogłoszenie upadłości wobec banku powoduje, że umowy kredytu i pożyczki ulegają rozwiązaniu, jeżeli do dnia ogłoszenia upadłości nie nastąpiło oddanie środków pieniężnych do dyspozycji kredytobiorcy (pożyczkobiorcy); (ii) w przypadku umów poręczenia, gwarancji bankowych i akredytów ulegają one rozwiązaniu, gdy do dnia ogłoszenia upadłości bank nie otrzymał prowizji; w wypadku, gdy prowizja została zapłacona przed tą datą, ww. umowy muszą zostać wykonane; nie stosujemy tu nadto art. 91, ponieważ mówi on o zobowiązaniach pieniężnych, których termin płatności jeszcze nie nastąpił, a zobowiązanie do zapłaty sumy gwarancyjnej powstanie dopiero po spełnieniu się warunku; w związku z faktem, iż na datę wyceny nie mamy wiedzy o spełnieniu się warunku nie uwzględniamy tych zobowiązań w wykazie. Natomiast zgodnie z art. 440 wierzytelność powstała po spełnieniu się warunku, jest zaspokajana w trzeciej kategorii

Zwracamy uwagę, iż w przypadku gdyby potencjalny nabywca wymagał udzielenia wsparcia w postaci gwarancji całkowitego lub częściowego pokrycia strat wynikających z ryzyka związanego z wszystkimi lub wybranymi prawami majątkowymi lub zobowiązaniami konieczne byłoby spełnienie wymogu umorzenia co najmniej 8% sumy funduszy własnych i zobowiązań jednostki. Dla analizowanego instrumentu przejęcia przedsiębiorstwa: otrzymanie gwarancji od Funduszu będzie uwarunkowane łącznym umorzeniem funduszy własnych i zobowiązań na poziomie co najmniej 225 865 tys. PLN.

tys. PLN	Opis	Saldo	Strata w scenariuszu przejęcia przedsiębiorstwa	Strata w scenariuszu upadłości	NCWO
Kat. 1	Środki zdeponowane przez os. fizyczne firmy (Środki Gwarantowane)	2 282 619	0	0	☑
Kat. 2	Środki zdeponowane przez osoby fiz., mikroprzedsiębiorców, MSP z tyt. środków objętych ochroną gwarancyjną innych niż Środki Gwarantowane	243 117	64 736	227 518	☑
Kat. 3	a) Depozyty innych podmiotów niż prezentowanych w Kategorii 1 i 2 oraz b) Inne zobowiązania, które nie podlegają zaspokojeniu w innych kategoriach, w szczególności podatki i inne daniny publiczne oraz pozostałe należności z tytułu składek na ubezpiecz. społ.	216 797	15 340	216 797	☑
Kat. 4	Odsetki od zobowiązań z kategorii powyżej	435	435	435	☑
Kat. 7	Zobowiązania podporządkowane (niezaliczane do funduszy własnych)	17 002	17 002	17 002	☑
Kat. 8	Zobowiązania podporządkowane kwalifikujące się jako kapitał Tier 2	58 497	58 497	58 497	☑
Kat. 9	Instrumenty finansowe kwalifikujące się jako kapitał dodatkowy Tier 1 (AT 1)	25 226	25 226	25 226	☑
Kat. 10	Instrumenty kapitałowe kwalifikujące się jako kapitał podstawowy Tier 1 (CE I 1)	21 501	21 501	21 501	☑

P. B.

Podsumowanie wyników

Scenariusz przejęcia przedsiębiorstwa – sprzedaż ZCP

Do zorganizowanej części przedsiębiorstwa (ZCP) przenoszone są m.in. wszystkie atrakcyjne aktywa i depozyty gwarantowane, depozyty JST oraz część depozytów z Kategorii 2 tak aby aktywa netto były równe 0



Bilans Banku, ZCP oraz podmiotu rezydualnego (mln PLN)¹

	Cały Bank zgodnie z Oszacowaniem 2	ZCP	Podmiot rezydualny
Kasa	65,6	65,6	-
Należności od Banku Centralnego	208,6	208,6	-
Należności od podmiotów finansowych	154,8	154,8	-
Należności od podmiotów niefinansowych	1 159,4	1 081,4	78,0
Należności od podmiotów sektora rządowego i samorządowego	55,0	55,0	-
Papiery wartościowe	989,5	989,5	-
Aktywa trwałe	55,7	38,3	17,3
Pozostałe aktywa	24,5	24,5	-
Aktywa razem	2 713,0	2 617,7	95,3
Zobowiązania wobec Banku Centralnego	0,0	0,0	-
Zobowiązania wobec podmiotów sektora finansowego	1,6	-	1,6
Zobowiązania wobec podmiotów sektora niefinansowego	2 540,1	2 373,0	167,1
Zobowiązania wobec podmiotów sektora rządowego i samorządowego	203,7	201,5	2,2
Zobowiązania z tytułu emisji własnych papierów wartościowych	100,3	-	100,3
Pozostałe pasywa	23,6	23,6	-
Rezerwy	1,2	-	1,2
Zobowiązania warunkowe	7,2	7,2	-
Rezerwa na koszty integracji depozytów/klientów	13,3	12,5	-
Rezerwa na koszty BFG i przymusowej restrukturyzacji	2,0	-	7,0
Zobowiązania razem	2 892,9	2 617,7	279,5
Aktywa netto	(179,9)	-	(184,2)

¹ Ze względu na zaokrąglenia wartości w tabeli, sumy poszczególnych pozycji mogą nie być równe z wynikiem manualnego dodania poszczególnych pozycji.



Opis podejścia do wydzielenia

1. Podstawowym założeniem wydzielenia części PBS jest stworzenie podmiotu atrakcyjnego dla inwestorów z punktu widzenia aktywów.
2. Konsekwentnie portfel pracujący zostaje przeniesiony do ZCP, a w podmiocie rezydualnym pozostaje portfel niepracujący. [REDACTED]
3. Pozostałe aktywa ZCP to płynne środki, aktywa trwałe oraz rozliczenia.
4. W podmiocie rezydualnym w pozycji aktywa trwałe pozostają udziały i akcje [REDACTED] miałyby zostać sprzedane/zlikwidowane oraz portfel niepracujący. Aktywa pozostałe w podmiocie rezydualnym zaspokoją w części wierzycieli pozostałych w podmiocie rezydualnym.
5. Zgodnie z art. 31 ust. 2 BRD, celami przymusowej restrukturyzacji są m.in. ochrona środków gwarantowanych deponentów oraz zapewnienie ciągłości funkcji krytycznych. Jako że zgodnie z Planem Restrukturyzacji obsługa JST została uznana za funkcję krytyczną, do ZCP zostały wydzielone wszystkie Środki Gwarantowane oraz depozyty JST.
6. W pozostałych zobowiązaniach zostały uwzględnione rozliczenia związane z działalnością operacyjną, zobowiązania warunkowe do udzielenia kredytów/gwarancji oraz rezerwa na koszty integracji po sprzedaży ZCP.
7. Aby aktywa netto ZCP były równe 0 przeniesione zostałyby depozyty zaliczane do Kategorii 2 w wysokości ok. 90 mln PLN co stanowi 37% całości depozytów w tej kategorii.
8. Sumaryczne aktywa netto ZCP i podmiotu rezydualnego są niższe niż całego Banku ze względu na konieczność poniesienia kosztów upadłości podmiotu rezydualnego (5 mln PLN), które nie byłyby wymagane w scenariuszu sprzedaży całości przedsiębiorstwa. Ponadto różnica w kosztach integracji (0,8 mln PLN) wynika z mniejszej wartości depozytów wymagających integracji u potencjalnego nabywcy.
9. Zwracamy uwagę, iż w przypadku gdyby potencjalny nabywca wymagał udzielenia wsparcia w postaci gwarancji całkowitego lub częściowego pokrycia strat wynikających z ryzyka związanego z wszystkimi lub wybranymi prawami majątkowymi lub zobowiązaniami, konieczne byłoby spełnienie wymogu umorzenia co najmniej 8% sumy funduszy własnych i zobowiązań jednostki. Dla analizowanego instrumentu przejęcia ZCP, otrzymanie gwarancji od Funduszu będzie uwarunkowane łącznym umorzeniem funduszy własnych i zobowiązań na poziomie co najmniej 225 865 tys. PLN.

P.G.

Hierarchia absorpcji strat dla podmiotu rezydualnego

Absorpcja strat podmiotu rezydualnego (docelowo NAV = 0) będzie konieczna poprzez umorzenie obligacji podporządkowanych, ale również częściowe umorzenie depozytów osób fizycznych oraz przedsiębiorstw (zaliczanych do Kategorii 3 i 2)

NCWO

Scenariusz przymusowej restrukturyzacji						Scenariusz upadłości		NCWO test	
Lp	Kategoria - Prawo Upadłościowe	Opis	A Saldo kwalifikowalne	B Umorzenie	C= B/A Wskaźnik umorzenia danej kategorii	Komentarz	Strata wierzycieli ³	Splata wierzycieli z masy upadłościowej	
1	Kategoria 10	Instrumenty kapitałowe kwalifikowane do CET 1	21 501	21 501	100%	Fundusz udziałowy umorzony i zamieniony na dobrowolny kapitał rezerwy niepodlegający wypłacie na rzecz udziałowców	21 501	-	☑
2	Kategoria 9	Instrumenty kapitałowe - (AT 1) - w części zaliczanej do kapitału Tier 1 oraz - w części niezaliczanej (zamortyzowanej) na podstawie art. 72 ust. 1, pkt 2 Ustawy o BFG	25 226	25 226	100%	Umorzenie obligacji podporządkowanych	25 226	-	☑
3	Kategoria 8	Zobowiązania podporządkowane Tier 2	58 497	58 497	100%	Umorzenie obligacji podporządkowanych	58 497	-	☑
4	Kategoria 7	Zobowiązania podporządkowane niezaliczane do funduszy własnych	17 002	17 002	100%	Umorzenie obligacji podporządkowanych	17 002	-	☑
5	Kategoria 6	Wyemitowane instrumenty dłużne (nominał min. 400 tys. PLN)	-	-	0%	n.d.	n.d.	-	☑
6	Kategoria 5	Zobowiązania wobec udziałowców z tytułu udzielonych pożyczek właścicielskich	-	-	0%	n.d.	n.d.	-	☑
7	Kategoria 4	Odsetki od zobowiązań z kategorii 2. oraz 3.	435	435	100%	Umorzenie zobowiązań	435	-	☑
		a) Depozyty innych podmiotów niż prezentowanych w Kategorii 1 i 2	11 508	11 508	100%	Umorzenie zobowiązań	11 508	-	☑
		b) Depozyty od pozostałych instytucji finansowych	1 617	1 617	100%	Umorzenie zobowiązań	1 617	-	☑
8	Kategoria 3	c) Inne zobowiązania, które nie podlegają zaspokojeniu w innych kategoriach ¹	-	-	-	Umorzenie zobowiązań	-	-	☑
		d) Zobowiązania z tytułu depozytów JST oraz sektora rządowego	203 672 ⁴	2 215	100%	Umorzenie zobowiązań	203 672	-	☑
9	Kategoria 2	Środki zdeponowane przez osoby fiz., mikroprzedsiębiorców, MŚP z tytułu środków objętych ochroną gwarancyjną innych niż Środki Gwarantowane	243 117 ⁵	68 553	28%	Umorzenie zobowiązań	227 518	15 599	☑
10	Kategoria 1	Środki zdeponowane przez osoby fiz., firmy (Środki Gwarantowane)	2 282 619 ⁷	-	0%	n.d.	-	2 282 619	☑
Łączne wymagane umorzenie (Kategorie 2-9)²				185 053 ⁵					

¹ Wartość tej pozycji jest zerowa z uwagi na zastosowanie wyłączeń wskazanych w art. 206 Ustawy o BFG tj. zobow. podatkowe, składki społeczne oraz inne zobowiązania z tytułu usług istotnych dla bieżącej działalności banku. Całość zobowiązań handlowych banku uznano za dotyczące usług o istotnym znaczeniu dla bieżącej działalności

² Umorzenie funduszu udziałowego (Kategoria 10) nie zmienia poziomu Aktywów Netto

³ Porównanie wartości z niniejszej kolumny z kolumną oznaczoną jako B pozwala ocenić spełnienie zasady NCWO.

⁴ Pomimo że depozyty JST w kwocie 201,5 zostały wyłączone z zobowiązań kwalifikowalnych, pokazujemy je w tym miejscu na potrzeby porównania ze scenariuszem postępowania upadłościowego. Umorzona część to zobowiązania z tytułu depozytów sektora rządowego

⁵ Pomimo że Środki Gwarantowane i część depozytów zaliczanych do Kategorii 2 nie zostały zaalokowane do podmiotu rezydualnego pokazujemy je w tym miejscu na potrzeby porównania ze scenariuszem postępowania upadłościowego. Środki Gwarantowane i część depozytów, które zostały wydzielone do ZCP nie ponoszą strat

Majątek pozostały w podmiocie rezydualnym pozwala na pokrycie kosztów przymusowej restrukturyzacji, kosztów upadłości i depozytów w wysokości ok. 87 mln PLN

	OSZACOWANIE 1	OSZACOWANIE 2 PODMIOT REZYDUALNY	UMORZENIE	WARTOŚĆ CZYLI UMORZENIE
Bilans pro forma na 28.02.2019 (kwoty w tys. PLN) ¹	Oszacowanie 1	Oszacowana Wartość	Oszacowana Wartość	Oszacowana Wartość
Kasa	66 637			
Należności od Banku Centralnego	212 062			
Należności od podmiotów finansowych	157 336			
Należności od podmiotów niefinansowych	1 208 974	78 013		78 013
Należności od podmiotów sektora rządowego i samorządowego	57 174			
Papiery wartościowe	997 609			
Aktywa trwałe	67 636	17 323	(889)	16 434
Pozostałe aktywa	69 706			
Aktywa razem	2 837 136	95 336	(889)	94 447
Zobowiązania wobec Banku Centralnego	3			
Zobowiązania wobec podmiotów sektora finansowego	1 617	1 617		
Zobowiązania wobec podmiotów sektora niefinansowego	2 541 066	167 135	(1 617)	
Zobowiązania wobec podmiotów sektora rządowego i samorządowego	203 672	2 215	(80 495)	86 640
Zobowiązania z tytułu emisji własnych papierów wartościowych	100 276	100 276	(2 215)	
Korekta z tyt. wyceny wg skorygowanej ceny nabycia			(100 276)	
Pozostałe pasywa	37 992		(449)	(449)
Rezerwy	4 827	1 239		1 239
Zobowiązania warunkowe				
Rezerwa na koszty integracji depozytów/klientów				
Rezerwa na koszty BFG i przymusowej restrukturyzacji		7 017		7 017
Zobowiązania razem	2 889 253	279 500	(185 053)	94 447
Fundusze własne oraz zobowiązania podporządkowane	47 620	47 620		47 620
Fundusze własne podstawowe	47 219	47 219		47 219
Fundusz udziałowy	21 501	21 501	(21 501)	
Fundusz zasobowy	65 496	65 496		65 496
Fundusz ogólnego ryzyka	1 295	1 295		1 295
Wynik (zysk/strata) z lat ubiegłych	(41 073)	(41 073)		(41 073)
Kapitał rezerwowy niepodlegający wypłacie na rzecz udziałowców			21 501	21 501
Fundusze własne uzupełniające	402	402		402
Fundusz z aktualizacji wyceny	402	402		402
Wynik (zysk/strata) w trakcie zatwierdzenia	(35 836)	(35 836)		(35 836)
Wynik (zysk/strata) roku bieżącego	(63 901)	(195 949)		(11 784)
Kapitały własne	(52 117)	(184 164)	184 164	

Absorpcja strat zaprezentowana na poprzedniej stronie została uwzględniona w bilansie pro forma podmiotu rezydualnego. Pasa członkami Banku. Straty pokrywają obligatariusze podporządkowani oraz deponenci z Kategorii 3 i 2.

¹ Ze względu na zaokrąglenia wartości w tabeli, sumy poszczególnych pozycji mogą nie być równe z wynikiem manualnego dodania poszczególnych pozycji.

P. B.

Bilans pro forma na 28.02.2019 r. ZCP po wydzieleniu (NAV = 0)

	OSZACOWANIE 1	OSZACOWANIE 2 ZCP
	Oszacowanie 1	Oszacowana Wartość
Bilans pro forma na 28.02.2019 (kwoty w tys. PLN)¹		
Kasa	66 837	66 837
Należności o d Banku Centralnego	212 062	208 627
Należności o d podmiotów finansowych	57 336	154 787
Należności o d podmiotów niefinansowych	1 208 974	1 081 361
Należności o d podmiotów sektora rządowego i samorządowego	57 174	54 953
Papiery wartościowe	997 609	989 529
Aktywa trwałe	87 636	38 342
Pozostałe aktywa	68 706	24 621
Aktywa razem	2 837 136	2 617 679
Zobowiązania wobec Banku Centralnego	3	3
Zobowiązania wobec podmiotów sektora finansowego	1 017	-
Zobowiązania wobec podmiotów sektora niefinansowego	2 541 066	2 372 964
Zobowiązania wobec podmiotów sektora rządowego i samorządowego	203 672	201 457
Zobowiązania z tytułu emisji własnych papierów wartościowych	100 276	-
Korekta z tyt wyceny wg skorygowanej ceny nabycia	-	-
Pozostałe pasywa	37 992	23 562
Rezerwy	4 627	-
Zobowiązania warunkowe	-	7 171
Rezerwa na koszty integracji depozytów/klientów	-	12 522
Rezerwa na koszty BFG i przymusowej restrukturyzacji	-	-
Zobowiązania razem	2 889 253	2 617 679
Fundusze własne oraz zobowiązania podporządkowane	47 620	-
Fundusze własne podstawowe	47 219	-
Fundusz udziałowy	21 501	-
Fundusz zasobowy	65 498	-
Fundusz ogólnego ryzyka	1 295	-
Wynik (zysk/strata) z lat ubiegłych	(41 073)	-
Kapitał rezerwowy niepodlegający wypłacie na rzecz udziałowców	-	-
Fundusze własne uzupełniające	402	-
Fundusz z aktualizacji wyceny	402	-
Wynik (zysk/s:rata) w trakcie zatwierdzania	(35 836)	-
Wynik (zysk/s:rata) roku bieżącego	(63 901)	-
Kapitały własne	(52 117)	-

¹ Ze względu na zaokrąglenia wartości w tabeli, sumy poszczególnych pozycji mogą nie być równe z wynikiem manualnego dodania poszczególnych pozycji.

Rachunek zysków i strat pro forma po zastosowaniu instrumentu przymusowej restrukturyzacji w postaci sprzedaży przedsiębiorstwa ZCP

Rachunek zysków i strat pro forma, styczeń-luty 2019 (kwoty w tys. PLN) ²	OBSZACOWANIE 1	OBSZACOWANIE 2	UMORZENIE	WARTOŚĆ 02 PO UMORZENIU
	Oszacowanie 1	Oszacowana Wartość:	Oszacowana Wartość:	Oszacowana Wartość:
Wynik z tytułu odsetek	14 114	14 114		14 114
Wynik z tytułu prowizji	2 996	2 996		2 996
Wynik na operacjach finansowych				
Wynik z pozycji wymiany	564	564		564
Wynik działalności bankowej	17 674	17 674		17 674
Wynik na pozostałych przychodach i kosztach operacyjnych	47 672	35 389	184 164	219 553
Różnica wartości rezerw i aktualizacji	(131 751)	(201 420)		(201 420)
Wynik z działalności operacyjnej	(141 658)	(230 867)		(230 867)
<i>Z czego: Koszty prowadzenia przymusowej restrukturyzacji</i>		(19 540)		(19 540)
Zysk (strata) brutto	(76 312)	(177 804)	184 164	6 360
Podatek dochodowy ¹	12 411	(18 144)		(18 144)
Zysk (strata) netto	(63 901)	(195 949)	184 164	(11 784)



Komentarz

Na podstawie Uchwały nr 57/2018 Rady BFG z 19.09.2018 r. rachunek zysków i strat powinien prezentować następujące pozycje:

- Koszty zastosowania instrumentów przymusowej restrukturyzacji;
- Koszty dokonania umorzenia lub konwersji instrumentów kapitałowych;
- Koszty środków przekazanych z tyt. wypłaty środków gwarantowanych;
- Koszty udzielonego wsparcia;
- Koszty wykorzystania środków publicznych.

W pozycji „koszty prowadzenia przymusowej restrukturyzacji” uwzględnione zostały koszt przeprowadzenia oszacowań zgodnie z art. 235 pkt. 2 Ustawy o BFG, a także koszty integracji depozytów/klientów, które można uznać za koszty zbycia podmiotu w restrukturyzacji, pozostałe koszty transakcyjne niezbędne do przeprowadzenia transakcji sprzedaży podmiotu w restrukturyzacji zostały uwzględnione w wycenianych aktywach i zaprezentowane w rachunku zysków i strat bez wyodrębnienia w osobnej linii. Scenariusz sprzedaży przedsiębiorstwa nie zakłada kosztów związanych ze wsparciem Funduszu czy wypłatą środków gwarantowanych.

¹ Dla celów prezentacyjnych przyjęto, iż umorzenie nie wpływa na podatek dochodowy.

PwC ² Ze względu na zaokrąglenia wartości w tabeli, sumy poszczególnych pozycji mogą nie być równe z wynikiem manualnego dodania poszczególnych pozycji.

P. B.

Podsumowanie wyników

Scenariusz przejęcia przedsiębiorstwa – sprzedaż oddziałów

Oszacowana wartość aktywów netto w scenariuszu przejęcia praw majątkowych poprzez sprzedaż poszczególnych oddziałów wynosi (217,4) mln PLN



Zestawienie aktywów i zobowiązań poszczególnych oddziałów oraz bilans Podmiotu Rezydualnego¹

	Aktywa	Zobowiązania	Aktywa netto		Podmiot rezydualny	Wpływ ze sprzedaży	Po korekcie
Krosno				Kasa	-	142,5	142,5
Lesko				Należności od Banku Centralnego	-	-	-
Zaryszyn				Należności od podmiotów finansowych	11,8	-	11,8
Źydnia				Należności od podmiotów niefinansowych	0,2	-	0,2
Miejsce Piastowe				Należności od podmiotów sektora rządowego i samorządowego	-	-	-
Haczów				Papiery wartościowe	-	-	-
Domaradz				Aktywa trwałe	24,6	-	24,6
Dukla				Pozostałe aktywa	20,7	-	20,7
Brzozów				Aktywa razem	57,3	142,5	199,9
Rzeszów				Zobowiązania wobec Banku Centralnego	-	-	-
Debica				Zobowiązania wobec podmiotów sektora finansowego	1,6	-	1,6
Łancut				Zobowiązania wobec podmiotów sektora niefinansowego	257,5	-	257,5
Przemysł				Zobowiązania wobec podmiotów sektora rządowego i samorządowego	2,2	-	2,2
Mielec				Zobowiązania z tytułu emisji własnych papierów wartościowych	100,3	-	100,3
Jasio				Pozostałe pasywa	20,7	-	20,7
Sanok				Rezerwy	1,2	-	1,2
Katowice				Rezerwa na koszty TSA	28,2	-	28,2
Jarostaw				Rezerwa na koszty BFG i przymusowej restrukturyzacji	3,0	-	3,0
Lublin				Zobowiązania razem	414,7	-	414,7
Razem	2 648,8	2 506,2	142,5	Aktywa netto	(357,4)	142,5	(214,8)



Opis podejścia i zastosowanych korekt

Podstawowym założeniem scenariusza jest sprzedaż oddziałów jako samobilansujących się jednostek, które ze względu na mniejszą skalę/wielkość mogą być potencjalnie przejęte przez banki spółdzielcze. Z uwagi na skalę działalności PBS, przejęcie Banku w całości możliwe jest jedynie przez banki komercyjne.

1. W celu umożliwienia sprzedaży oddziałów jako zorganizowana część przedsiębiorstwa („ZCP”) alokowaliśmy płynne aktywa z podmiotu rezydualnego na oddziały o ujemnych aktywach netto.
2. Oszacowanie uwzględnia wpływ do Podmiotu Rezydualnego środków pieniężnych ze sprzedaży 3 oddziałów (w wysokości ich aktywów netto).
3. Zobowiązania zostały powiększone o oszacowane roczne koszty obsługi sprzedanych oddziałów przez Podmiot Rezydualny w ramach tzw. TSA (transitional service agreement) w kwocie 28,2 mln PLN oraz o rezerwę na koszty restrukturyzacji BFG oraz likwidacji podmiotu rezydualnego w kwocie ok. 3 mln PLN.
4. Zwracamy uwagę, że alternatywnie koszty TSA mogłyby być uwzględnione w cenie nabycia oddziałów co implikowałoby mniejszy wpływ ze sprzedaży w podmiocie rezydualnym, a w konsekwencji niższą wartość aktywów. W takim podejściu nie zostałyby jednak ujęte rezerwa na koszty TSA co oznacza, że aktywa netto pozostałyby bez zmian.
5. Zwracamy uwagę, iż w przypadku gdyby potencjalny nabywca wymagał udzielenia wsparcia w postaci gwarancji całkowitego lub częściowego pokrycia strat wynikających z ryzyka związanego z wszystkimi lub wybranymi prawami majątkowymi lub zobowiązaniami, konieczne byłoby spełnienie wymogu umorzenia co najmniej 8% sumy funduszy własnych i zobowiązań jednostki. Dla analizowanego instrumentu przejęcia oddziałów, otrzymanie gwarancji od Funduszu będzie uwarunkowane łącznym umorzeniem funduszy własnych i zobowiązań na poziomie co najmniej 225 865 tys. PLN.

¹ Ze względu na zaokrąglenia wartości w tabeli, sumy poszczególnych pozycji mogą nie być równe z wynikiem manualnego dodania poszczególnych pozycji.

P. G.

Hierarchia absorpcji strat dla podmiotu rezydualnego

Absorpcja strat podmiotu rezydualnego (docelowo NAV = 0) będzie konieczna poprzez umorzenie obligacji podporządkowanych, ale również częściowe umorzenie depozytów osób fizycznych oraz przedsiębiorstw (zaliczanych do Kategorii 3 i 2)

Scenariusz przymusowej restrukturyzacji							Scenariusz upadłości		NCWO test
Lp	Kategoria - Prawo Upadłościowe	Opis	A Saldo kwalifikowalne	B Umorzenie	C= B/A Wskaźnik umorzenia danej kategorii	Komentarz	Strata wierzycieli ³	Splata wierzycieli z masy upadłościowej	
1	Kategoria 10	Instrumenty kapitałowe kwalifikowane do CET 1	21 501	21 501	100%	Fundusz udziałowy umorzony i zamieniony na dobrowolny kapitał rezerwy niepodlegający wypłacie na rzecz udziałowców	21 501	-	☑
2	Kategoria 9	Instrumenty kapitałowe - (AT 1) - w części zaliczanej do kapitału Tier 1 oraz - w części niezaliczanej (zamortyzowanej) na podstawie art. 72 ust. 1, pkt 2 Ustawy o BFG.	25 226	25 226	100%	Umorzenie obligacji podporządkowanych	25 226	-	☑
3	Kategoria 8	Zobowiązania podporządkowane Tier 2	58 497	58 497	100%	Umorzenie obligacji podporządkowanych	58 497	-	☑
4	Kategoria 7	Zobowiązania podporządkowane niezaliczane do funduszy własnych	17 002	17 002	100%	Umorzenie obligacji podporządkowanych	17 002	-	☑
5	Kategoria 6	Wyemitowane instrumenty dłużne (nominał min. 400 tys. PLN)	-	-	0%	n.d.	n.d.	-	☑
6	Kategoria 5	Zobowiązania wobec udziałowców z tyt. udzielonych pożyczek właścicielskich	-	-	0%	n.d.	n.d.	-	☑
7	Kategoria 4	Odsetki od zobowiązań z kategorii 2, oraz 3	435	435	100%	Umorzenie zobowiązań	435	-	☑
8	Kategoria 3	a) Depozyty innych podmiotów niż prezentowanych w Kategorii 1 i 2	11 508	11 508	100%	Umorzenie zobowiązań	11 508	-	☑
		b) Depozyty od pozostałych instytucji finansowych	1 617	1 617	100%	Umorzenie zobowiązań	1 617	-	☑
		c) Inne zobowiązania, które nie podlegają zaspokojeniu w innych kategoriach ¹	-	-	-	Umorzenie zobowiązań	-	-	☑
9	Kategoria 2	d) Zobowiązania z tyt. depozytów JST oraz sektora rządowego	203 672 ⁴	2 215	100%	Umorzenie zobowiązań	203 672	-	☑
		Środki zdeponowane przez osoby fiz., mikroprzedsiębiorców, MSP z tyt. środków objętych ochroną gwarancyjną innych niż Środki Gwarantowane	243 117 ⁵	99 628	41%	Umorzenie zobowiązań	227 518	15 599	☑
10	Kategoria 1	Środki zdeponowane przez osoby fiz., firmy (Środki Gwarantowane)	2 282 6195	-	0%	n.d.	-	2 282 619	☑
Łączne wymagane umorzenie (Kategorie 2-9)²				216 129⁶					

¹ Wartość tej pozycji jest zerowa z uwagi na zastosowanie wyłączeń wskazanych w art. 206 Ustawy o BFG tj. zobow. podatkowe, składki społeczne oraz inne zobowiązania z tyt. usług istotnych dla bieżącej działalności banku. Całość zobowiązań handlowych Banku uznano za dotyczące usług o istotnym znaczeniu dla bieżącej działalności.

² Umorzenie funduszu udziałowego (Kategoria 10); nie zmienia poziomu Aktywów Netto.

³ Porównanie wartości z niniejszej kolumny z kolumną oznaczoną jako B pozwala ocenić spełnienie zasady NCWO.

⁴ Pomimo, że depozyty JST w kwocie 201,5 zostały wyłączone z zobowiązań kwalifikowalnych, pokazujemy je w tym miejscu na potrzeby porównania ze scenariuszem postępowania upadłościowego. Umorzona część to zobowiązania z tyt. depozytów sektora rządowego.

⁵ Pomimo, że Środki Gwarantowane i część depozytów zaliczanych do Kategorii 2 nie zostały zaakozowane do podmiotu rezydualnego pokazujemy je w tym miejscu na potrzeby porównania ze scenariuszem postępowania upadłościowego. Środki Gwarantowane i część depozytów, które zostały wydzielone do ZCP nie ponoszą strat.

Bilans w scenariuszu przejęcia przedsiębiorstwa poprzez sprzedaż poszczególnych oddziałów

	OSZACOWANIE 1	OSZACOWANIE 2 PODMIOT REZYDUALNY	UMORZENIE	WARTOŚĆ OZ PO UMORZENIU
	Oszacowanie 1	Oszacowana Wartość	Oszacowana Wartość	Oszacowana Wartość
Bilans pro forma na 28.02.2019 (kwoty w tys. PLN)¹				
Kasa	66 537	142 526		142 526
Należności od Banku Centralnego	212 062			
Należności od podmiotów finansowych	157 336	11 850		11 850
Należności od podmiotów niefinansowych	1 208 974	222		222
Należności od podmiotów sektora rządowego i samorządowego	57 174			
Papiery wartościowe	997 609			
Aktywa trwałe	67 536	24 605	(1 292)	23 313
Pozostałe aktywa	59 706	20 652		20 652
Aktywa razem	2 837 136	199 655	(1 292)	198 563
Zobowiązania wobec Banku Centralnego	3			
Zobowiązania wobec podmiotów sektora finansowego	1 617	1 614	(1 614)	
Zobowiązania wobec podmiotów sektora niefinansowego	2 541 066	257 528	(111 571)	145 957
Zobowiązania wobec podmiotów sektora rządowego i samorządowego	203 672	2 215	(2 215)	
Zobowiązania z tytułu emisji własnych papierów wartościowych	100 276	100 276	(100 276)	
Korekta z tyt. wyceny wg. skorygowanej ceny nabycia			(449)	(449)
Pozostałe pasywa	37 992	20 662		20 662
Rezerwy	4 627	1 241		1 241
Zobowiązania warunkowe				
Rezerwa na koszty TSA		28 188		28 188
Rezerwa na koszty BFG i przymusowej restrukturyzacji		2 967		2 967
Zobowiązania razem	2 889 253	414 688	(216 126)	198 563
Fundusze własne oraz zobowiązania podporządkowane	47 620	47 620		47 620
Fundusze własne podstawowe	47 219	47 219		47 219
Fundusz udziałowy	21 501	21 501		21 501
Fundusz zasobowy	65 496	65 496		65 496
Fundusz ogólnego ryzyka	1 295	1 295		1 295
Wynik (zysk/strata) z lat ubiegłych	(41 073)	(41 073)		(41 073)
Kapitał rezerwowy niepodlegający wypłacie na rzecz udziałowców				
Fundusze własne uzupełniające	402	402		402
Fundusz z aktualizacji wyceny	402	402		402
Wynik (zysk/strata) w trakcie zatwierdzenia	(35 836)	(35 836)		(35 836)
Wynik (zysk/strata) roku bieżącego	(63 901)	(226 618)	214 834	(11 784)
Kapitały własne	(52 117)	(214 834)	214 834	0

Absorbują stratę zaprezentowaną ita poprzedniej stronie została uwzględniona w bilansie pro forma podmiotu rezydualnego. Poza członkami Banku strata pokrywa obligatariusz podporządkowani oraz deponenti z kategorii 3 i 2.

¹ Ze względu na zaokrąglenia wartości w tabeli, sumy poszczególnych pozycji mogą nie być równe z wynikiem manualnego dodania poszczególnych pozycji.

Rachunek zysków i strat pro forma w scenariuszu przejęcia przedsiębiorstwa poprzez sprzedaż poszczególnych oddziałów

Rachunek zysków i strat pro forma, styczeń-luty 2019 (kwoty w tys. PLN) ²	Oszacowanie 1	Oszacowanie 2 POMIOT REZYDUALNY	UMORZENIE	WARTOŚĆ 02 PO UMORZENIU
	Oszacowanie 1	Oszacowana Wartość:	Oszacowana Wartość:	Oszacowana Wartość:
Wynik z tytułu odsetek	14 114	14 114	-	14 114
Wynik z tytułu prowizji	2 996	2 996	-	2 996
Wynik na operacjach finansowych	-	-	-	-
Wynik z pozycji wymiany	564	564	-	564
Wynik działalności bankowej	17 674	17 674	-	17 674
Wynik na pozostałych przychodach i kosztach operacyjnych	47 672	2 533 808	214 834	2 748 642
Różnica wartości rezerw i aktualizacji	(131 751)	(2 749 449)	-	(2 749 449)
Wynik z działalności operacyjnej	(141 658)	(2 790 511)	-	(2 790 511)
<i>Z czego: koszty prowadzenia przymusowej restrukturyzacji oraz TSA</i>	-	(31 155)	-	(31 155)
Zysk (strata) brutto	(76 312)	(239 029)	214 834	(24 195)
Podatek dochodowy ¹	12 411	12 411	-	12 411
Zysk (strata) netto	(63 901)	(226 618)	214 834	(11 784)

¹ Dla celów prezentacyjnych przyjęto, iż umorzenie nie wpływa na podatek dochodowy

² Ze względu na zaokrąglenia wartości w tabeli, sumy poszczególnych pozycji mogą nie być równe z wynikiem manualnego dodania poszczególnych pozycji

Podsumowanie wyników

Scenariusz instytucji pomostowej

P. B.

Utworzenie Instytucji Pomostowej

Celem utworzenia Instytucji Pomostowej ze zdrową strukturą aktywów jest zwiększenie prawdopodobieństwa sprzedaży po atrakcyjnej cenie. Wdrożenie instrumentu Instytucji Pomostowej i jej sprzedaż realizowana jest w następujących krokach

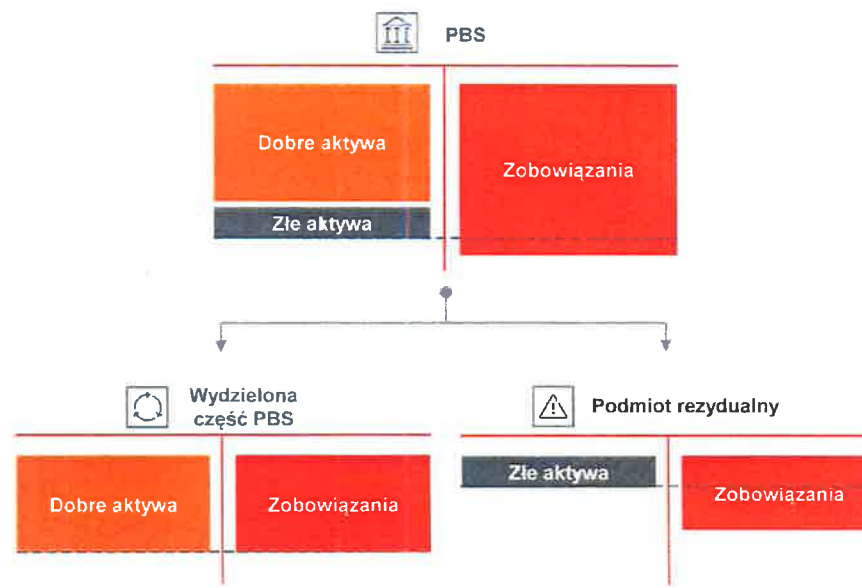
1 Dokapitalizowanie Instytucji Pomostowej przez BFG



Minimalny pieniężny wkład przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny w wysokości potrzebnej na założenie instytucji pomostowej

2 Umorzenie udziałów w PBS oraz wydzielenie atrakcyjnych aktywów do Instytucji Pomostowej zapewniające poziom aktywów netto równy 0

2



Do Instytucji Pomostowej przenoszone są m.in. wszystkie atrakcyjne aktywa i depozyty gwarantowane, depozyty JST oraz część depozytów z Kategorii 2 tak aby aktywa netto były równe 0 PLN



Bilans Banku, Instytucji Pomostowej oraz podmiotu rezydualnego (mln PLN)¹

	Cały Bank zgodnie z Oszacowaniem 2	Instytucja Pomostowa	Podmiot rezydualny
Kasa	65,6	65,6	-
Należności od Banku Centralnego	208,6	208,6	-
Należności od podmiotów finansowych	154,8	154,8	-
Należności od podmiotów niefinansowych	1 159,4	1 081,4	78,0
Należności od podmiotów sektora rządowego i samorządowego	55,0	55,0	-
Papiery wartościowe	989,5	989,5	-
Aktywa trwale	55,7	38,3	17,3
Pozostałe aktywa	24,5	24,5	-
Aktywa razem	2 713,0	2 617,7	95,3
Zobowiązania wobec Banku Centralnego	0,0	0,0	-
Zobowiązania wobec podmiotów sektora finansowego	1,6	-	1,6
Zobowiązania wobec podmiotów sektora niefinansowego	2 540,1	2 373,0	167,1
Zobowiązania wobec podmiotów sektora rządowego i samorządowego	203,7	201,5	2,2
Zobowiązania z tytułu emisji własnych papierów wartościowych	100,3	-	100,3
Pozostałe pasywa	23,6	23,6	-
Rezerwy	1,2	-	1,2
Zobowiązania warunkowe	7,2	7,2	-
Rezerwa na koszty integracji depozytów/klientów	13,3	12,5	-
Rezerwa na koszty BFG i przymusowej restrukturyzacji	2,0	-	7,0
Zobowiązania razem	2 892,9	2 617,7	279,5
Aktywa netto	(179,9)	-	(184,2)



Opis podejścia do wydzielenia

1. Podstawowym założeniem wydzielenia części PBS jest stworzenie instytucji atrakcyjnej dla inwestorów z punktu widzenia aktywów.
2. Konsekwentnie portfel pracujący zostaje przeniesiony do Instytucji Pomostowej, a w podmiocie rezydualnym pozostaje portfel niepracujący, [REDACTED]
3. Pozostałe aktywa Instytucji Pomostowej to płynne środki, aktywa trwale oraz rozliczenia.
4. W podmiocie rezydualnym pozostają udziały i akcje w spółkach, [REDACTED]
5. Zgodnie z art. 31 ust. 2 BRRD, celami przymusowej restrukturyzacji są m.in. ochrona środków gwarantowanych deponentów oraz zapewnienie ciągłości funkcji krytycznych. Jako, że zgodnie z Planem Restrukturyzacji obsługa JST została uznana za funkcję krytyczną do Instytucji Pomostowej zostały wydzielone wszystkie Środki Gwarantowane oraz depozyty JST.
6. W pozostałych zobowiązaniach zostały uwzględnione rozliczenia związane z działalnością operacyjną, zobowiązania warunkowe do udzielenia kredytów/gwarancji oraz rezerwa na koszty integracji po sprzedaży Instytucji Pomostowej.
7. Aby aktywa netto Instytucji Pomostowej były równe 0 przeniesione zostałyby depozyty zaliczane do Kategorii 2 w wysokości ok. 90 mln PLN co stanowi 37% całości depozytów w tej kategorii.
8. Sumaryczne aktywa netto Instytucji Pomostowej i podmiotu rezydualnego są niższe niż całego Banku ze względu na konieczność poniesienia kosztów upadłości podmiotu rezydualnego (5 mln PLN), które nie byłyby wymagane w scenariuszu sprzedaży całości przedsiębiorstwa. Ponadto różnica w kosztach integracji (0,8 mln PLN) wynika z mniejszej wartości depozytów wymagających integracji u potencjalnego nabywcy.

¹ Ze względu na zaokrąglenia wartości w tabeli, sumy poszczególnych pozycji mogą nie być równe z wynikiem manualnego dodania poszczególnych pozycji.

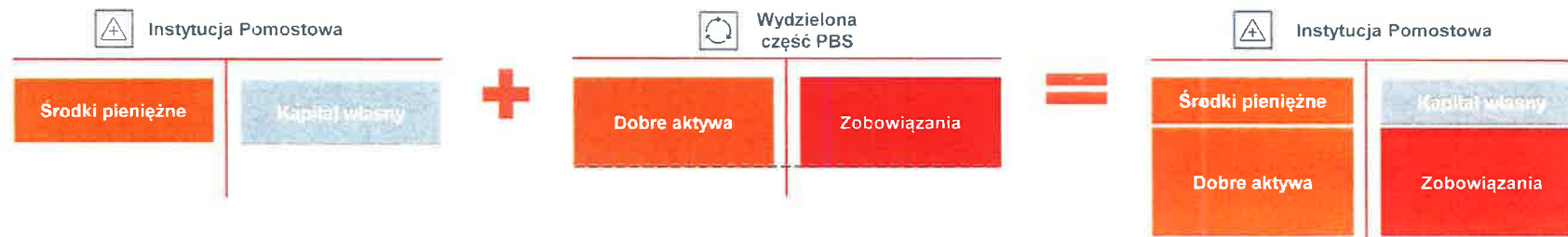
P. B.

Przejęcie wydzielonej części PBS od podmiotu rezydualnego przez Instytucję Pomostową



BFG poprzez Instytucję Pomostową przejmuje wydzieloną część PBS

3



Hierarchia absorpcji strat dla podmiotu rezydualnego

Absorpcja strat podmiotu rezydualnego (docelowo NAV = 0) będzie konieczna poprzez umorzenie obligacji podporządkowanych, ale również częściowe umorzenie depozytów osób fizycznych oraz przedsiębiorstw (zaliczanych do Kategorii 3 i 2)

NCWO

Scenariusz przymusowej restrukturyzacji						Scenariusz upadłości		NCWO test	
Lp	Kategoria - Prawo Upadłościowe	Opis	A Saldo kwalifikowalne	B Umorzenie	C= B/A Wskaźnik umorzenia danej kategorii	Komentarz	Strata wierzycieli ³	Splata wierzycieli z masy upadłościowej	
1	Kategoria 10	Instrumenty kapitałowe kwalifikowane do CET 1	21 501	21 501	100%	Fundusz udziałowy umorzony i zamieniony na dobrowolny kapitał rezerwy niepodlegający wypłacie na rzecz udziałowców	21 501	-	☑
2	Kategoria 9	instrumenty kapitałowe - (AT 1) - w części zaliczanej do kapitału Tier 1 oraz - w części niezaliczanej (zamortyzowanej) na podstawie art 72 ust. 1 pkt 2 Ustawy o BFG.	25 226	25 226	100%	Umorzenie obligacji podporządkowanych	25 226	-	☑
3	Kategoria 8	Zobowiązania podporządkowane Tier 2	58 497	58 497	100%	Umorzenie obligacji podporządkowanych	58 497	-	☑
4	Kategoria 7	Zobowiązania podporządkowane niezaliczane do funduszy własnych	17 002	17 002	100%	Umorzenie obligacji podporządkowanych	17 002	-	☑
5	Kategoria 6	Wyemitowane instrumenty dłużne (nominat min. 400 tys. PLN)	-	-	0%	n.d.	n.d.	-	☑
6	Kategoria 5	Zobowiązania wobec udziałowców z tyt. udzielonych pożyczek właścicielskich	-	-	0%	n.d.	n.d.	-	☑
7	Kategoria 4	Odsetki od zobowiązań z kategorii 2, oraz 3	435	435	100%	Umorzenie zobowiązań	435	-	☑
8	Kategoria 3	a) Depozyty innych podmiotów niż prezentowanych w Kategorii 1 i 2	11 508	11 508	100%	Umorzenie zobowiązań	11 508	-	☑
		b) Depozyty od pozostałych instytucji finansowych	1 617	1 617	100%	Umorzenie zobowiązań	1 617	-	☑
		c) Inne zobowiązania, które nie podlegają zaspokojeniu w innych kategoriach ¹	-	-	-	Umorzenie zobowiązań	-	-	☑
9	Kategoria 2	d) Zobowiązania z tyt. depozytów JST oraz sektora rządowego	203 672 ⁴	2 215	100%	Umorzenie zobowiązań	203 672	-	☑
		Środki zdeponowane przez osoby fiz., mikroprzedsiębiorców, MSP z tyt. środków objętych ochroną gwarancyjną innych niż Środki Gwarantowane	243 117 ^b	68 553	28%	Umorzenie zobowiązań	227 579	15 599	☑
10	Kategoria 1	środki zdeponowane przez osoby fiz., firmy (Środki Gwarantowane)	2 282 619 ⁵	-	0%	n.d.	-	2 282 619	☑
Łączne wymagane umorzenie (Kategorie 2-9)²				185 053⁶					

¹Wartość tej pozycji jest zerowa z uwagi na zastosowanie wyłączeń wskazanych w art. 206 Ustawy o BFG tj. zobow. podatkowe, składki społeczne oraz inne zobowiązania z tyt. usług istotnych dla bieżącej działalności banku. Całość zobowiązań handlowych Banku uznano za dotyczącą usług o istotnym znaczeniu dla bieżącej działalności.

²Umorzenie funduszu udziałowego (Kategoria 10) nie zmienia poziomu Aktywów Netto.

³Porównanie wartości z niniejszej kolumny z kolumną oznaczoną jako B pozwala ocenić spełnienie zasady NCWO.

⁴Pomimo, że depozyty JST w kwocie 201,5 zostały wyłączone z zobowiązań kwalifikowalnych, pokazujemy je w tym miejscu na potrzeby porównania ze scenariuszem postępowania upadłościowego. Umarzana część to zobowiązania z tyt. depozytów sektora rządowego.

⁵Pomimo, że Środki Gwarantowane i część depozytów zaliczanych do Kategorii 2 nie zostały zaakozowane do podmiotu rezydualnego pokazujemy je w tym miejscu na potrzeby porównania ze scenariuszem postępowania upadłościowego. Środki Gwarantowane i część depozytów, które zostały wydzielone do ZCP nie ponoszą strat.

PwC

P. G.

Pozostawienie zobowiązań w podmiocie rezydualnym i ich umorzenie/strata w postępowaniu upadłościowym zalicza się do wymogu 8%

	OSZACOWANIE 1	OSZACOWANIE 2 PODMIOT REZYDUALNY	UMORZENIE	WARTOŚĆ DZ PO UMORZENIU
Bilans pro forma na 28.02.2019 (kwoty w tys. PLN) ¹	Oszacowanie 1	Oszacowana Wartość	Oszacowana Wartość	Oszacowana Wartość
Kasa	66 637	-	-	-
Należności od Banku Centralnego	212 082	-	-	-
Należności od podmiotów finansowych	157 336	-	-	-
Należności od podmiotów niefinansowych	1 208 974	78 013	-	78 013
Należności od podmiotów sektora rządowego i samorządowego	57 174	-	-	-
Papier wartościowe	997 609	-	-	-
Aktywa trwałe	67 638	17 323	(889)	16 434
Pozostałe aktywa	69 706	-	-	-
Aktywa razem	2 837 136	95 336	(889)	94 447
Zobowiązania wobec Banku Centralnego	3	-	-	-
Zobowiązania wobec podmiotów sektora finansowego	1 617	1 617	(1 617)	-
Zobowiązania wobec podmiotów sektora niefinansowego	2 541 066	167 135	(80 495)	86 640
Zobowiązania wobec podmiotów sektora rządowego i samorządowego	203 672	2 215	(2 215)	-
Zobowiązania z tytułu emisji własnych papierów wartościowych	100 276	100 276	(100 276)	-
Korekta z tyt. wyceny wg skorygowanej ceny nabycia	-	-	(449)	(449)
Pozostałe pasywa	37 992	-	-	-
Rezerwy	4 627	1 239	-	1 239
Zobowiązania warunkowe	-	-	-	-
Rezerwa na koszty integracji depozytów/klientów	-	-	-	-
Rezerwa na koszty BFG i przytłusowej restrukturyzacji	-	7 017	-	7 017
Zobowiązania razem	2 888 253	279 500	(185 053)	94 447
Fundusze własne oraz zobowiązania podporządkowane	47 820	47 820	-	47 820
Fundusze własne podstawowe	47 219	47 219	-	47 219
Fundusz udziałowy	21 501	21 501	(21 501)	-
Fundusz zasobowy	65 496	65 496	-	65 496
Fundusz ogólnego ryzyka	1 295	1 295	-	1 295
Wynik (zysk/strata) z lat ubiegłych	(41 073)	(41 073)	-	(41 073)
Kapitał rezerwowy niepodlegający wypłacie na rzecz udziałowców	-	-	21 501	21 501
Fundusze własne uzupełniające	402	402	-	402
Fundusz z aktualizacji wyceny	402	402	-	402
Wynik (zysk/strata) w trakcie zatwierdzenia	(35 836)	(35 836)	-	(35 836)
Wynik (zysk/strata) roku bieżącego	(63 901)	(195 949)	184 164	(11 784)
Kapitały własne	(52 117)	(184 164)	184 164	-

Umorzenie zobowiązań w kwocie 185,0 mln PLN nie pozwala spłacić wymogu 8% koniecznego do udziałom w sparcie Funduszu (225,9 mln PLN). Fundusz musiałby jeszcze umorzyć lub przekonwertować na kapitał ok. 40,8 mln PLN zobowiązań.

¹ Ze względu na zaokrąglenia wartości w tabeli, sumy poszczególnych pozycji mogą nie być równe z wynikiem manualnego dodania poszczególnych pozycji
PwC

Rachunek zysków i strat pro forma po zastosowaniu instrumentu przymusowej restrukturyzacji

Rachunek zysków i strat pro forma, styczeń-luty 2019 (kwoty w tys. PLN) ²	OSZACOWANIE 1	OSZACOWANIE 2 (OZ)	UMORZENIE	WARTOŚĆ OZ PO UMORZENIU
	Oszacowanie 1	Oszacowana Wartość	Oszacowana Wartość	Oszacowana Wartość
Wynik z tytułu odsetek	14 114	14 114		14 114
Wynik z tytułu prowizji	2 996	2 996		2 996
Wynik na operacjach finansowych				
Wynik z pozycji wymiany	564	564		564
Wynik działalności bankowej	17 674	17 674		17 674
Wynik na pozostałych przychodach i kosztach operacyjnych	47 672	35 389	184 164	219 553
Różnica wartości rezerw i aktualizacji	(131 751)	(201 420)		(201 420)
Wynik z działalności operacyjnej	(141 658)	(230 867)		(230 867)
<i>Z czego koszty prowadzenia przymusowej restrukturyzacji</i>		(19 540)		(19 540)
Zysk (strata) brutto	(76 312)	(177 804)	184 164	6 360
Podatek dochodowy ¹	12 411	(18 144)		(18 144)
Zysk (strata) netto	(63 901)	(195 949)	184 164	(11 784)



Komentarz

Na podstawie Uchwały nr 57/2018 Rady BFG z 19.09.2018 r., rachunek zysków i strat powinien prezentować następujące pozycje:

- Koszty zastosowania instrumentów przymusowej restrukturyzacji;
- Koszty dokonania umorzenia lub konwersji instrumentów kapitałowych;
- Koszty środków przekazanych z tyt. wypłaty środków gwarantowanych;
- Koszty udzielonego wsparcia;
- Koszty wykorzystania środków publicznych.

W pozycji „koszty prowadzenia przymusowej restrukturyzacji” uwzględnione zostały koszt przeprowadzenia oszacowań zgodnie z art. 235 pkt. 2 Ustawy o BFG, a także koszty integracji depozytów/klientów, które można uznać za koszty zbycia podmiotu w restrukturyzacji. pozostałe koszty transakcyjne niezbędne do przeprowadzenia transakcji sprzedaży podmiotu w restrukturyzacji zostały uwzględnione w wycenianych aktywach i zaprezentowane w rachunku zysków i strat bez wyodrębnienia w osobnej linii. Scenariusz sprzedaży przedsiębiorstwa nie zakłada kosztów związanych ze wsparciem Funduszu czy wypłatą środków gwarantowanych

¹ Dla celów prezentacyjnych przyjęto, iż umorzenie nie wpływa na podatek dochodowy

² Ze względu na zaokrąglenia wartości w tabeli, sumy poszczególnych pozycji mogą nie być równe z wynikiem manualnego dodania poszczególnych pozycji.

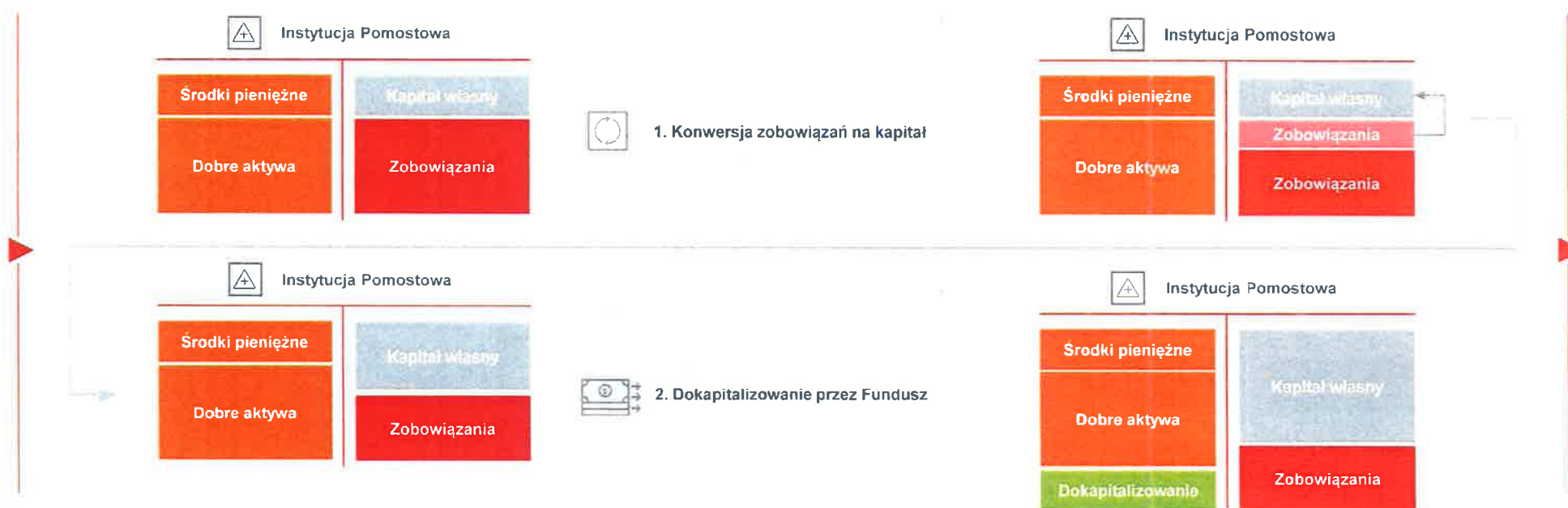
P.B.

Konwersja ok. 41 mln PLN zobowiązań na kapitał własny pozwoli na spełnienie wymogu 8% do wsparcia Funduszu i dokapitalizowanie Instytucji Pomostowej przez Fundusz do wymaganego poziomu 8,5%



Zbudowanie kapitału własnego Instytucji Pomostowej

4



Bilans pro forma na 28.02.2019 Instytucji Pomostowej po konwersji zobowiązań i dokapitalizowaniu przez Fundusz

	OSZACOWANIE 1	OSZACOWANIE 2 (C2) INSTYTUCJA POMOSTOWA	KONWERSJA I DOKAPITALIZOWANIE	WARTOŚĆ C2 PO KONWERSJI DOKAPITALIZOWANA
Bilans pro forma na 28.02.2019 (kwoty w tys. PLN) ¹	Oszacowanie 1	Oszacowana Wartość	Oszacowana Wartość	Oszacowana Wartość
Kasa				
Należności od Banku Centralnego	66 637	65 558		113 030
Należności od podmiotów finansowych	212 062	208 627	47 472	208 627
Należności od podmiotów niefinansowych	157 336	154 787		154 787
Należności od podmiotów sektora rządowego i samorządowego	1 208 974	1 081 361		1 081 361
Papiery wartościowe	57 174	54 953		54 953
Aktywa trwałe	997 609	989 529		989 529
Pozostałe aktywa	67 636	38 342		38 342
Aktywa razem	69 706	24 521		24 521
Zobowiązania	2 837 136	2 617 679	47 472	2 665 151
Zobowiązania wobec Banku Centralnego	3	3		3
Zobowiązania wobec podmiotów sektora finansowego	1 617	-		-
Zobowiązania wobec podmiotów sektora niefinansowego	2 541 066	2 372 964	(40 811)	2 332 152
Zobowiązania wobec podmiotów sektora rządowego i samorządowego	203 672	201 457		201 457
Zobowiązania z tytułu emisji własnych papierów wartościowych	100 276			
Korekta z tyt. wyceny wg. skorygowanej ceny nabycia				
Pozostałe pasywa	37 992	23 562		23 562
Rezerwy	4 627			
Zobowiązania warunkowe				
Rezerwa na koszty integracji depozytów/klientów		7 171		7 171
Rezerwa na koszty BFG i przymusowej restrukturyzacji		12 522		12 522
Zobowiązania razem	2 889 253	2 617 679	(40 811)	2 576 868
Fundusze własne oraz zobowiązania podporządkowane	47 820			
Fundusze własne podstawowe	47 219			
Fundusz udziałowy	21 501			
Fundusz zasobowy	65 496		88 284	88 284
Fundusz ogólnego ryzyka	1 295			
Wynik (zysk/strata) z lat ubiegłych	(41 073)			
Kapitał rezerwowy niepodlegający wypłacie na rzecz udziałowców				
Fundusze własne uzupełniające	402			
Fundusz z aktualizacji wyceny	402			
Wynik (zysk/strata) w trakcie zatwierdzania	(35 836)			
Wynik (zysk/strata) roku bieżącego	(63 901)			
Kapitały własne	(52 117)		88 284	88 284

¹ Ze względu na zaokrąglenia wartości w tabeli, sumy poszczególnych pozycji mogą nie być równe z wynikiem manualnego dodania poszczególnych pozycji.
PwC

P.B.

Sprzedaż Instytucji Pomostowej w procesie konkurencyjnym



BFG w konkurencyjnym procesie po ustabilizowaniu sytuacji sprzedaje przedsiębiorstwo nowemu inwestorowi

5



Podsumowanie wyników

Scenariusz Bail-in

P. G.

Oszacowana wartość aktywów netto w scenariuszu Bail-in wynosi (207,7) mln PLN. Doprowadzenie łącznego współczynnika kapitałowego do poziomu 13,5% wymagałoby umorzenia lub przekonwertowania ok. 362,5 mln PLN zobowiązań



Bilans i oszacowanie Wartości Zachowanej (mln PLN)¹

	Wartość z Oszacowania 1	Korekty	Scenariusz podstawowy
Kasa	66,6	-	66,6
Należności od Banku Centralnego	212,1	-	212,1
Należności od podmiotów finansowych	157,3	-	157,3
Należności od podmiotów niefinansowych	1 209,0	(112,3)	1 096,7
Należności od podmiotów sektora rządowego i samorządowego	57,2	-	57,2
Papiery wartościowe	997,6	-	997,6
Aktywa trwałe	67,6	(10,2)	57,4
Pozostałe aktywa	69,7	36,5	106,2
Aktywa razem	2 837,1	(86,0)	2 751,1
Zobowiązania wobec Banku Centralnego	0,0	-	0,0
Zobowiązania wobec podmiotów sektora finansowego	1,6	-	1,6
Zobowiązania wobec podmiotów sektora niefinansowego	2 541,1	(5,9)	2 535,2
Zobowiązania wobec podmiotów sektora rządowego i samorządowego	203,7	-	203,7
Zobowiązania z tytułu emisji własnych papierów wartościowych	100,3	-	100,3
Pozostałe pasywa	38,0	-	38,0
Rezerwy	4,6	(3,4)	1,2
Zobowiązania warunkowe	-	7,2	7,2
Rezerwa na wyższe koszty finansowania w okresie 5 lat	-	69,7	69,7
Rezerwa na koszty BFG i przymusowej restrukturyzacji	-	2,0	2,0
Zobowiązania razem	2 889,3	69,6	2 958,8
Aktywa netto	(52,1)	(155,6)	(207,7)
RWA			1 146,8
Wymagany fundusz własny (13,5% TCR)			154,8



Opis podejścia i zastosowanych korekt

- Zgodnie z *Handbook on Valuation for purposes of resolution* przy zastosowaniu instrumentu Bail-in wymagane jest oszacowanie Wartości Zachowanej (szczegóły w sekcji Metodyka).
- Głównym założeniem omawianego scenariusza jest doprowadzenie Banku do stabilnej sytuacji gwarantującej przyszłe bezpieczne funkcjonowanie poprzez umorzenie lub konwersję instrumentów udziałowych i zobowiązań skutkujące osiągnięciem przez Bank wymaganego poziomu kapitału własnego. Zgodnie z rekomendacjami KNF wymaganym minimalnym poziomem kapitału własnego jest 13,5% aktywów wazonych ryzykiem.
- Wartość Zachowana portfela kredytowego została oszacowana przy zastosowaniu założeń odpowiednich dla Banku (w odróżnieniu od Wartości Zbycia):
 - koszt obsługi portfela przyjęto bazując na średnich historycznych kosztach Banku;
 - w analizowanym scenariuszu istnieje znaczące ryzyko problemów z płynnością Banku. Po ogłoszeniu umorzeń może dojść do niekontrolowanego odpływu depozytów, co przełoży się na wzrost kosztu finansowania. Bank, aby zachęcić deponentów będzie zmuszony podnieść oprocentowanie deponowanych środków. Jako przybliżenie takiego kosztu przyjęliśmy poziom kosztu finansowania zaprezentowany przez ██████████ w ostatnich miesiącach, który obrazuje koszt pozyskania finansowania banku znajdującego się w kryzysie płynnościowym (poziom 1,3% ponad WIBOR 3m został wskazany w prezentacji dotyczącej wyników finansowych grupy kapitałowej za 2 kwartał 2019 r.);
 - instytucja w trudnej sytuacji ma większe ryzyko niż średnie rynkowe co przekładałoby się na wyższą wymaganą stopę zwrotu, a więc koszt kapitału własnego. Jako poziom wyjściowy przyjęliśmy średnioważoną rentowność obligacji podporządkowanych wyemitowanych przez Bank i notowanych na Catalyst (obligacje podporządkowane znajdują się zaraz przed kapitałem własnym w kolejności zaspokojenia roszczeń w przypadku upadłości);
 - założyliśmy, że Bank w ciągu 5 lat stopniowo poprawiałby swoją sytuację i zbliżał się do warunków rynkowych osiągając w 2024 roku rynkowy poziom kosztu finansowania, kosztu kapitału własnego oraz łącznego współczynnika kapitałowego.
- Wzrost kosztu finansowania wynikający z wyżej opisanej sytuacji, odzwierciedliliśmy w dodatkowej rezerwie na wyższe koszty finansowania w okresie 5 lat od Daty Wyceny. Ze względu na fakt, iż Bank posiada ok. 1 mld PLN płynnych aktywów (bonowpennych), założyliśmy, że w sytuacji kryzysowej Bank byłby w stanie zredukować bazę depozytów z 2,7 mld PLN do 1,7 mld PLN. Następnie przez 5 lat amortyzowaliśmy pozostałe depozyty zgodnie z amortyzacją portfela kredytowego obniżając jednocześnie koszt finansowania zewnętrznego z 1,3% ponad WIBOR 3M do ok. 0,74% (aktualne średnie oprocentowanie depozytów Banku).
- Korekta w pozycji zobowiązania wobec podmiotów sektora niefinansowego obejmuje korektę depozytów spółek ██████████, które konsekwentnie po stronie aktywów skorygowaliśmy o odpowiednią kwotę wartość tych spółek.
- W pozycji pozostałe aktywa uwzględniliśmy korektę powiększającą aktywo z tytułu podatku odroczonego o 36,5 mln PLN. Zwracamy jednak uwagę, że wartość tego aktywa zależy od przyszłej możliwości generowania zysków przez Bank i może nie zostać zrealizowana.
- Kalkulacja Wartości Zachowanej przy powyższych założeniach wskazuje na wyższą wartość zobowiązań niezbędnych do skonwertowania (362,5 mln PLN) aby osiągnąć łączny współczynnik kapitałowy na poziomie 13,5% od zobowiązań kwalifikowalnych (354,7 mln PLN). Konsekwentnie wprowadzenie scenariusza Bail-in wymagałoby wykorzystania Środków Gwarantowanych, co wyklucza możliwość zastosowania tego scenariusza. Ponadto zwracamy uwagę, iż przedstawiona kalkulacja zakłada uwzględnienie pełnej wartości aktywa z tyt. podatku odroczonego. W przypadku, w którym aktywo z tytułu podatku odroczonego nie zostałoby zrealizowane w pełnej wysokości różnica pomiędzy zobowiązaniami niezbędnymi do skonwertowania i zobowiązaniami kwalifikowalnymi byłaby odpowiednio większa.

PwC¹ Ze względu na zaokrąglenia wartości w tabeli, sumy poszczególnych pozycji mogą nie być równe z wynikiem manualnego dodania poszczególnych pozycji.

Hierarchia absorpcji strat (z wyłączeniem JST)

Absorpcja strat oraz rekapitalizacja Banku do poziomu 13,5% RWA nie będzie możliwa bez skorzystania ze Środków Gwarantowanych (zaliczanych do Kategorii 1), które to są wyłączone z zobowiązań kwalifikowalnych na potrzeby umorzenia lub konwersji zobowiązań

NCWO

Lp	Kategoria - Prawo Upadłościowe	Opis	Scenariusz przymusowej restrukturyzacji			Komentarz	Scenariusz upadłości		NCWO test
			A Saldo kwalifikowalne	B Umorzenie	C= B/A Wskaźnik umorzenia danej kategorii		Strata wierzycieli ³	Splata wierzycieli z masy upadłościowej	
1	Kategoria 10	Instrumenty kapitałowe kwalifikowane do CET 1	21 501	21 501	100%	Fundusz udziałowy umorzony i zamieniony na dobrowolny kapitał rezerwy niepodlegający wypłacie na rzecz udziałowców	21 501	.	☑
2	Kategoria 9	Instrumenty kapitałowe - (AT 1) - w części zaliczanej do kapitału Tier 1 oraz - w części niezaliczanej (zamortyzowanej) na podstawie art. 72 ust. 1 pkt 2 Ustawy o BFG.	25 226	25 226	100%	Umorzenie obligacji podporządkowanych /pokrycie strat	25 226	.	☑
3	Kategoria 8	Zobowiązania podporządkowane Tier 2	58 497	58 497	100%	Umorzenie obligacji podporządkowanych /pokrycie strat	58 497	.	☑
4	Kategoria 7	Zobowiązania podporządkowane niezaliczane do funduszy własnych	17 002	17 002	100%	Umorzenie obligacji podporządkowanych /pokrycie strat	17 002	.	☑
5	Kategoria 6	Wyemitowane instrumenty dłużne (nominal min. 400 tys. PLN)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	.	☑
6	Kategoria 5	Zobowiązania wobec udziałowców z tyt. udzielonych pożyczek właścicielskich	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	.	☑
7	Kategoria 4	Odsetki od zobowiązań z kategorii 2 oraz 3	435	435	100%	Umorzenie zobowiązań/ pokrycie strat	435	.	☑
8	Kategoria 3	a) Depozyty innych podmiotów niż prezentowanych w Kategorii 1 i 2	11 508	11 508	100%	Umorzenie zobowiązań /pokrycie strat	11 508	.	☑
		b) Depozyty od pozostałych instytucji finansowych	1 617	1 617	100%		1 617	.	
		c) Inne zobowiązania, które nie podlegają zaspokojeniu w innych kategoriach ¹	☑
		d) Zobowiązania z tyt. depozytów JST oraz sektora rządowego	203 672 ⁴	2 233	100%		203 672	.	
9	Kategoria 2	Środki zdeponowane przez osoby fiz., mikroprzedsiębiorców, MSP z tyt. środków objętych ochroną gwarancyjną innych niż Środki Gwarantowane	238 178	91 164	100%	Umorzenie zobowiązań /pokrycie strat	222 579	15 599	☑
10	Kategoria 1	Środki zdeponowane przez osoby fiz. firmy (Środki Gwarantowane)	2 282 619	147 014	0,3%	Umorzenie zobowiązań/ rekapitalizacja			
Łączne wymagane umorzenie (Kategorie 2-9)²				7 808	0,3%	Umorzenie zobowiązań/ rekapitalizacja		2 282 619	
				362 505 ⁵					

¹ Wartość tej pozycji jest zerowa z uwagi na zastosowanie wyłączeń wskazanych w art. 206 Ustawy o BFG tj. zobow. podatkowe, składki społeczne oraz inne zobowiązania z tyt. usług istotnych dla bieżącej działalności banku. Całość zobowiązań handlowych Banku uznano za dotyczące usług o istotnym znaczeniu dla bieżącej działalności.

² Umorzenie funduszu udziałowego (Kategoria 10) nie zmienia poziomu Aktywów Netto.

³ Porównanie wartości z niniejszej kolumny z kolumną oznaczoną jako B pozwala ocenić spełnienie zasady NCWO.

⁴ Pomimo że depozyty JST w kwocie 201,5 zostały wyłączone z zobowiązań kwalifikowalnych, pokazujemy je w tym miejscu na potrzeby porównania ze scenariuszem postępowania upadłościowego. Umazana część to zobowiązania z tyt. depozytów sektora rządowego.

P.H.