

Zastrzeżenie

Niniejszy raport z oszacowania ("Raport") został przygotowany przez PwC Advisory spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. ("PwC") na zlecenie Bankowego Funduszu Gwarancyjnego ("BFG").

PwC, jej Partnerzy, personel, ani przedstawiciele nie przyjmują wobec jakiegokolwiek innego podmiotu niż BFG ("osoba trzecia") żadnych zobowiązań ani odpowiedzialności - umownej, ani z żadnego innego tytułu - za jakiegokolwiek straty, szkody ani wydatki poniesione w pośrednim lub bezpośrednim związku z Raportem. PwC nie udziela żadnej osobie trzeciej gwarancji odnośnie prawidłowości ani dokładności Raportu. Jedyne oświadczenia i gwarancje, które mogą zostać udzielone w związku z Raportem są zawarte umowie podpisanej pomiędzy PwC i BFG.

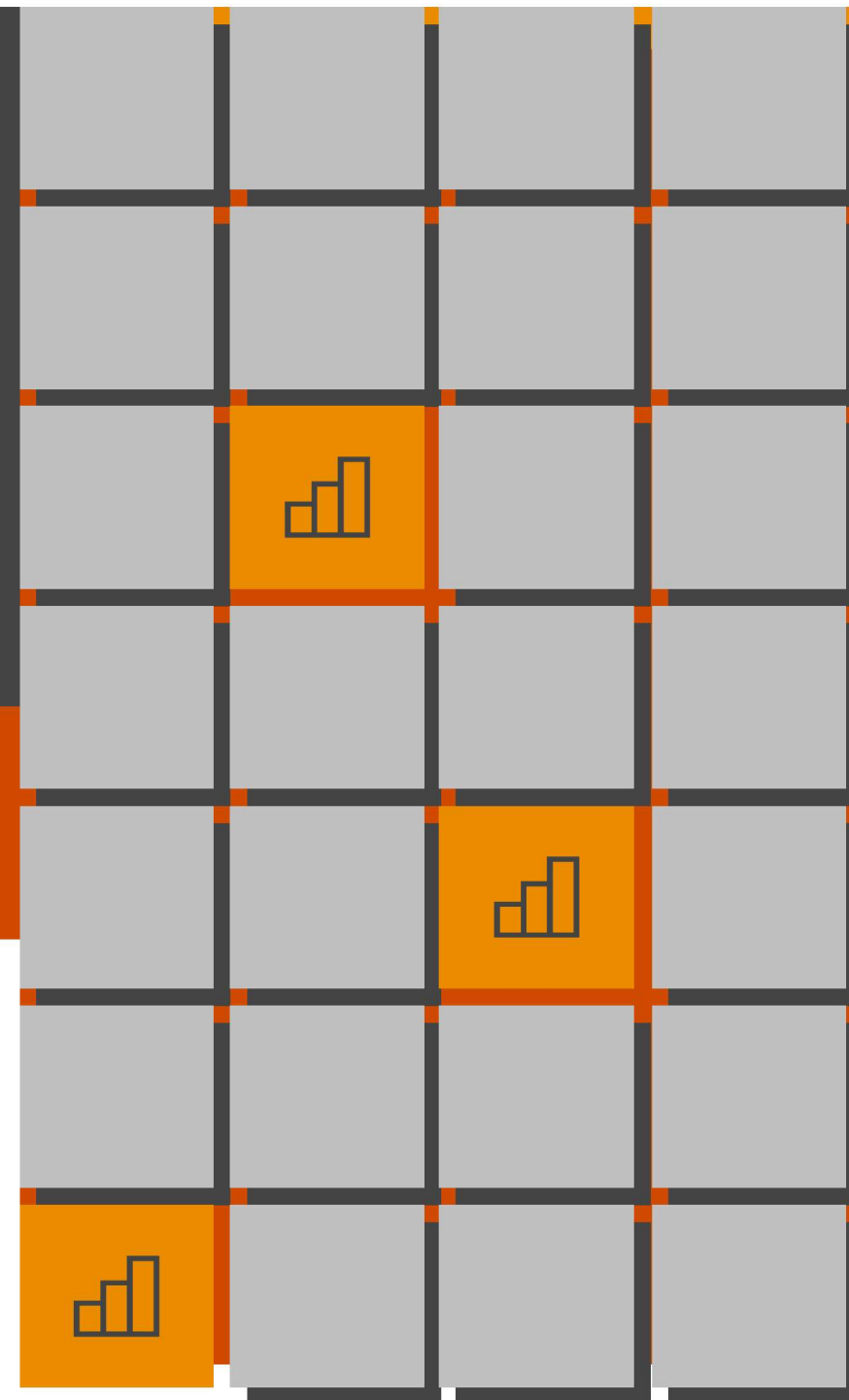
PwC nie ponosi odpowiedzialności za skutki wykorzystania Raportu w innym celu niż ten dla którego Raport został sporządzony. Raport został przygotowany w konkretnym stanie prawnym i faktycznym i w związku z tym informacje lub wnioski w nim zawarte mogą stracić aktualność w przypadku zmiany okoliczności faktycznych lub stanu prawnego. PwC nie ponosi odpowiedzialności za skutki wykorzystania Raportu w innym celu niż ten dla którego Raport został sporządzony.

Raport nie może być kopiowany ani rozpowszechniany bez uprzedniej zgody PwC. Raport stanowi integralną całość i żadna jego część nie powinna być odczytywana lub interpretowana w oderwaniu od pozostałych części Raportu.

Bankowy Fundusz Gwarancyjny

Oszacowanie 3

7 grudnia 2020 r.



7 grudnia 2020 r.

Bankowy Fundusz Gwarancyjny
ul. ks. Ignacego Jana Skorupki 4
00-546 Warszawa

Szanowni Państwo,

W nawiązaniu do umowy ramowej z dnia 9 stycznia 2018 r. („Umowa”) oraz oświadczenia o przyjęciu oferty wykonawcy z dnia 10 maja 2019 r., prezentujemy Państwu raport z oszacowania 3 („Oszacowanie”, „Oszacowanie 3”) przeprowadzonego na dzień 17 stycznia 2020 r. („Raport”).

Niniejszy Raport zawiera informacje na temat zakresu przeprowadzonych prac, zastosowanej metodyki, wykorzystanych źródeł informacji, kluczowych założeń oraz wyniki Oszacowania 3 wraz z analizami wrażliwości.

Rozumiemy, że wyniki naszych prac zostaną wykorzystane przez Fundusz zgodnie z Umową. Raport nie może być użyty, w całości lub w części, w celach innych niż ujęte w Umowie bez pisemnej zgody PwC. Zastrzegamy, iż niniejszy Raport stanowi całość i żadna jego część nie powinna być odczytywana, bądź interpretowana, bez przeczytania całego Raportu, w szczególności zastrzeżeń i ograniczeń.

Z poważaniem,



Partner
PwC Advisory Sp. z o.o. Sp. k.

Słownik (1/3)



Skrót	Definicja
b.d.	Brak danych
bail-in	Umorzenie lub konwersja długu
Bank	Podkarpacki Bank Spółdzielczy z siedzibą w Sanoku
Bank Nowy	Bank Nowy BFG S.A., Instytucja Pomostowa
BFG	Bankowy Fundusz Gwarancyjny
BPS	Bank Polskiej Spółdzielczości S.A.
BRRD	Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE z dnia 15 maja 2014 r.
CCF	Credit Conversion Factor – współczynnik konwersji kredytowej
CIT	Podatek dochodowy od osób prawnych
CR	Cure Rate
Data Oszacowania 2	Oznacza dzień 28 lutego 2019 r. tj. dzień, na który oszacowano wartość aktywów i pasywów w ramach Oszacowania 2
Data Oszacowania 3	Oznacza dzień 17 stycznia 2020 r. tj. dzień wszczęcia przymusowej restrukturyzacji wobec Podkarpackiego Banku Spółdzielczego
Daty Oszacowania	Oznacza łącznie Datę Oszacowania 2 oraz Datę Oszacowania 3
Dzień Oszacowania 3	Oznacza dzień 17 stycznia 2020 r. tj. dzień wszczęcia przymusowej restrukturyzacji wobec Podkarpackiego Banku Spółdzielczego
Data Wyceny	Oznacza dzień 17 stycznia 2020 r. tj. dzień wszczęcia przymusowej restrukturyzacji wobec Podkarpackiego Banku Spółdzielczego
Dzień Wyceny	Oznacza dzień 17 stycznia 2020 r. tj. dzień wszczęcia przymusowej restrukturyzacji wobec Podkarpackiego Banku Spółdzielczego
Data Raportu	Data wydania niniejszego raportu dokumentu określona na 2 stronie Raportu
DCF	Metoda zdyskontowanych przepływów pieniężnych
DON	Dochód operacyjny netto
DP	Duże przedsiębiorstwa
DR	Default Rate, udział niewypłacalnych dłużników w portfelu kredytowym
EL	Expected Loss, rozmiar straty w przypadku niewypłacalności dłużnika
ESP	Efektywna stopa procentowa
Faza 3	Grupa ekspozycji, dla których zmaterializowało się zdarzenie niewykonania zobowiązania
Fundusz	Bankowy Fundusz Gwarancyjny
FUS	Fundusz Ubezpieczeń Społecznych
GOV	Instytucje rządowe szczebla centralnego
GPW	Giełda Papierów Wartościowych
GUS	Główny Urząd Statystyczny

Słownik (2/3)









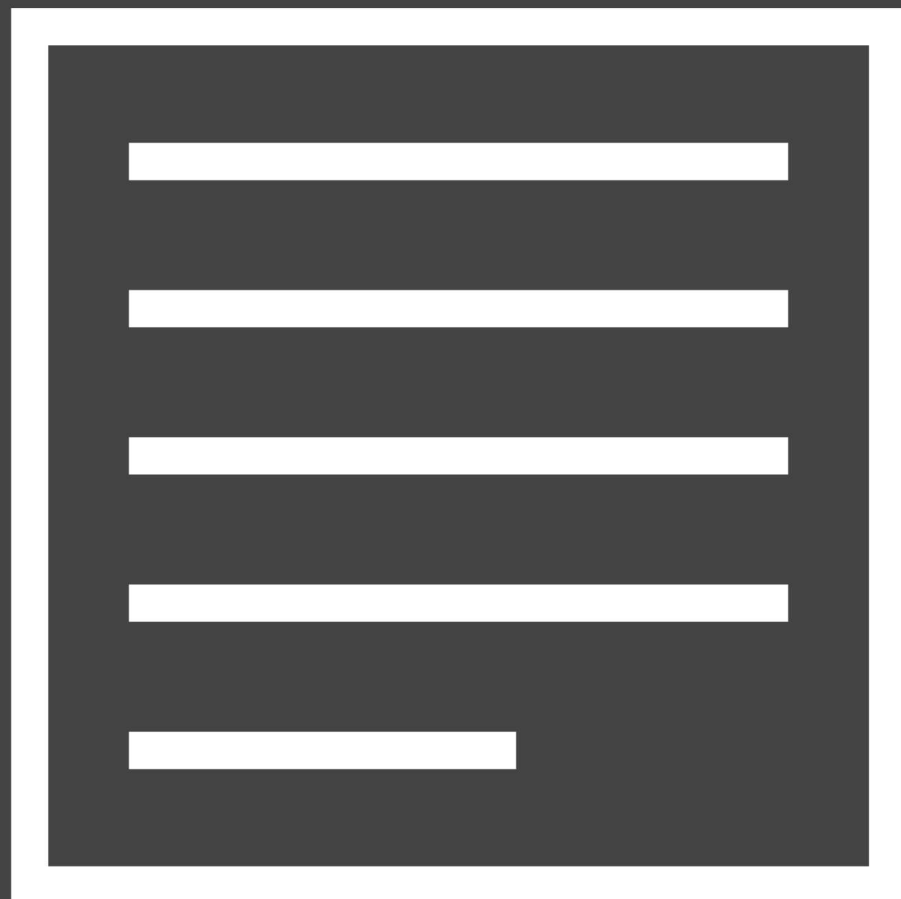
Skrót	Definicja
INGOSP	Institucje niekomercyjne działające na rzecz gospodarstw domowych
IPS	Institucjonalny System Ochrony (ang. Institutional Protection Scheme)
IRR	Wewnętrzna stopa zwrotu (ang. Internal Rate of Return)
ISAM	Institucje samorządowe
JST	Jednostki samorządu terytorialnego
KNF	Komisja Nadzoru Finansowego
KRUK	KRUK S.A.
LGD	Loss Given Default- strata w wyniku niewypłacalności
LtV	Loan to Value
MoB	Średnioważony wiek ekspozycji/podportfela wyrażony w miesiącach
MSSF 9	Międzynarodowy Standard Sprawozdawczości Finansowej 9
MŚP / MSP	Małe i średnie przedsiębiorstwa
n/d / n.d	Nie dotyczy
NBP	Narodowy Bank Polski
NCWO	No Creditor Worse Off (zasada nie pogarszania sytuacji właścicieli oraz wierzycieli opisana w art. 34 i art. 73 Rozporządzenia 2014/59 BRRD)
NI	Nota Interpretacyjna do Powszechnych Krajowych Zasad Wyceny, opublikowanych przez Polską Federację Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych
NPL	Kredyty niepracujące (ang. Non-performing loans)
OSFIZ	Osoby fizyczne (osoby prywatne)
Oszacowanie	Oszacowanie 3
Oszacowanie 1 (O1)	Raport z weryfikacji występowania przesłanki zagrożenia upadłością oraz ustalenia strat podmiotu podlegającego oszacowaniu zgodnie z Ustawą o BFG sporządzony przez PwC Advisory spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w postaci „Raportu z oszacowania 1” z dnia 29 października 2019 r.
Oszacowanie 2 (O2)	Oszacowanie wartości aktywów i pasywów, o którym mowa w art. 137 ust. 1 Ustawy o BFG, sporządzone przez PwC Advisory spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w postaci „Raportu z oszacowania 2” z dnia 29 października 2019 r. oraz „Uzupełnienia do Raportu z Oszacowania 2” z dnia 12 stycznia 2020 r.
PBS	Podkarpacki Bank Spółdzielczy z siedzibą w Sanoku
PCC	Podatek od czynności cywilnoprawnych
PD	Probability of Default- prawdopodobieństwo niewypłacalności dłużnika w horyzoncie 1 roku
PI	Przedsiębiorcy indywidualni
PIPF	Pozostałe instytucje pośrednictwa finansowego
PIT	Podatek dochodowy od osób fizycznych
PKB	Produkt Krajowy Brutto
Podmiot	Podkarpacki Bank Spółdzielczy



Skrót	Definicja
Prawo Bankowe	Ustawa z dnia z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo Bankowe (Dz.U.2020.1896 t.j. z dnia 2020.10.28 z późn. zm.)
Prawo Upadłościowe	Ustawa z dnia z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (Dz.U.2019.498 t.j. z dnia 15 marca 2019 r. z późn. zm. do 17 stycznia 2020 r.)
PwC	PwC Advisory Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, ul. Polna 11, 00-633 Warszawa, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy, pod numerem KRS 0000741448
r/r	Rok do roku
ROLIN	Rolnicy indywidualni
Rozp. RM	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego (Dz.U.2004.207.2109)
SOZ	System Ochrony Zrzeszenia BPS
Środki Gwarantowane	Środki deponenta objęte ochroną gwarancyjną do wysokości, o której mowa w art. 24 ust. 1, 3 i 4 Ustawy o BFG
TSUE	Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
UGN	Ustawa o Gospodarce Nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. (Dz. U. 1997 Nr 115 poz. 741)
Ustawa o BFG	Ustawa z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz.U.2020.842 t.j. z dnia 2020.05.12 z późn. zm.)
Valuation Handbook	Handbook on Valuation on Purposes of Resolution, 22 lutego 2019 r., Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EBA)
WNiP	Wartości niematerialne i prawne

Spis treści

	Część ogólna	7		
	■ Podsumowanie wyników Oszacowania 3	10		
	■ Zastosowany scenariusz instytucji pomostowej	20		
	Część szczegółowa	23		
	Upadłość likwidacyjna w przypadku banków	27		
	Metodyka	35		
	■ Koncepcje wartości	36		
	■ Portfel kredytowy	38		
	■ Portfel pracujący	39		
	■ Portfel niepracujący	63		
	Analiza aktywów i zobowiązań Banku	65		
	■ Portfel kredytowy	66		
	■ Portfel kredytów pracujących analizowanych indywidualnie	68		
	■ Portfel kredytów pracujących analizowanych portfelowo	84		
	■ Portfel kredytów niepracujących analizowanych indywidualnie	106		
	■ Portfel kredytów niepracujących analizowanych portfelowo	117		
	■ Aktywa trwałe	131		
	■ Rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne	132		
	■ Nieruchomości – szczegóły wyceny	135		
	■ Należności od banków (konta nostro), kasa	149		
	■ Pozostałe aktywa	152		
	■ Rezerwa na koszty likwidacji i założenia do scenariuszy	154		
	■ Wyemitowane obligacje	159		
	■ Depozyty	161		
	■ Rezerwy	163		
	■ Wycena zabezpieczeń- nieruchomości	168		
	■ Papiery wartościowe	171		
	■ BPS S.A.	173		
	■ PBS Finanse S.A.	177		
	■ PBS Partner Sp. z o.o.	186		
	■ PBS IP Sp. z o.o.	190		
	■ Spółki w likwidacji	193		
	■ Obligacje skarbowe	195		
	■ Certyfikaty inwestycyjne	197		
	■ Podsumowanie alokacji korekt do poszczególnych rozdziałów	199		
	Załączniki	201		
	■ Analiza teczek kredytowych	202		



Część ogólna

Stwierdzenie o zgodności przyjętych zasad oszacowania z aktami prawnymi i regulacjami

Oświadczenie



- Oszacowanie 3 dokonane zostało zgodnie z następującymi przepisami prawa:
 - Ustawą o BFG oraz wydanymi na jej podstawie aktami wykonawczymi;
 - rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) 2018/345 z dnia 14 listopada 2017 r. uzupełniającym dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE;
 - rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) 2018/344 z dnia 14 listopada 2017 r. uzupełniającym dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE;
 - standardami technicznymi wydanymi przez Europejski Nadzór Bankowy;
 - uchwałą Rady Bankowego Funduszu Gwarancyjnego nr 57/2018 z dnia 19 września 2018 r. w sprawie określenia zasad przeprowadzania oszacowań na potrzeby przymusowej restrukturyzacji;
 - wytycznymi i aktami prawnymi wydanymi przez Organy Unii Europejskiej, Europejski Nadzór Bankowy lub Jednolitą Radę Przymusowej Restrukturyzacji (Single Resolution Board) dotyczącymi oszacowań dokonywanych na potrzeby procesu przymusowej restrukturyzacji, w zakresie w jakim są one obowiązujące dla Funduszu.
- PwC wykonało Oszacowanie 3 jako niezależny zleceniobiorca w rozumieniu rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2016/1075, w szczególności art. 37-41, a wynagrodzenie w żaden sposób nie zależy od rezultatów Oszacowania 3.

Podkarpacki Bank Spółdzielczy w Sanoku

Podstawowe informacje o Banku

Przedmiot działalności



- PBS powstał w 1997 roku poprzez połączenie okolicznych banków spółdzielczych z Bankiem Spółdzielczym w Sanoku. W 2000 roku Bank Spółdzielczy w Sanoku zmienił nazwę na Podkarpacki Bank Spółdzielczy w Sanoku.
- Na Datę Wyceny oferta Banku obejmowała pełen zakres usług: ROR, rachunki walutowe, lokaty, kredyty, karty płatnicze, ubezpieczenia oraz fundusze kapitałowe. Klientami Banku były osoby prywatne, rolnicy indywidualni, małe i średnie przedsiębiorstwa, a także duże przedsiębiorstwa i samorządy terytorialne.

Dane identyfikacyjne PBS na Datę Wyceny



Podstawowe dane PBS

- Firma: Podkarpacki Bank Spółdzielczy
- Forma prawna: Spółdzielnia
- Siedziba: ul. Mickiewicza 7, 38-500 Sanok
- KRS: 0000047309
- REGON: 000507532
- NIP: 6870011462

Zarząd PBS¹

- **Monika Krawczyk – p.o. Prezesa Zarządu**
- Agata Niemczyk – Wiceprezes Zarządu
- Rafael Lelito – Wiceprezes Zarządu
- Tomasz Seweryn – Wiceprezes Zarządu
- Jolanta Pytlowany – Członek Zarządu

Rada Nadzorcza PBS¹

- **Tadeusz Szałankiewicz – Przewodniczący RN**
- Wojciech Schmidt – Zastępca Przewodniczącego RN
- Edyta Dziadosz – Sekretarz RN
- Stanisław Łobodziński – członek Prezydium RN
- Jan Włodyka – Członek Rady Nadzorczej
- Antoni Mazur – Członek Rady Nadzorczej
- Robert Sokołowski – Członek Rady Nadzorczej
- Łucjan Wota – Członek Rady Nadzorczej

¹ Analiza wyciągu KRS z dnia 01.10.2020 pod kątem historycznych wpisów w KRS i składu osobowego rady nadzorczej oraz zarządu Banku na 17 stycznia 2020 r.

Część ogólna

Podsumowanie wyników Oszacowania 3

Oszacowanie 3 – podsumowanie

Decyzja o przymusowej restrukturyzacji



Z uwagi na spełnienie przesłanek określonych w Ustawie o BFG¹, Fundusz korzystając ze swoich uprawnień wynikających z BRRD oraz Ustawy o BFG objął w dniu 17 stycznia 2020 r. Podkarpacki Bank Spółdzielczy procedurą przymusowej restrukturyzacji.

Wskutek niniejszej decyzji:

- w dniu 17 stycznia 2020 r. doszło do:
 - umorzenia instrumentów kapitałowych PBS,
 - powołania administratora oraz
 - podjęcia decyzji o zawieszeniu działalności PBS.
- W dniu 20 stycznia 2020 r. doszło do:
 - zastosowania instrumentu przymusowej restrukturyzacji w postaci instytucji pomostowej.

Niniejszy raport zawiera ocenę różnicy w traktowaniu właścicieli i wierzycieli w ramach przymusowej restrukturyzacji, w porównaniu do scenariusza objęcia Banku upadłością likwidacyjną. PwC jako podmiot niezależny w rozumieniu Ustawy o BFG² zbadał czy zasada niepogarszania sytuacji właścicieli oraz wierzycieli³ została złamana i czy właścicielom lub wierzycielom Banku przysługuje rekompensata (roszczenie uzupełniające od Funduszu⁴).

Ewentualne rozpoczęcie postępowania upadłościowego dla Banku mogłoby skutkować istotnie negatywnym wpływem na wartość majątku PBS z następujących względów:

- trwałe zaprzestania działalności,
- brak możliwości pozyskiwania nowych klientów,
- koszty prowadzenia likwidacji (koszty administracyjne, transakcyjne, utrzymania, zbycia, koszty syndyka).

Wyniki analizy



W niniejszym raporcie wycenę przeprowadzono w kilku wariantach (opis na 14 stronie Raportu). W przypadku górnego przedziału Scenariusza 2, który przedstawia najbardziej optymistyczny wariant wyceny, wartość potencjalnych strat właścicieli oraz wierzycieli Banku wynosi 387,5 mln PLN. Jest to poziom wyższy od 205,6 mln PLN czyli wysokości strat poniesionych przez właścicieli i wierzycieli PBS w wyniku przymusowej restrukturyzacji.

Na podstawie przeprowadzonych analiz PwC stwierdziło, iż żaden z właścicieli instrumentów kapitałowych ani obligatariuszy nie odzyskałby swoich środków w ramach postępowania upadłościowego (likwidacja Banku). Szacujemy ponadto, że kwoty odzyskane dla pozostałych kategorii wierzycieli (w tym deponentów) byłyby istotnie niższe w upadłości likwidacyjnej niż przy zastosowaniu procedury przymusowej restrukturyzacji.

Żaden z udziałowców ani wierzycieli Banku nie poniósł w ramach przymusowej restrukturyzacji większych strat niż w przypadku hipotetycznej upadłości likwidacyjnej. Stwierdzamy, iż zasada niepogarszania sytuacji właścicieli oraz wierzycieli nie została złamana, a Fundusz nie jest zobligowany do wypłaty roszczenia uzupełniającego z tytułu strat poniesionych przez właścicieli i wierzycieli.

W ramach przymusowej restrukturyzacji Fundusz nie użył środków funduszu gwarancyjnego banków na finansowanie przymusowej restrukturyzacji. W związku z powyższym, obowiązek zwrotu nadwyżki przez BFG na fundusz gwarancyjny banków, o którym mowa w art. 272 ust. 7 Ustawy o BFG, nie ma zastosowania.

1 Zostały spełnione przesłanki określone w art. 101 ust 7. Ustawy o BFG.

2 Art. 137 ust. 2 Ustawy o BFG w związku z art. 241 ust. 1 Ustawy o BFG.

3 Art. 34 i art. 73 Rozporządzenia 2014/59 BRRD.

4 Art. 242 Ustawy o BFG.

PwC

Oszacowanie 3 – zastosowany instrument przymusowej restrukturyzacji

Decyzja o przymusowej restrukturyzacji



Wszczęcie przymusowej restrukturyzacji wobec PBS było spowodowane spełnieniem określonych w art. 101 ust. 7 Ustawy o BFG przesłanek tj.:

- PBS był zagrożony upadłością;
- nie było przesłanek wskazujących, że możliwe działania nadzorcze lub działania PBS pozwolą we właściwym czasie usunąć zagrożenie upadłością;
- działania wobec PBS były konieczne w interesie publicznym.

Uchwały Zarządu BFG związane z rozpoczęciem przymusowej restrukturyzacji wobec Banku obejmowały:

- decyzję o umorzeniu instrumentów kapitałowych PBS,
- decyzję o zastosowaniu instrumentu przymusowej restrukturyzacji w postaci instytucji pomostowej (Bank Nowy BFG S.A.),
- decyzję o powołaniu administratora Banku oraz
- decyzję o zawieszeniu działalności PBS.

Zastosowany instrument przymusowej restrukturyzacji



Wobec PBS zastosowano następujące działania:

- Przeniesienie do Banku Nowego wydzielonej części PBS obejmującej ogół praw majątkowych z wyłączeniem:
 - większości posiadanych przez PBS akcji i udziałów w spółkach prawa handlowego (tj. PBS IP Sp. z o.o., Sanockie Towarzystwo Sportowe S.A., Klub Hokejowy Sanok Sp. z o.o., PBS Finanse S.A., PBS Partner Sp. z o.o., Carmine Investments Sp. z o.o., Żywiecka Fabryka Sprzętu Szpitalnego „Famed” S.A. w upadłości likwidacyjnej);
 - środków pieniężnych w kwocie 5 mln PLN, środków pieniężnych w wysokości odpowiadającej zobowiązaniom PBS wobec organów podatkowych i zobowiązaniom z tytułu ubezpieczeń społecznych;
- Przeniesienie ogółu zobowiązań związanych z działalnością Banku, z wyłączeniem m.in. następujących zobowiązań:
 - a. za które, zgodnie z art. 123 zdanie drugie i art. 191 ust. 2 Ustawy o BFG, odpowiada PBS;
 - b. wynikających z tytułu kar administracyjnych nałożonych w związku z działalnością PBS;
 - c. z tytułu odsetek: (i) od zobowiązań z tytułu środków pieniężnych innych niż środki gwarantowane, o których mowa w art. 2 pkt 65 Ustawy o BFG; (ii) z tytułu pieniądza elektronicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz. U. z 2019 r. poz. 730, z późn. zm.) oraz środków pieniężnych otrzymanych w zamian za pieniądź elektroniczny, o których mowa w art. 7 ust. 1 tej ustawy;
 - d. z tytułu środków innych niż środki wskazane w lit. a-c wskazanych powyżej oraz innych niż:
 - środki gwarantowane, o których mowa w art. 2 pkt 65 ustawy o BFG,
 - środki stanowiące należności, o których mowa w art. 440 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe,
 - środki, o których mowa w art. 206 ust. 1 pkt 2-10 Ustawy o BFG.Przy czym zobowiązania, o których mowa w lit. d powyżej, nie są przenoszone do Instytucji Pomostowej jedynie w części będącej wynikiem iloczynu ich wartości oraz współczynnika procentowego wynikającego ze stosunku wartości bezwzględnej kwot:
 - ❖ kwoty ujemnych kapitałów własnych wynoszących 182,9 mln PLN wynikającej z oszacowanej straty (Oszacowanie 2) pomniejszonej o wartość wynikającą z umorzenia obligacji podporządkowanych oraz zobowiązań wskazanych w lit. c powyżej,
 - ❖ do kwoty zobowiązań wskazanych w niniejszej literze d.

Oszacowania 3 – opis celu, funkcja oraz zasad

Oszacowanie 3 – cel i funkcja



- Celem Oszacowania 3 jest ustalenie, czy wierzyciele oraz właściciele zostali zaspokojeni w wyniku przymusowej restrukturyzacji w stopniu niższym niż zostaliby zaspokojeni w postępowaniu upadłościowym prowadzonym w przypadku, gdyby na dzień decyzji o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji sąd wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości dłużnika.
- Głównym celem stworzenia systemu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określonego dyrektywą BRRD jest zapewnienie jak najszybszego uzdrowienia sytuacji banku przy minimalnym ryzyku dla stabilności finansowej. Niniejszy cel realizowany powinien być bez negatywnych skutków dla systemu finansowego i bez konieczności wydawania publicznych środków na stabilizację upadających banków. To środki właścicieli i wierzycieli banków powinny w dużej mierze finansować ten mechanizm (mechanizm bail-in zamiast bail-out).
- Cele przymusowej restrukturyzacji są szersze niż cele postępowania upadłościowego (likwidacja banku), które skupiają się z reguły na interesach wierzycieli i na maksymalizacji wartości masy upadłościowej. Niemniej jednak, jedną z zasad systemu przymusowej restrukturyzacji jest zasada nie pogarszania sytuacji właścicieli oraz wierzycieli (No Creditor Worse Off - NCWO). Fundusz jako organ przymusowej restrukturyzacji¹ ma zapewnić, by żaden wierzyciel nie poniósł w ramach przymusowej restrukturyzacji większych strat niż w przypadku upadłości likwidacyjnej.
- W przypadku zastosowania jednego z instrumentów przymusowej restrukturyzacji (w tym użycia instytucji pomostowej i nie przeniesienia części zobowiązań) należy ocenić czy właściciele i wierzyciele byłoby traktowani w korzystniejszy sposób, gdyby instytucja objęta przymusową restrukturyzacją została objęta zwykłym postępowaniem upadłościowym polegającym na likwidacji instytucji². Ocena ta jest przeprowadzana w ramach Oszacowania 3.
- Jeśli w ramach Oszacowania 3 stwierdzonoby, że jakkolwiek właściciel instrumentów kapitałowych, wierzyciel lub system gwarancji depozytów, ponieśli większe straty niż w scenariuszu likwidacji instytucji w ramach upadłości likwidacyjnej, wówczas byłoby oni uprawnieni do rekompensaty ze strony Funduszu³.
- W celu ustalenia hipotetycznego traktowania wierzycieli i właścicieli w postępowaniu upadłościowym za datę określenia wartości likwidacyjnej Banku przyjęto datę 17 stycznia 2020 r. tj. dzień wszczęcia przymusowej restrukturyzacji.

1 Art. 65 Ustawy o BFG.

2 Art. 74 Dyrektywy 2014/59 (BRRD) oraz art. 241 Ustawy o BFG.

3 Art. 75 Dyrektywy 2014/59 (BRRD) oraz art. 242 Ustawy o BFG.

4 Art. 74 ust. 3 Dyrektywy 2014/59 (BRRD).

5 Art. 241 ust. 2 Ustawy o BFG.

Oszacowanie 3 – zasady



Oszacowanie 3 powinno określać:

- sposób traktowania właścicieli i wierzycieli oraz systemu gwarancji depozytów w przypadku gdyby instytucja objęta przymusową restrukturyzacją została objęta postępowaniem upadłościowym;
- faktyczny sposób traktowania właścicieli i wierzycieli w ramach przymusowej restrukturyzacji;
- ewentualne różnice pomiędzy rzeczywistym potraktowaniem właścicieli i wierzycieli banku w ramach przymusowej restrukturyzacji, a sposobem traktowania przy założeniu hipotetycznej upadłości likwidacyjnej. Porównania dokonuje się w odniesieniu do każdego wierzyciela, według kolejności zaspokajania ich roszczeń w ramach upadłości likwidacyjnej.

Przeprowadzając Oszacowanie 3 przyjmuje się następujące założenia⁴:

- instytucja objęta przymusową restrukturyzacją zostałaby objęta upadłością likwidacyjną w czasie gdy podjęto decyzję w sprawie działania w ramach przymusowej restrukturyzacji;
- działanie lub działania w ramach przymusowej restrukturyzacji nie zostałyby podjęte;
- nie uwzględnia się ewentualnego udzielenia nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego na rzecz instytucji objętej przymusową restrukturyzacją;
- pomoc państwa, która została udzielona, podlegałaby zwrotowi przez spłatę lub byłaby zwrócona w innej formie i nie zostanie udzielona jakakolwiek nowa pomoc państwa⁵.

Podsumowanie wyceny (upadłość likwidacyjna)

Podsumowanie wyceny aktywów (z uwzględnieniem kosztów likwidacji i zobowiązań warunkowych)¹



mIn PLN	Wartość Bilansowa	Scenariusz 1			Scenariusz 2		
		Dół przedziału	Wariant bazowy	Góra przedziału	Dół przedziału	Wariant bazowy	Góra przedziału
Kasa	69,9	69,4	69,4	69,4	69,7	69,7	69,7
Należności od Banku Centralnego	91,0	90,3	90,3	90,3	90,8	90,8	90,8
Należności od podmiotów finansowych	1 490,4	1 476,2	1 476,3	1 476,3	1 484,9	1 485,0	1 485,0
Należności od podmiotów niefinansowych	990,6	667,7	740,2	766,1	692,6	762,0	786,9
Należności od podmiotów sektora rządowego i samorządowego	37,0	29,1	30,9	31,3	30,1	31,7	32,1
Papiery wartościowe	50,6	24,1	26,2	28,3	26,3	28,7	31,1
Aktywa trwałe	49,6	19,4	19,4	19,4	24,3	24,3	24,3
Pozostałe aktywa	38,1	9,3	9,3	9,3	11,6	11,6	11,6
Aktywa razem	2 817,2	2 385,6	2 462,0	2 490,5	2 430,3	2 503,9	2 531,5
Zobowiązania wobec Banku Centralnego	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Zobowiązania wobec podmiotów sektora finansowego	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9
Zobowiązania wobec podmiotów sektora niefinansowego	2 501,5	2 501,5	2 501,5	2 501,5	2 501,5	2 501,5	2 501,5
Zobowiązania wobec podmiotów sektora rządowego i samorządowego	179,4	179,4	179,4	179,4	179,4	179,4	179,4
Zobowiązania z tytułu emisji własnych papierów wartościowych	100,2	99,8	99,8	99,8	99,8	99,8	99,8
Pozostałe pasywa	16,5	16,5	16,5	16,5	16,5	16,5	16,5
Rezerwy	5,1	8,9	8,9	8,9	8,2	8,2	8,2
Rezerwa na koszty likwidacji podmiotu	-	101,4	101,4	101,4	89,1	89,1	89,1
Zobowiązania razem	2 804,6	2 909,4	2 909,4	2 909,4	2 896,3	2 896,3	2 896,3
Aktywa netto	12,6	(523,8)	(447,3)	(418,9)	(466,0)	(392,5)	(364,8)

W toku analiz:

- nie zidentyfikowano aktywów o charakterze warunkowym na Datę Oszacowania 3, które mogą powstać na skutek przyszłych zdarzeń, a których istnienie zostanie potwierdzone dopiero w przyszłości w momencie wystąpienia bądź niewystąpienia niepewnych zdarzeń, nad którymi Bank nie posiada w pełni kontroli;
- nie stwierdzono jakichkolwiek obciążeń ustanowionych na majątku Banku na Datę Oszacowania 3.

Komentarz



W toku analiz przyjęto 2 główne scenariusze:

- Scenariusz 1** - stanowi scenariusz bazowy, a przyjęte w nim założenia są bardziej konserwatywne tj. zakłada się między innymi dłuższy czas trwania likwidacji oraz dłuższy czas odzysku na poszczególnych klasach aktywów. W Scenariuszu 1 w większym stopniu odzwierciedlono obserwowane dane dotyczące historycznych postępowań upadłościowych.
- Scenariusz 2** - jest bardziej optymistyczny i zakłada odpowiednio korzystniejsze warunki w zakresie czasu trwania likwidacji oraz odzysku środków z poszczególnych aktywów.

Założenia dotyczące stóp dyskonta oraz czasu odzysków zaprezentowano w dalszej części Raportu, w tym na stronie 156 i 157.

Powiązanie poszczególnych rozdziałów niniejszego Raportu z zaprezentowanymi w tabeli obok pozycjami bilansowymi przedstawiono na 200 stronie Raportu.

¹ Ze względu na zaokrąglenia wartości w tabeli, sumy poszczególnych pozycji mogą nie być równe z wynikiem manualnego dodania poszczególnych pozycji.

Porównanie wyceny w ramach Oszacowania 3, Oszacowania 2 w zastosowanym wariancie instrumentu instytucji pomostowej oraz Oszacowania 1

Porównanie wyceny w ramach Oszacowania 3 oraz oszacowań wcześniejszych¹



mln PLN	Wcześniejsze Oszacowania			Oszacowanie 3 ²		
	Wartość bilansowa na 28.02.2019	Wartość skorygowana O1 na 28.02.2019	Wartość skorygowana O2 na 28.02.2019	Wartość bilansowa na 17.01.2020	Wartość skorygowana (Scenariusz 1) na 17.01.2020	Wartość skorygowana (Scenariusz 2) na 17.01.2020
Kasa	66,6	66,6	66,6	69,9	69,4	69,7
Należności od Banku Centralnego	212,1	212,1	212,1	91,0	90,3	90,8
Należności od podmiotów finansowych	160,7	157,3	157,3	1 490,4	1 476,3	1 485,0
Należności od podmiotów niefinansowych	1 277,4	1 209,0	1 144,1	990,6	740,2	762,0
Należności od podmiotów sektora rządowego i samorządowego	57,2	57,2	55,0	37,0	30,9	31,7
Papiery wartościowe	1 011,9	997,6	997,6	50,6	26,2	28,7
Aktywa trwałe	61,1	67,6	56,2	49,6	19,4	24,3
Pozostałe aktywa	57,3	69,7	24,7	38,1	9,3	11,6
Aktywa razem	2 904,3	2 837,1	2 713,6	2 817,2	2 462,0	2 503,9
Zobowiązania wobec Banku Centralnego	0,0	0,0	-	0,0	0,0	0,0
Zobowiązania wobec podmiotów sektora finansowego	1,6	1,6	1,6	1,9	1,9	1,9
Zobowiązania wobec podmiotów sektora niefinansowego	2 541,1	2 541,1	2 541,1	2 501,5	2 501,5	2 501,5
Zobowiązania wobec podmiotów sektora rządowego i samorządowego	203,7	203,7	203,7	179,4	179,4	179,4
Zobowiązania z tytułu emisji własnych papierów wartościowych	100,7	100,3	100,3	100,2	99,8	99,8
Pozostałe pasywa	38,0	38,0	23,6	16,5	16,5	16,5
Rezerwy	2,5	4,6	1,2	3,3	3,9	3,9
Rezerwa na zobowiązania pozabilansowe ³	-	-	7,2	1,8	5,0	4,3
Rezerwa na koszty likwidacji podmiotu	-	-	3,0	-	101,4	89,1
Rezerwa na koszty integracji / przymusowej restrukturyzacji	-	-	14,8	-	-	-
Zobowiązania razem	2 887,6	2 889,3	2 896,5	2 804,6	2 909,4	2 896,3
Aktywa netto	16,8	(52,1)	(182,9)	12,6	(447,3)	(392,5)

Komentarz



Kluczowe różnice pomiędzy wyceną likwidacyjną przeprowadzaną w ramach Oszacowania 3, a wyceną w ramach Oszacowania 1 oraz 2 przy założeniu zastosowania instrumentu instytucji pomostowej wynikają przede wszystkim z:

- Założenia co do kontynuacji działalności występującego w przypadku Oszacowania 1 i 2 oraz założenia likwidacji Banku w przypadku Oszacowania 3. W drugim przypadku zakłada się zaniechanie działalności oraz stopniową wyprzedaż majątku, z którą związane są dodatkowo koszty transakcyjne oraz wyższy poziom dyskonta wynikający z wymuszonej sprzedaży oraz zastosowania stóp dyskontowych charakterystycznych dla podmiotów w likwidacji.

Oprócz różnic wynikających ze specyfiki poszczególnych oszacowań występują również różnice w danych raportowanych, wynikające ze zmiany kompozycji pozycji bilansowych pomiędzy datami oszacowań. Dotyczą między innymi:

- Obniżenia wartości środków rezerwy obowiązkowej utrzymywanej na rachunku nostro w NBP (linia „Należności od Banku Centralnego”);
- Przeniesienia większości salda z linii „Papiery wartościowe” do linii „Należności od podmiotów finansowych” wynikającego ze zwiększenia ilości środków utrzymywanych na rachunkach bieżących kosztem posiadanych wcześniej bonów pieniężnych NBP.

¹ Ze względu na zaokrąglenia wartości w tabeli, sumy poszczególnych pozycji mogą nie być równe z wynikiem manualnego dodania poszczególnych pozycji.

² Wartości skorygowane prezentowane w ramach Oszacowania 3 odnoszą się do wariantów bazowych obu scenariuszy.

³ W ramach oszacowania 3 pozycja jest analizowana jako część składowa linii „Rezerwy”. W powyższej tabeli została wyszczególniona w celu zapewnienia porównywalności.

Porównanie wyceny likwidacyjnej w ramach Oszacowania 2 i Oszacowania 3 (1/2)

Porównanie wyceny likwidacyjnej w ramach Oszacowania 2 oraz Oszacowania 3¹



mIn PLN	Wartość O2 28.02.2019	Wartość O3 17.01.2020 ²
Kasa	66,6	69,4
Należności od Banku Centralnego	212,1	90,3
Należności od podmiotów finansowych	157,3	1 476,3
Należności od podmiotów niefinansowych	902,0	740,2
Należności od podmiotów sektora rządowego i samorządowego	-	30,9
Papiery wartościowe	997,6	26,2
Aktywa trwałe	40,0	19,4
Pozostałe aktywa	20,7	9,3
Aktywa razem	2 396,3	2 462,0
Zobowiązania wobec Banku Centralnego	0,0	0,0
Zobowiązania wobec podmiotów sektora finansowego	1,6	1,9
Zobowiązania wobec podmiotów sektora niefinansowego	2 540,1	2 501,5
Zobowiązania wobec podmiotów sektora rządowego i samorządowego	203,7	179,4
Zobowiązania z tytułu emisji własnych papierów wartościowych	100,3	99,8
Pozostałe pasywa	38,0	16,5
Rezerwy	1,2	3,9
Rezerwa na zobowiązania pozabilansowe ³	7,2	5,0
Rezerwa na koszty likwidacji podmiotu	100,1	101,4
Rezerwa na koszty integracji / przymusowej restrukturyzacji	-	-
Zobowiązania razem	2 992,1	2 909,4
Aktywa netto	(595,8)	(447,3)

Komentarz



Informację o różnicach w danych raportowanych pomiędzy Datą Oszacowania 3 i Datą Oszacowania 2 zamieszczono na slajdzie poprzedzającym.

Wskazane poniżej różnice wynikają przede wszystkim z lepszego dostępu do informacji o PBS, w tym możliwości zadawania większej ilości pytań w ramach Oszacowania 3 (bezpośredni kontakt z Bankiem Nowym). W konsekwencji w ramach Oszacowania 3 możliwe było dokładniejsze dostosowanie założeń i metodologii wyceny do specyfiki wycenianego majątku Banku. Uwarunkowania związane z Oszacowaniem 2 nie pozwalały na uzyskanie tak szerokiego dostępu do informacji o PBS.

Kluczowe różnice w przyjętych założeniach oraz metodologii między wyceną likwidacyjną w ramach Oszacowania 2 oraz Oszacowania 3 (Scenariusz 1 – bazowy):

Portfel kredytów pracujących

- Oszacowanie 3: Okres, po którym dostępne są pierwsze środki dla wierzycieli ustalono na 2 lata od Daty Wyceny. Po dokonaniu pierwszego podziału funduszy masy upadłości, środki ze spłat kapitałowo-odsetkowych są wypłacane wierzycielom co 6 miesięcy, aż do momentu sprzedaży portfela. Wolne środki gromadzone ze spłat kapitałowo-odsetkowych z portfela kredytowego są kapitalizowane do momentu podziału pomiędzy wierzycieli. Ostateczny podział funduszy masy upadłości pochodzących ze sprzedaży portfela kredytowego następuje po 6 latach od Daty Wyceny.
- Oszacowanie 2: W ramach Oszacowania 2 dokonywany jest jeden podział funduszy masy upadłości, po okresie 3 lat od daty wyceny. Fundusze podlegające podziałowi pochodzą ze sprzedaży portfela.
- W przypadku obu oszacowań zastosowano stopy dyskonta odzwierciedlające poziom ryzyka danej klasy aktywa. Jedyna różnica dotyczy stopy dyskonta w okresie od daty wyceny do daty podziału funduszy masy upadłości, która w ramach Oszacowania 2 równa była kosztowi kapitału własnego banków komercyjnych.

Portfel kredytów niepracujących

- Oszacowanie 3: Podział funduszy masy upadłości pochodzących z portfela niepracującego ustalono po 2 latach od Daty Wyceny. Wycena portfela niepracującego analizowanego portfelowo została sporządzona w podziale na odzyski z części zabezpieczonej portfela oraz sprzedaży części niezabezpieczonej portfela.
- Oszacowanie 2: Podział funduszy masy upadłości ze sprzedaży portfela założono na Datę Oszacowania 2. Wycena portfela kredytów niepracujących, analizowanego portfelowo została sporządzona w podziale na dwie metody opisane na stronie 129 niniejszego Raportu.

¹ Ze względu na zaokrąglenia wartości w tabeli, sumy poszczególnych pozycji mogą nie być równe z wynikiem manualnego dodania poszczególnych pozycji.

² Wartość prezentowana w ramach Oszacowania 3 odnosi się do wariantu bazowego Scenariusza 1.

³ W ramach oszacowania 3 pozycja jest analizowana jako część składowa linii „Rezerwy”. W powyższej tabeli została wyszczególniona w celu zapewnienia porównywalności.

Porównanie wyceny likwidacyjnej w ramach Oszacowania 2 i Oszacowania 3 (2/2)

Porównanie wyceny likwidacyjnej w ramach Oszacowania 2 oraz Oszacowania 3¹



mIn PLN	Wartość O2 28.02.2019	Wartość O3 17.01.2020 ²
Kasa	66,6	69,4
Należności od Banku Centralnego	212,1	90,3
Należności od podmiotów finansowych	157,3	1 476,3
Należności od podmiotów niefinansowych	902,0	740,2
Należności od podmiotów sektora rządowego i samorządowego	-	30,9
Papiery wartościowe	997,6	26,2
Aktywa trwałe	40,0	19,4
Pozostałe aktywa	20,7	9,3
Aktywa razem	2 396,3	2 462,0
Zobowiązania wobec Banku Centralnego	0,0	0,0
Zobowiązania wobec podmiotów sektora finansowego	1,6	1,9
Zobowiązania wobec podmiotów sektora niefinansowego	2 540,1	2 501,5
Zobowiązania wobec podmiotów sektora rządowego i samorządowego	203,7	179,4
Zobowiązania z tytułu emisji własnych papierów wartościowych	100,3	99,8
Pozostałe pasywa	38,0	16,5
Rezerwy	1,2	3,9
Rezerwa na zobowiązania pozabilansowe ³	7,2	5,0
Rezerwa na koszty likwidacji podmiotu	100,1	101,4
Rezerwa na koszty integracji / przymusowej restrukturyzacji	-	-
Zobowiązania razem	2 992,1	2 909,4
Aktywa netto	(595,8)	(447,3)

Komentarz



- Portfel kredytów niepracujących analizowany indywidualnie został wyceniony w ramach Oszacowania 3 analogicznie do wyceny w ramach Oszacowania 2. Jedyną różnicą polega na uwzględnieniu w Oszacowaniu 3 okresu niezbędnego do sprzedaży portfela (2 lata od Daty Wyceny).

Różnica prezentacyjna: w ramach Oszacowania 2 wartość likwidacyjna portfela kredytowego została w całości zaprezentowana w linii „Należności od podmiotów niefinansowych”.

Aktywa płynne w ramach Oszacowania 2 wyceniane były w wartości bilansowej. Wycena w ramach Oszacowania 3 uwzględnia kapitalizację odsetek, udostępnienie środków wierzycielom po 2 latach od Daty Wyceny oraz związane z tym dyskonto w oparciu o stopę wolną od ryzyka.

Spółki zależne (prezentowane w liniach papiery wartościowe i aktywa trwałe) oraz pozostałe aktywa - w ramach Oszacowania 3 założono, że środki uzyskane z likwidacji tych aktywów są dzielone pomiędzy wierzycieli po 4 latach od Daty Wyceny, a ich wartości likwidacyjne są dyskontowane stopą odpowiadającą ryzyku inwestycji w distressed assets. W przypadku Oszacowania 2 założono podział funduszy masy upadłości na dzień wyceny.

Aktywa trwałe – analogicznie do spółek zależnych i pozostałych aktywów główną różnicę pomiędzy oszacowaniami stanowi założenie o podziale funduszy masy upadłości po 4 latach od Daty Wyceny oraz zastosowanie w tym okresie stopy dyskonta charakterystycznej dla inwestycji w distressed assets. W ramach Oszacowania 3 uwzględniono dodatkowo koszty komornicze.

Rezerwa na koszty likwidacji – w ramach Oszacowania 2 założono 3-letni okres likwidacji Banku, natomiast w Oszacowaniu 3 przyjęto okres wynoszący 6 lat.

Przytoczone w tej sekcji różnice odnoszą się do porównania Oszacowania 2 oraz Oszacowania 3 (Scenariusz 1-wariant bazowy). Różnice między scenariuszami w ramach Oszacowania 3 zostały szczegółowo opisane w rozdziałach poświęconych poszczególnym pozycjom bilansowym.

¹ Ze względu na zaokrąglenia wartości w tabeli, sumy poszczególnych pozycji mogą nie być równe z wynikiem manualnego dodania poszczególnych pozycji.

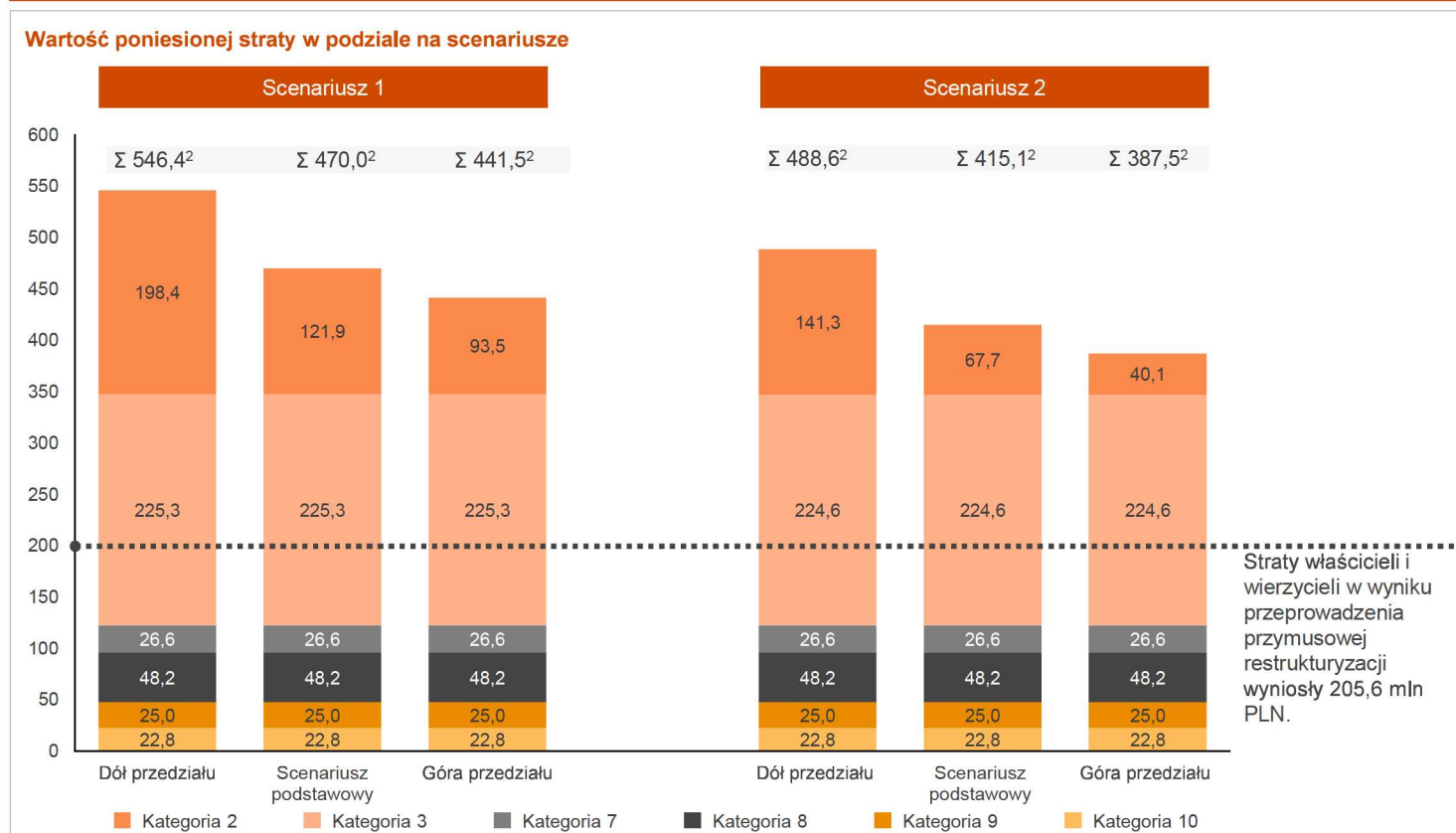
² Wartość prezentowana w ramach Oszacowania 3 odnosi się do wariantu bazowego Scenariusza 1.

³ W ramach oszacowania 3 pozycja jest analizowana jako część składowa linii „Rezerwy”. W powyższej tabeli została wyszczególniona w celu zapewnienia porównywalności.

Poziom strat wierzycieli oraz właścicieli instrumentów kapitałowych w poszczególnych scenariuszach likwidacji Banku

Poziom strat poszczególnych kategorii wierzycieli oraz właścicieli instrumentów kapitałowych w podziale na scenariusze

Podsumowanie (mln PLN)¹



Komentarz



- Przedstawiona w Raporcie wycena została przeprowadzona w dwóch scenariuszach, przy czym dla części aktywów każdy ze scenariuszy podzielono na 3 warianty wyceny. Założenia poszczególnych scenariuszy dla każdej z wycenianych pozycji zostały szczegółowo opisane w dalszej części Raportu (m.in. na 156-157 stronie Raportu).
- W wyniku przymusowej restrukturyzacji dokonano umorzenia instrumentów kapitałowych, w tym obligacji podporządkowanych, a część zobowiązań PBS pozostawiono w podmiocie w restrukturyzacji w celu absorpcji strat. Łączna kwota strat właścicieli i wierzycieli wyniosła 205,6 mln PLN.
- W żadnym ze scenariuszy poziom strat wierzycieli oraz właścicieli instrumentów kapitałowych poniesionych w wyniku przymusowej restrukturyzacji nie przekroczył poziomu strat zrealizowanych przy hipotetycznej upadłości likwidacyjnej. Nie doszło do złamania zasady NCWO.
- Najniższy poziom strat występuje w przypadku górnego przedziału w Scenariuszu 2 i równy jest kwocie 387,5 mln PLN.
- W scenariuszu o najwyższym poziomie strat tj. dolny przedział Scenariusza 1, straty wierzycieli oraz właścicieli instrumentów kapitałowych wyniosłyby 546,4 mln PLN.
- W przypadku hipotetycznej upadłości likwidacyjnej PBS, wypłata świadczeń pieniężnych, o której mowa w art. 35 ust. 2 Ustawy o BFG wyniosłaby 2 259,5 mln PLN (równowartość salda kwalifikowalnego kategorii 1) dla każdego z rozważanych scenariuszy.

¹ Ze względu na zaokrąglenia wartości w tabeli, sumy poszczególnych pozycji mogą nie być równe z wynikiem manualnego dodania poszczególnych pozycji. Ze względów prezentacyjnych powyższy wykres nie uwzględnia kategorii zobowiązań 5 i 6 (zerowe saldo kwalifikowalne), oraz kategorii 4 (niska wartość strat tj. 0,2m PLN). Kategorie zaspokajania roszczeń przedstawione na powyższym wykresie zgodnie są z podziałem prezentowanym w art. 440 ust. 2 Prawa Upadłościowego.

² Podana suma uwzględnia straty wierzycieli oraz właścicieli instrumentów kapitałowych z kategorii 1-10 (w tym stratę wierzycieli z kategorii 4 w wys. 0,2 mln PLN), przy czym wierzyciele z kategorii 1 nie ponieśli strat w żadnym ze scenariuszy. W celu uzgodnienia niniejszej wartości do aktywów netto w poszczególnych scenariuszach (bilans na stronie 14) należy odjąć od niej wartość strat kategorii 10, oraz dodać 163 tys. PLN z tyt. korekty sald związanych z rozliczeniami udziałów (pozycje przynależne do kategorii 10 ujmowane bilansowo w zobowiązaniach).

Ocena zachowania zasady nie pogarszania sytuacji właścicieli oraz wierzycieli

Instrumenty kapitałowe, w tym obligacje podporządkowane, podlegały umorzeniu a wybrane zobowiązania PBS pozostawiono w podmiocie w restrukturyzacji w celu absorpcji strat oraz spełnienia wymogu wynikającego z art. 188 ust. 4 Ustawy o BFG (zobowiązania zaliczane do Kategorii 3 i 4)

Scenariusz przymusowej restrukturyzacji ¹							Scenariusz upadłości ²		test dla NCWO	
Lp	Kategoria - Prawo Upadłościowe	Opis	A Skorygowane saldo zobowiązań i instrumentów kapitałowych [tys. PLN] ³	B Saldo kwalifikowalne [tys. PLN]	C Umorzenie ⁴ [tys. PLN]	D= C/B Wskaźnik umorzenia danej kategorii ⁴	Komentarz	Strata właścicieli oraz wierzycieli ⁵ [tys. PLN]	Splata właścicieli, wierzycieli z masy upadłościowej [tys. PLN]	
1	Kategoria 10.	Instrumenty kapitałowe kwalifikowane do CET 1	22 789	22 789	22 789	100%	Fundusz udziałowy umorzony i zamieniony na dobrowolny kapitał rezerwowi niepodlegający wypłacie na rzecz udziałowców	22 789	-	☑
2	Kategoria 9.	Instrumenty kapitałowe - (AT 1) - w części zaliczanej do kapitału Tier 1 oraz - w części niezaliczanej (zamortyzowanej) na podstawie art. 72 ust. 1. pkt 2 Ustawy o BFG.	24 952	24 952	24 952	100%	Umorzenie obligacji podporządkowanych (wysokość wykazanego salda zaprezentowanego w bilansie 100 219 tys. zł różni się od wartości salda kwalifikowalnego o 444 tys. PLN z tyt. korekty ESP)	24 952	-	☑
3	Kategoria 8.	Zobowiązania podporządkowane Tier 2	48 225	48 225	48 225	100%		48 225	-	☑
4	Kategoria 7.	Zobowiązania podporządkowane niezaliczane do funduszy własnych	26 599	26 599	26 599	100%		26 599	-	☑
5	Kategoria 6.	Wyemitowane instrumenty dłużne (nominał min. 400 tys. PLN)	-	-	-	0%	n.d.	n.d.	-	☑
6	Kategoria 5.	Zobowiązania wobec udziałowców z tyt. udzielonych pożyczek właścicielskich	-	-	-	0%	n.d.	n.d.	-	☑
7	Kategoria 4.	Odsetki od zobowiązań z kategorii 2. oraz 3.	211	211	211	100%		211	-	☑
8	Kategoria 3.	a) Depozyty innych podmiotów niż prezentowanych w Kategorii 1 i 2 b) Depozyty od pozostałych instytucji finansowych c) Inne zobowiązania, które nie podlegają zaspokojeniu w innych kategoriach d) Zobowiązania z tyt. depozytów JST oraz sektora rządowego	225 256 ⁶	194 671	82 872	43%	Pozostawienie części zobowiązań w podmiocie w restrukturyzacji celem absorpcji strat	225 256	-	☑
9	Kategoria 2.	Środki zdeponowane przez osoby fiz., mikro przedsiębiorców, MŚP z tyt. środków objętych ochroną gwarancyjną innych niż Środki Gwarantowane	223 078	223 078	-	0%	n.d.	121 943	101 135	☑
10	Kategoria 1.	środki zdeponowane przez osoby fiz., firmy (Środki Gwarantowane)	2 259 476	2 259 476	-	0%	n.d.	-	2 259 476	☑
Łączne wymagane umorzenie/ pozostawienie zobowiązań w podmiocie w restrukturyzacji (Kategorie 3-9)⁷						182 858⁸				
Łączna wartość			2 830 586	2 800 000	205 647			469 975	2 360 611	

1 Ze względu na zaokrąglenia wartości w tabeli, sumy poszczególnych pozycji mogą nie być równe z wynikiem manualnego dodania poszczególnych pozycji.

2 W celu weryfikacji spełnienia zasady NCWO w procesie przymusowej restrukturyzacji porównujemy wartości ze Scenariusza 1 (wariant bazowy).

3 Prezentowane wartości uzgadniają się do Scenariusza 1 (wariant bazowy) w bilansie na 14 stronie Raportu w następujący sposób: od sumy zobowiązań (2 909,4 mln PLN) należy odjąć rezerwę na koszty likwidacji (101,4 mln PLN) oraz dodać wartość funduszu udziałowego (22,6 mln PLN).

4 Umorzenie/ wskaźnik umorzenia odnosi się do umorzenia instrumentów kapitałowych Banku i obligacji podporządkowanych a w przypadku zobowiązań z kategorii 3 i 4 odnosi się do pozostawionych zobowiązań w podmiocie w restrukturyzacji, w celu absorpcji strat.

5 Porównanie wartości z niniejszej kolumny z kolumną oznaczoną jako C pozwala ocenić spełnienie zasady NCWO.

6 Różnica między saldem kwalifikowalnym kategorii 3 a jej wartością przedstawioną w kolumnie A wynika z uwzględnienia w kolumnie A środków, o których mowa w art. 206 ust. 1 pkt 2-10 Ustawy o BFG, a także skorygowanej wartości rezerwy na zobowiązania pozabilansowe oraz

7 Umorzenie funduszu udziałowego (Kategoria 10) nie zmienia poziomu aktywów netto Banku.

8 Łączna suma pozostawionych zobowiązań w podmiocie w restrukturyzacji, umorzenia obligacji podporządkowanych oraz umorzenia funduszu udziałowego równa jest kwocie 205 647 tys. PLN na Datę Oszacowania.

PwC

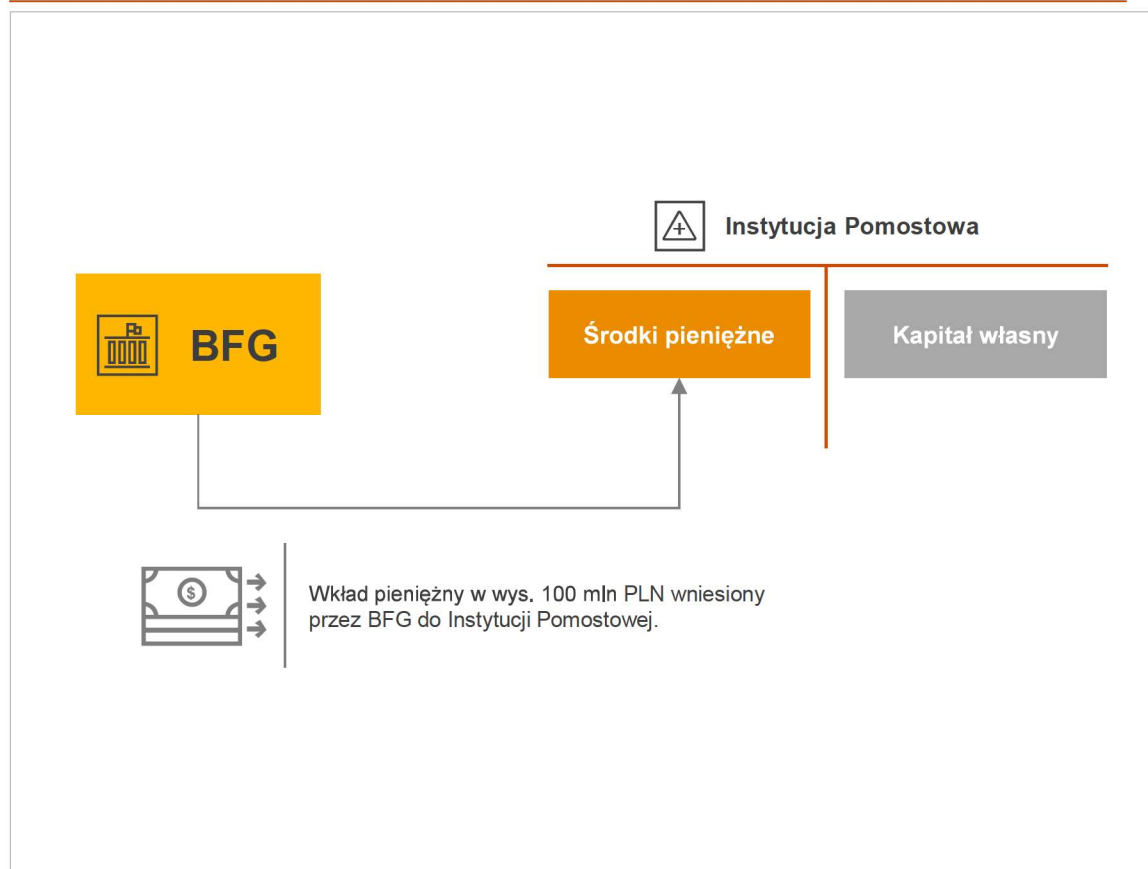
Podsumowanie wyników Oszacowania 3

Zastosowany scenariusz instytucji pomostowej

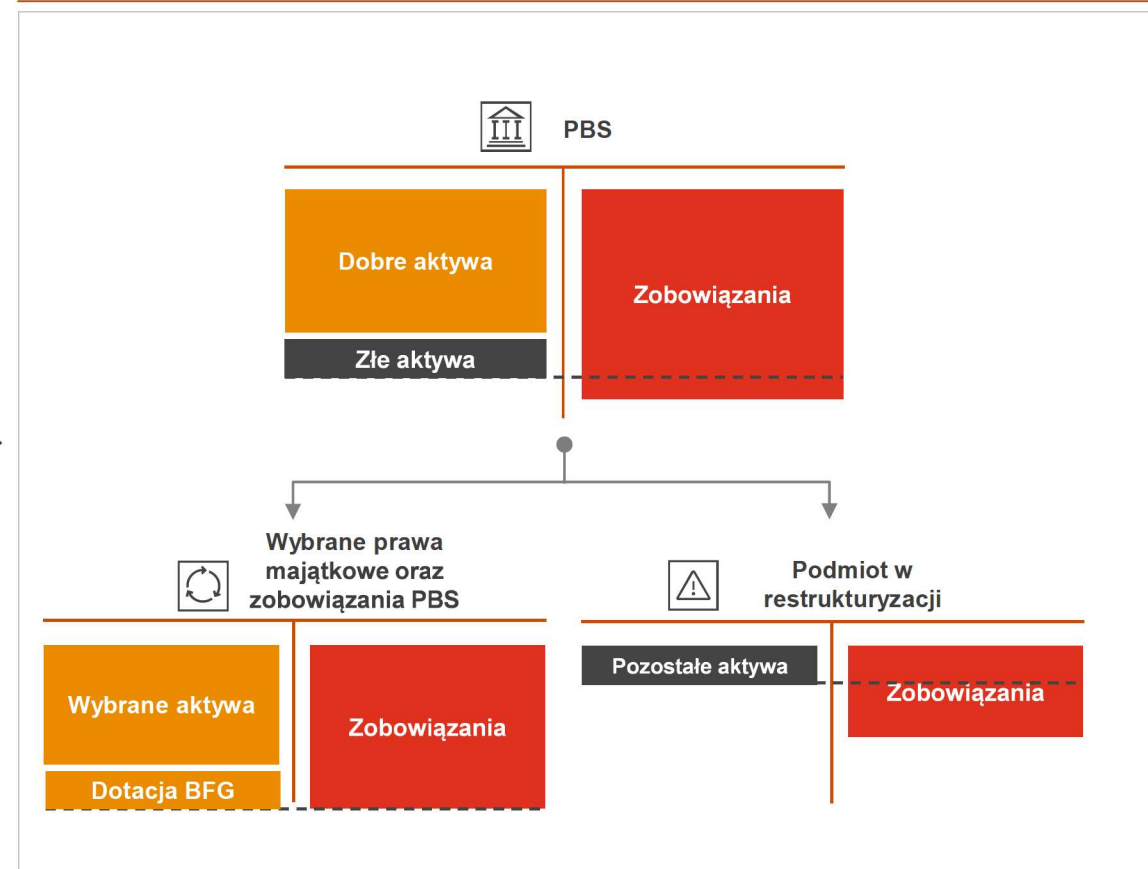
Utworzenie Instytucji Pomostowej

Celem utworzenia Instytucji Pomostowej było zwiększenie prawdopodobieństwa sprzedaży wszystkich lub wybranych praw majątkowych i zobowiązań po atrakcyjnej cenie. Zastosowanie instrumentu Instytucji Pomostowej realizowane było w kilku krokach.

1 Wniesienie kapitału założycielskiego do Instytucji Pomostowej przez BFG przed 17 stycznia 2020 r.



2 Umorzenie instrumentów kapitałowych (w tym obligacji podporządkowanych) oraz przeniesienie wybranych praw majątkowych i zobowiązań do instytucji pomostowej, po udzieleniu dotacji zapewniającej poziom aktywów netto równy 0.

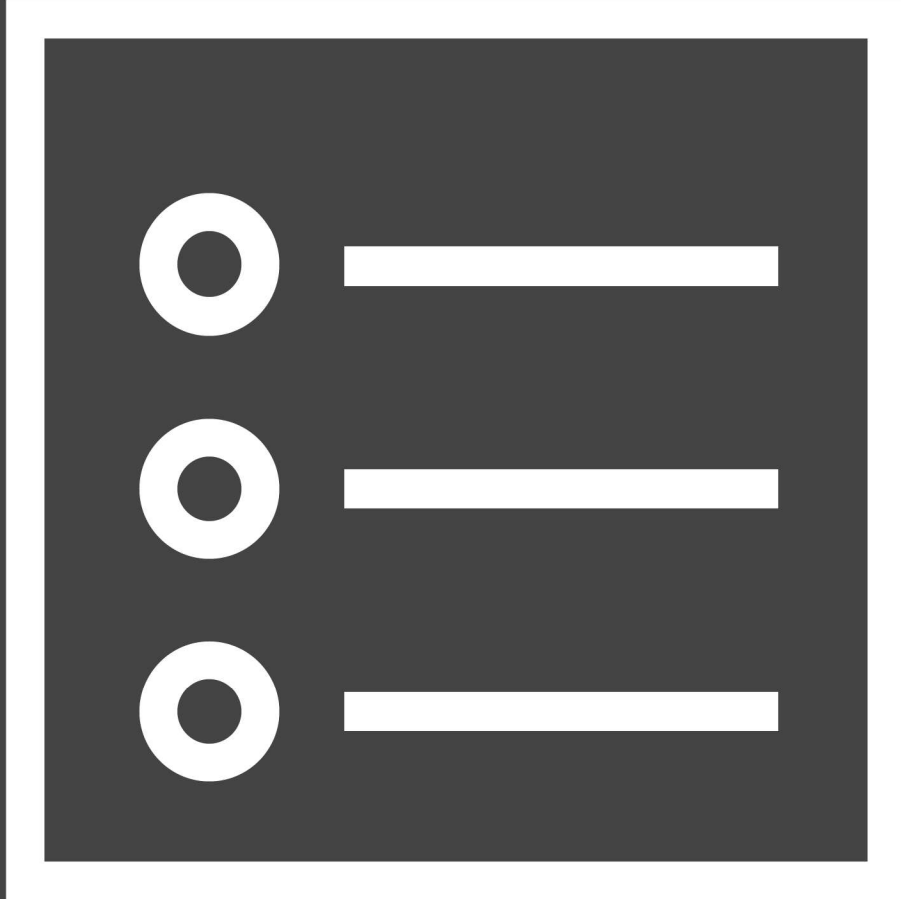


Przeniesienie wydzielonej części podmiotu w restrukturyzacji do Instytucji Pomostowej

3 W dniu 20 stycznia 2020 r. BFG przeniósł z Podmiotu w Restrukturyzacji do Instytucji Pomostowej wybrane prawa majątkowe oraz zobowiązania



Zgodnie z przekazanymi nam informacjami Instytucja Pomostowa powinna utrzymywać poziom całkowitego wymogu kapitałowego w wysokości zapewniającą wiarygodność, płynność oraz bezpieczeństwo. Fundusz wyposażył Instytucję Pomostową w kapitał poprzez wniesienie środków z funduszu przymusowej restrukturyzacji w wys. 100 mln PLN.



Część szczegółowa

Zakres odpowiedzialności PwC wobec BFG z tytułu Oszacowania 3

Oświadczenie



- Szczegółowy zakres odpowiedzialności reguluje umowa zawarta pomiędzy PwC i BFG oraz odpowiednie akty prawne.
- Oszacowanie 3 nie obejmowało procedur badania sprawozdań finansowych lub informacji będących podstawą ich przygotowania zgodnie z odpowiednimi przepisami dotyczącymi prac wykonywanych przez biegłych rewidentów. Prezentowane obliczenia zakładają, o ile nie zidentyfikowano inaczej, prawdziwość i kompletność otrzymanych i wykorzystanych w Oszacowaniu informacji.
- Oszacowanie 3 bazuje na danych przedstawionych według stanu na dzień 17 stycznia 2020 roku.
- W Oszacowaniu 3 zostały uwzględnione wszelkie istotne dane przekazane do Daty Raportu.
- Oszacowanie 3 nie uwzględnia udzielenia w przyszłości Bankowi nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego ani nadzwyczajnego wsparcia płynności udzielanego przez Narodowy Bank Polski na niestandardowych warunkach odnoszących się do zabezpieczenia, terminu lub stóp procentowych.

Obszary niepewności

Obszar niepewności



Komentarz



Wartość zabezpieczeń

Wartość zabezpieczeń jest niezwykle istotnym elementem wpływającym na oszacowanie oczekiwanej straty z tytułu ryzyka kredytowego. W drugim kwartale 2019 r. PwC przeprowadziło analizę „zza biurka” ok. 250 operatów, która wykazała średnie dyskonto o wartości ok. 8%. Dodatkowo PwC wykonało analizę zmian wartości cen nieruchomości pomiędzy drugim kwartałem 2019 r. a czwartym kwartałem 2019 r. W wyniku analiz nie stwierdzono istotnych zmian cen na Datę Oszacowania 3. Analiza zmian cen rynkowych pomiędzy kwartałami 2019 r. została zaprezentowana w rozdziale „Wycena zabezpieczeń – nieruchomości”. W celu uwzględnienia ryzyka związanego z oszacowaniem wartości zabezpieczeń, przedział wartości portfela niepracującego analizowanego indywidualnie został skonstruowany przy założeniu zmiany dyskonta z tyt. wymuszonej sprzedaży o ± 10 p.p.¹, co przekłada się na dokładność wyceny w wys. + 2,7 mln PLN oraz -2,8 mln PLN dla Scenariusza 1. Analogicznie przedział wartości dla portfela pracującego analizowanego indywidualnie został wyznaczony poprzez zmianę wartości zabezpieczenia o $\pm 40\%$ ¹, co przekłada się na dokładność wyceny odpowiednio +0,5 / -1,0 mln PLN dla Scenariusza 1.



Ryzyko kredytowe

PBS wykorzystywał polskie zasady rachunkowości do wyliczania rezerw celowych, w związku z czym nie kalkulował parametrów ryzyka kredytowego (w tym m.in. PD, LGD). Wobec powyższego zastosowaliśmy rynkowe parametry ryzyka dla analizy portfelowej. Aby uwzględnić w oszacowanej wartości niepewność co do oszacowania ryzyka przedział wartości został wyznaczony poprzez zmianę EL od -0,5 p.p. do 2 p.p.¹, co przekłada się na dokładność wyceny odpowiednio +2,7 / -11,0 mln PLN dla Scenariusza 1.



Ekspozycje w prokuraturze

Obszarem niepewności dla oszacowanej wartości są ekspozycje udzielone kredytobiorcom, wobec których toczą się postępowania prokuratorskie. Zgodnie z zaleceniami zawartymi w Valuation Handbook dotyczącymi ostrożnej wyceny, w oszacowaniu wartości w żadnym ze scenariuszy nie uwzględniliśmy wartości zabezpieczeń tych ekspozycji. Wpływ uwzględnienia tych zabezpieczeń na oszacowaną wartość portfela niepracującego analizowanego indywidualnie wynosi ok. 7,1 mln PLN.



Nieruchomości

Nasz szacunek wartości opiera się na danych otrzymanych od Banku Nowego oraz na danych i mapach publicznie dostępnych. Biorąc pod uwagę przedmiot, zakres i cel szacunku wartości nieruchomości własnych banku oraz dostarczone przez Bank Nowy informacje w zakresie tych nieruchomości, dokładność naszej wyceny szacujemy na poziomie ok $\pm 20\%$ ¹ ($\pm 3,6$ mln PLN dla wartości likwidacyjnej).



Wysokość kosztów transakcyjnych dla portfela kredytowego

Wysokość kosztów transakcyjnych związanych ze sprzedażą portfeli kredytowych jest jednym z obszarów niepewności, ponieważ nie ma rynkowych danych, z których można korzystać. Koszty transakcyjne są w dużej mierze zależne od specyfiki danego podmiotu i konkretnej transakcji oraz podejścia do procesu. Wartości przyjęte do oszacowania przyjęliśmy na podstawie naszego doświadczenia w doradztwie transakcyjnym i znajomości rynku. Zgodnie z przeprowadzoną analizą wrażliwości zmiana kosztów transakcyjnych o $\pm 1,5$ p.p.¹ wpływa na zmianę wartości portfela kredytowego o $\pm 2,8$ mln PLN z czego portfel pracujący oraz niepracujący odpowiadają odpowiednio za $\pm 2,1$ mln PLN oraz $\pm 0,7$ mln PLN.

¹ Przedziały wartości zostały wyznaczone w oparciu o doświadczenie PwC i szacunek ekspercki.

Obszary niepewności

Obszar niepewności



Komentarz



Certyfikaty inwestycyjne

Zwracamy uwagę, że przyjęcie wartości 0 w Oszacowaniu 3 dla ekspozycji, dla których większość dokumentacji została zajęta przez prokuraturę, stanowi istotny obszar niepewności przy wycenie certyfikatów inwestycyjnych otrzymanych przez Bank w zamian za sprzedaż 29 pakietów wierzytelności. Cena sprzedaży pakietów wierzytelności, dla których dokumentacja została zajęta przez prokuraturę wynosiła 9,4 mln PLN. W związku z czym wpływ niniejszego obszaru niepewności na Oszacowanie 3 wynosi 9,4 mln PLN.



Przedpłaty

Z uwagi na brak technicznej możliwości wygenerowania zestawień z częściowymi przedpłatami kredytów przez Bank Nowy, PwC nie otrzymało danych dotyczących przedpłat realizowanych przez kredytobiorców Banku przed 17 stycznia 2020 r. Wobec powyższego PwC wykorzystało dostępne dane rynkowe (opis w rozdziale „Metodyka – Portfel kredytowy – Portfel pracujący”). Zgodnie z analizą wrażliwości wartości portfela kredytowego na tempo przedpłat kredytów hipotecznych, przy założeniu tempa przedpłat od 0,5% do 3%¹ początkowego miesięcznego kapitału w horyzoncie 5 lat, wartość portfela ulega zmianie o odpowiednio 22,2 mln PLN oraz 52,2 mln PLN.

¹ Przedziały wartości zostały wyznaczone w oparciu o doświadczenie PwC i szacunek ekspercki.



Upadłość likwidacyjna
w przypadku banków

Postępowanie upadłościowe banków

Przesłanki postępowania upadłościowego



Podstawą prawną do wszczęcia postępowania upadłościowego są przepisy art. 158 ust. 1 i 2 Prawa Bankowego, przy czym samo postępowanie toczy się w oparciu o przepisy art. 426–450a Prawa Upadłościowego.

Przepisy Prawa Bankowego dotyczące upadłości banków są spójne z przepisami Prawa Upadłościowego¹.

Przesłanki warunkujące wszczęcie postępowania upadłościowego:

- gdy według bilansu sporządzonego na koniec okresu sprawozdawczego aktywa banku nie wystarczają na zaspokojenie jego zobowiązań²;
- jeśli z powodów związanych bezpośrednio z sytuacją finansową banku nie reguluje on swoich zobowiązań w zakresie wypłaty środków objętych systemem gwarantowania depozytów (art. 2 pkt 68 Ustawy o BFG) wobec deponentów. Wówczas KNF w terminie 5 dni roboczych od dnia stwierdzenia tej okoliczności wydaje decyzję o zawieszeniu działalności banku i ustanowieniu zarządu komisarycznego, o ile nie został on wcześniej ustanowiony, oraz jednocześnie podejmuje decyzję o jego przejęciu przez inny bank, za zgodą banku przejmującego, albo występuje do właściwego sądu z wnioskiem o ogłoszenie upadłości (art. 158 ust. 2 Prawa Bankowego).

Postępowanie upadłościowe



W żadnym wypadku KNF nie może jednak podjąć decyzji o wystąpieniu z wnioskiem o ogłoszenie upadłości banku, jeżeli Fundusz wydał decyzję o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji³.

Niemniej jednak w przypadku gdy przymusowa restrukturyzacja nie przyniesie oczekiwanych rezultatów, to Bankowy Fundusz Gwarancyjny, działając w oparciu o art. 230 ust. 2 Ustawy o BFG będzie mógł wystąpić z wnioskiem o ogłoszenie upadłości banku.

KNF lub BFG jako jedyne instytucje/podmioty mają prawo do zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości danego banku⁴.

Zgodnie z art. 158 ust. 4 Prawa Bankowego decyzję o wystąpieniu z wnioskiem o ogłoszenie upadłości KNF może podjąć także z urzędu pomimo niedopełnienia obowiązku informacyjnego przez zarząd banku, zarząd komisaryczny lub likwidatora.

¹ Komentarz do Prawa Upadłościowego wyd. II, Janda Paweł WKP 2020.

² Art. 426 ust. 1. Prawa Upadłościowego oraz art. 158 ust. 1. Prawa Bankowego.

³ Art. 158 ust. 3. Prawa Bankowego.

⁴ Art. 426 ust. 2. Prawa Upadłościowego

Postępowanie upadłościowe – skutki dla banków

Skutki postępowania upadłościowego dla banków



Zgodnie z art. 158 ust. 1 Prawo Bankowego, KNF przed wystąpieniem do właściwego sądu z wnioskiem o ogłoszenie upadłości ma obowiązek zawiesić działalność banku i ustanowić zarząd komisaryczny.

Organami wykonującymi stosowne czynności w postępowaniu upadłościowym banku jest sędzia – komisarz lub jego zastępca, z wyjątkiem czynności, dla których właściwy jest sąd. Sędzia – komisarz kieruje tokiem postępowania, sprawuje nadzór nad czynnościami syndyka i kuratora. Sędzia- komisarz określa czynności, które mogą być wykonywane przez syndyka i kuratora bez jego zgody lub też zgody rady wierzycieli.

Rozpoczęcie postępowania upadłościowego a organy banku:

- Rozwiązanie organów banku- z dniem ogłoszenia upadłości ulegają rozwiązaniu wszystkie jego organy zarządzające i nadzorcze (zarząd i rada nadzorcza). Jeżeli w banku funkcjonował zarząd komisaryczny, kurator (program naprawczy), albo likwidator to ich funkcje wygasają wraz z nadanymi im uprawnieniami.
- Osoby wchodzące w skład organów banku tracą wszelkie uprawnienia do odpraw pieniężnych, jak też do wynagrodzenia za okres po ogłoszeniu upadłości. Dotyczy to praw wynikających ze stosunku pracy lub innego stosunku prawnego, z którego wynikał obowiązek świadczenia pracy.
- Walne zgromadzenie akcjonariuszy banku - ogłoszenie upadłości banku nie wywołuje skutków prawnych wobec walnego zgromadzenia akcjonariuszy banku. W dalszym ciągu zachowuje ono swoje uprawnienia. W każdej chwili może zostać zwołane.

Skutki postępowania upadłościowego dla banków



- Zarządzanie i reprezentacja banku w postępowaniu upadłościowym wiąże się z rozwiązaniem statutowych organów zarządzających i nadzorczych banku. Fakt ten sprawia, że zachodzi konieczność powołania w ich miejsce innych organów, które będą reprezentowały bank w postępowaniu upadłościowym, oraz będą zarządzały jego majątkiem. Są to następujące podmioty:
 - Kurator w postępowaniu upadłościowym – zgodnie art. 429 ust. 3 Prawa Upadłościowego sąd w postanowieniu o ogłoszeniu upadłości, w miejsce rozwiązanych organów, ustanawia kuratora do reprezentowania banku w postępowaniu upadłościowym. Kuratorem zgodnie z art. 429 ust. 4 na swój wniosek ustanawiany jest BFG. Prawo reprezentacji banku przez kuratora ograniczone jest wyłącznie do czynności danego postępowania, np. do wnoszenia środków zaskarżenia.
 - Syndyk w postępowaniu upadłościowym - Syndyk sprawuje zarząd nad masą upadłości. Syndyk niezwłocznie po powołaniu obejmuje zarząd nad masą upadłości, którą zabezpiecza przed uszkodzeniem lub zniszczeniem. Sporządza spis inwentarza i sprawozdanie finansowe na dzień poprzedzający ogłoszenie upadłości. Syndyk jest pełnomocnikiem sądu i wszystkie czynności wykonuje w jego imieniu. Do syndyka należy nadzór nad majątkiem oraz prawidłowe przeprowadzenie postępowania, które ma na celu zlikwidowanie aktywów upadłego dłużnika, ustalenie listy wierzycieli oraz przygotowanie podziału uzyskanej sumy pomiędzy wierzycieli.

Postępowanie upadłościowe banków a umowy bankowe

Wpływ ogłoszenia upadłości na zawarte umowy bankowe



W wyniku ogłoszenia upadłości banku z mocy prawa rozwiązaniu ulegają¹:

- umowy rachunku bankowego,
- umowy o udostępnienie skrytek sejfowych,
- umowy poręczenia, gwarancji bankowych i akredytyw, jeśli do dnia ogłoszenia upadłości bank nie pobrał prowizji z tytułu tych czynności²;
- umowy kredytu i pożyczki:
 - w przypadku jeśli do dnia ogłoszenia upadłości banku, kredytobiorca lub pożyczkobiorca nie otrzymali do swojej dyspozycji środków pieniężnych, których wysokość została określona umowami. Nieprzekazanie środków pieniężnych sprawia bowiem, że zawarte wcześniej umowy kredytu lub pożyczki przestają wiązać ich strony;
 - dla umów gdzie udostępniono jakiegokolwiek środki pieniężne z tytułu przyznanych kredytów, ogłoszenie upadłości banku nie będzie mogło prowadzić do rozwiązania umów kredytu i pożyczek. Kredytobiorcy i pożyczkobiorcy będą uprawnieni do otrzymania od banku pozostałej kwoty wynikającej z zawartej umowy³.

W stosunku do pozostałych umów, które zostały zawarte przez bank w ramach prowadzonej działalności bankowej zastosowanie będą miały przepisy regulujące postępowanie upadłościowe⁴.

Przed złożeniem wniosku o ogłoszeniu upadłości, KNF wydaje decyzję o zawieszeniu działalności banku.

Wpływ ogłoszenia upadłości na działalność bankową



Zawieszenie działalności banku powoduje⁵:

- zaprzestanie prowadzenia przez bank działalności bankowej w zakresie zawierania nowych umów bankowych (w tym nowych umów kredytowych i pożyczek);
- zaprzestanie pozostałej działalności bankowej za wyjątkiem windykacji należności oraz wykonywania poleceń przelewu na rachunki organów podatkowych z tytułu należności płatniczych⁶;
- zaprzestanie dokonywania innych czynności prawnych w ramach czynności bankowych lub pozabankowych;
- zaprzestanie regulowania zobowiązań Banku bez względu na datę wymagalności (niewykonywanie zobowiązań banku odnosi się do całej struktury zobowiązań instytucji) z wyjątkiem tych, które są związane z ponoszeniem uzasadnionych kosztów bieżącej działalności.

Ogłoszenie upadłości nie ma wpływu na obowiązek klientów banku co do terminowej realizacji spłat zaciągniętych kredytów i pożyczek. Spłaty te następować powinny według określonych harmonogramów, wynikających z zawartych umów. Kredytobiorcy będą więc w dalszym ciągu zobowiązani do spłaty swojego zadłużenia, które będzie obejmowało kapitał, odsetki, prowizje i inne koszty, w tym koszty ustanowienia zabezpieczeń kredytu lub pożyczki w postaci hipoteki, względnie zastawu. Należności te będą ściągane w całym okresie prowadzonego postępowania. W tym czasie niezbędne czynności, w tym ściąganie należności będzie wykonywane przez syndyka w ramach postępowań przedsądowych jak i sądowych.

1 Art. 434 Prawa Upadłościowego.

2 Art. 434 pkt 3 Prawa Upadłościowego.

3 Na podstawie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2002 roku, sygn. IV CKN 1243/00.

4 Art. 86-116 Prawa Upadłościowego.

5 Na podstawie art. 159 Prawo Bankowe.

6 Art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych.

Etapy postępowania upadłościowego

Likwidacja majątku



Polskie przepisy przedkładają zbycie przedsiębiorstwa bankowego jako całości nad sprzedaż poszczególnych składników majątku upadłego banku¹. W pierwszej kolejności podejmowane są działania mające umożliwić nabycie przedsiębiorstwa bankowego jako całości przez inny bank. Sprzedaż przedsiębiorstwa banku (tylko jako całości) może nastąpić wyłącznie na rzecz innego banku. Z dniem ogłoszenia upadłości (dzień wydania postanowienia sądowego o ogłoszeniu upadłości) majątek upadłego banku wchodzi do masy upadłości (masą upadłości staje się majątek należący do upadłego na dzień ogłoszenia upadłości oraz majątek nabyty w toku postępowania upadłościowego), która służy zaspokojeniu wierzycieli upadłego banku (z pewnymi wyjątkami²). W celu ustalenia, jakie składniki majątkowe stanowią masę upadłości syndyk sporządza spis inwentarza i spis należności.

Jeżeli przedsiębiorstwo bankowe nie jest sprzedane w całości, syndyk za zezwoleniem sędziego-komisarza przystępuje do sprzedaży poszczególnych składników majątku upadłego banku. Poszczególne składniki majątkowe tego przedsiębiorstwa przechodzą na nabywców w stanie wolnym od obciążeń z uwzględnieniem innych przepisów³. Dokonując likwidacji masy upadłości należy stosować tzw. prawo odrębności⁴. Jeśli wierzycielności i należności od upadłego były zabezpieczone ograniczonymi prawami rzeczowymi (hipoteka, zastaw), to w pierwszej kolejności zaspokajają się wierzycieli, których wierzycielności były zabezpieczone na tych rzeczach lub prawach.

Likwidacja wierzycielności upadłego (w tym kredytów udzielonych przez Bank) następuje przez ich zbycie albo ściąganie w zależności, który sposób umożliwi uzyskanie wyższej kwoty do funduszy masy upadłości.

Majątek upadłego banku stanowi masę upadłości, która w toku likwidacji masy upadłości ulega spieniężeniu, czyli przekształceniu w fundusze masy upadłości, służące zaspokojeniu wierzycieli upadłego banku.

1 Art. 316 ust. 1 Prawa Upadłościowego, jak i pośrednio z art. 439 Prawa Upadłościowego.

2 Art. 63-67a Prawa Upadłościowego.

3 Art. 326-329 Prawa Upadłościowego.

4 Art. 336 ust. 1 Prawa Upadłościowego.

5 Poglądowe zestawienie etapów na podstawie Prawa Upadłościowego.

Etapy postępowania upadłościowego⁵



- 1 Wniosek o ogłoszenie upadłości
- 2 Orzeczenie o ogłoszeniu upadłości
- 3 Zgłoszenie wierzycielności
- 4 Wskazanie i wydanie syndykowi całego majątku upadłego
- 5 Spis inwentarza, wycena masy upadłości, plan likwidacyjny
- 6 Sprawozdanie ogólne o stanie masy upadłości
- 7 Likwidacja masy upadłości
- 8 Wyliczenie funduszy masy upadłości
- 9 Plan Podziału
- 10 Realizacja planu podziału
- 11 Zamknięcie postępowania

Hierarchia traktowania akcjonariuszy (członków banku spółdzielczego) oraz wierzycieli

Hierarchia absorpcji strat przy upadłości likwidacyjnej uprzywilejowuje deponentów, nakładając na akcjonariuszy (członków banku spółdzielczego) oraz wierzycieli instrumentów podporządkowanych główny ciężar finansowania upadłości

Podstawowe zasady



- Należności, wskazane obok w tabeli zaspokajają się z funduszy masy upadłości dopiero po zaspokojeniu w całości kosztów postępowania upadłościowego oraz zobowiązań masy upadłości¹.
- Na koszty postępowania upadłościowego tj. wydatki bezpośrednio związane z ustaleniem, zabezpieczeniem, zarządzeniem i likwidacją masy upadłości oraz ustaleniem wierzycieli, składają się w szczególności²:
 - (i) wynagrodzenie (w tym składki na ubezpieczenia społeczne od wynagrodzenia) syndyka oraz jego zastępcy, wynagrodzenie osób zatrudnionych przez syndyka;
 - (ii) wynagrodzenie i wydatki członków rady wierzycieli;
 - (iii) wydatki związane ze zwołaniem wierzycieli, koszty archiwizacji dokumentów, korespondencji, ogłoszeń, eksploatacji koniecznych pomieszczeń, podatki i inne daniny publiczne związane z likwidacją masy upadłości.
- Do innych zobowiązań masy upadłościowej, które pokrywane są zaraz po kosztach postępowania upadłościowego (punkt wyżej) zalicza się m.in.³:
 - (i) należności ze stosunku pracy przypadające za czas po ogłoszeniu upadłości;
 - (ii) zobowiązania z zawartych przez upadłego przed ogłoszeniem upadłości umów, których wykonania zażądał syndyk;
 - (iii) pozostałe zobowiązania powstałe z czynności syndyka oraz inne.
- Jeżeli suma przeznaczona do podziału nie wystarcza na zaspokojenie w całości wszystkich należności, należności dalszej kategorii zaspokajają się dopiero po zaspokojeniu w całości należności poprzedzającej kategorii, a jeżeli suma przeznaczona do podziału nie wystarcza na zaspokojenie w całości wszystkich należności tej samej kategorii, należności te zaspokajają się proporcjonalnie do wysokości każdej z nich.

1 Art. 440 ust. 3. Prawa Upadłościowego.

2 Art. 230 ust. 1. Prawa Upadłościowego.

3 Art. 230 ust. 2. Prawa Upadłościowego.

4 Art. 440 ust. 2 pkt 2 Prawa Upadłościowego.

5 Art. 440 ust. 2 pkt 6 Prawa Upadłościowego.

6 Art. 440 ust. 2 pkt 10 Prawa Upadłościowego.

Środki Gwarantowane	▼	Kategoria 1
Depozyty niegwarantowane	▼	Kategoria 2.
Środki zaliczane do Kategorii 2. ⁴		
Inne nieklasyfikowane zobow.	▼	Kategoria 3.
Odsetki z niższych kategorii	▼	Kategoria 4.
Odsetki od kategorii 2-3.		
Zobow. wobec akcjonariuszy (członków banku spółdzielczego)	▼	Kategoria 5.
Instrumenty dłużne	▼	Kategoria 6.
Wybrane obligacje ⁵ (m.in. nominal min. 400 tys. PLN).		
Zobowiązania podporządkowane	▼	Kategoria 7.
Obligacje niezaliczane do funduszy własnych.		
Tier 2	▼	Kategoria 8.
AT 1	▼	Kategoria 9.
Kapitał dodatkowy Tier 1.		
CET 1	▼	Kategoria 10 ⁶ .
Kapitał podstawowy Tier 1.		

Postępowania upadłościowe instytucji kredytowych

Analiza długości trwania postępowań upadłościowych

Postępowania upadłościowe



- W latach 1989 - 2014 w stan upadłości postawiono w Polsce 138 instytucji kredytowych, z czego upadłość 136 podmiotów przypada na lata 90-te. Postępowania upadłościowe znacznie częściej przechodziły banki spółdzielcze (132 przypadki) niż banki komercyjne (6 postępowań).
- W latach 2014 - 2019 sądy wydały 14 postanowień o ogłoszeniu upadłości w sektorze bankowym. Z uwagi na ograniczoną dostępność do danych finansowych dla podmiotów, które ogłosiły upadłość przed 2014 r. nie przedstawiliśmy ich w poniższej analizie.
- Do Daty Oszacowania 3 żadne postępowanie upadłościowe, z okresu 2014-2020 (lista poniżej), nie zostało zakończone.

Podmiot	Data upadłości ¹	Etap postępowania zgodnie z informacją opublikowaną w Monitorze Sądowym i Gospodarczym	Etap postępowania wg schematu zaprezentowanego na 31 stronie Raportu	Czas od daty upadłości do Daty Oszacowania 3 (w latach)
Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa w Wołominie w Upadłości Likwidacyjnej	05.02.2015	Likwidacja masy upadłości	7	5,0
Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa "Wybrzeże" w Upadłości	21.11.2017	Możliwość przeglądu częściowego planu podziału	9	2,2
Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa "Nike" w Upadłości	03.07.2017	Sporządzenie uzupełniającej listy wierzytelności przez syndyka	3	2,5
Twoja Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa w Upadłości	19.06.2017	Sporządzenie uzupełniającej listy wierzytelności przez syndyka	3	2,6
Wielkopolska Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo - Kredytowa w Upadłości	28.02.2017	Możliwość przeglądu szóstego częściowego planu podziału	9	2,9
Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa "Skarbiec" w Upadłości	29.09.2016	Możliwość przeglądu częściowego planu podziału	9	3,3
Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa "Arka" w Upadłości	12.07.2016	Możliwość przeglądu trzeciego częściowego planu podziału	9	3,5
Bank Spółdzielczy w Grębowie w Upadłości	03.09.2019	Ogłoszenie upadłości	2	0,4
Bank Spółdzielczy w Nadarzynie w Upadłości	19.12.2016	Możliwość przeglądu częściowego planu podziału	9	3,1
Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa Wspólnota w Upadłości Likwidacyjnej	20.11.2014	Sporządzenie uzupełniającej listy wierzytelności przez syndyka	3	5,2
Spółdzielczy Bank Rzemiosła i Rolnictwa w Wołominie w Upadłości Likwidacyjnej	22.02.2016	Sporządzenie uzupełniającej listy wierzytelności przez syndyka	3	3,9
Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa "Polska" w Upadłości	13.04.2016	Możliwość przeglądu planu drugiego częściowego planu podziału	9	3,8
Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa Kujawiak w Upadłości	31.05.2016	Likwidacja masy upadłości	7	3,6
Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa "Jowisz" w Upadłości	02.06.2016	Możliwość przeglądu częściowego planu podziału	9	3,6

Źródło: <https://ekrs.ms.gov.pl/>, Monitor Sądowy i Gospodarczy.

¹ Zgodnie z art. 52 Prawa Upadłościowego datą upadłości jest data wydania postanowienia o ogłoszeniu upadłości.

Wpływ bezskuteczności czynności prawnych wobec podmiotu w restrukturyzacji na wynik Oszacowania 3

Czynności prawne bezskuteczne w stosunku do majątku Podmiotu



Art. 128 Prawa Upadłościowego mówi, że „bezskuteczne w stosunku do masy upadłości są odpłatne czynności prawne dokonane przez upadłego w terminie sześciu miesięcy przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości z małżonkiem, krewnym lub powinowatym w linii prostej, krewnym lub powinowatym w linii bocznej do drugiego stopnia włącznie, z osobą pozostającą z upadłym w faktycznym związku, prowadzącą z nim wspólnie gospodarstwo domowe albo z przysposobionym lub przysposabiającym.”

W przypadku analizowanego Podmiotu takie transakcje mogą w szczególności obejmować udzielone kredyty lub depozyty na nierynkowych warunkach (oprocentowanie niższe niż średnie w przypadku kredytów i oprocentowanie wyższe niż średnie w przypadku depozytów). Zwracamy jednak uwagę, że oprocentowanie kredytów i depozytów jest zależne od wielu czynników indywidualnych i odchylenie od średniej nie oznacza, że zawarcie takiej umowy może oznaczać pokrzywdzenie Podmiotu.

W przypadku kredytów udzielonych w okresie 17 lipca 2019 r. – 17 stycznia 2020 r. najniższe poziomy oprocentowania mieszczą się w przedziale 3% do 4% - przy zaznaczeniu, że udzielone po tej stawce kwoty stanowią jedynie ułamek wartości kredytów udostępnionych w tym okresie (6,4% udział w wartości netto udzielonych kredytów ogółem).

W przypadku depozytów (w tym lokat terminowych) założonych w tym samym terminie, najwyższym oprocentowaniem, w wysokości 2,15%, charakteryzują się lokaty terminowe stanowiące 0,32% wartości środków zdeponowanych w tym czasie.

Bezskuteczność obciążeń majątku



Art. 130 Prawa Upadłościowego mówi, że „bezskuteczne w stosunku do masy upadłości są obciążenie majątku upadłego hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym lub hipoteką morską, jeżeli upadły nie był dłużnikiem osobistym zabezpieczonego wierzyciela, a obciążenie to zostało ustanowione w ciągu roku przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości i w związku z jego ustanowieniem upadły nie otrzymał żadnego świadczenia.”

Oszacowanie 3 nie uwzględnia żadnych obciążeń majątku Banku. Gdyby takie obciążenie majątku pojawiło się w okresie 1 roku przed datą ogłoszenia upadłości zgodnie z powyższym zapisem byłoby nieskuteczne więc nie miałyby również wpływu na Oszacowanie 3.

Na podstawie informacji uzyskanych z Banku Nowego nie stwierdziliśmy występowania jakichkolwiek obciążeń ustanowionych na majątku Banku na Datę Oszacowania 3. W przypadku nieruchomości, dla których przedstawiono numery ksiąg wieczystych, przeanalizowano wpisy dotyczące ustanowionych obciążeń. Według stanu na Dzień Wyceny nie zidentyfikowano obciążeń ustanowionych na wyznaczonych nieruchomościach.