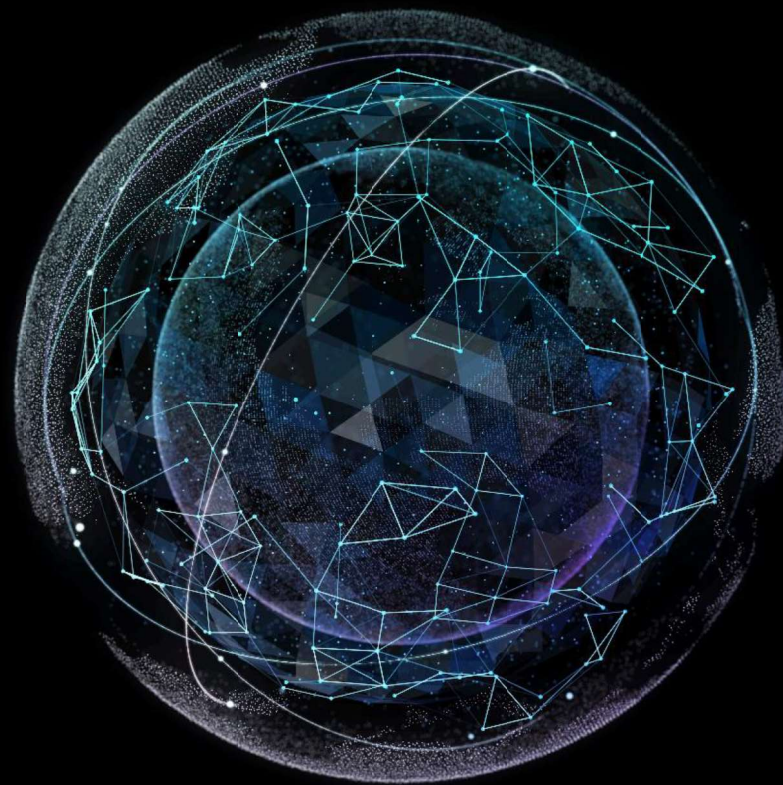


**Deloitte.**



Raport z Oszacowania 2

Sporządzony na dzień 31 marca 2022

Bankowy Fundusz Gwarancyjny  
ul. ks. Ignacego Jana Skorupki 4  
00-546 Warszawa

---

Deloitte Advisory sp. z o.o. sp. k.

Al. Jana Pawła II 22  
00-133 Warszawa

Tel.: +48 22 511 08 11

Fax.: +48 22 511 08 13

[www.deloitte.com/pl](http://www.deloitte.com/pl)

Warszawa, 24 września 2022 r.

Szanowni Państwo,

w związku z oświadczeniem Bankowego Funduszu Gwarancyjnego („BFG, „Fundusz”) z 21 października 2021 r. o przyjęciu oferty złożonej 6 sierpnia 2021 r. przez Deloitte Advisory spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. („Deloitte”) na przeprowadzenie oszacowań wartości aktywów i pasywów, o której mowa w umowie ramowej na dokonywanie oszacowań nr 76/2018 zawartej z BFG 18 października 2018 r. z uwzględnieniem zmienionych warunków zawartych w oświadczeniu z 5 października 2021 r. przekazujemy Państwu raport („Raport”) z Oszacowania 2 („Oszacowanie 2”, „Oszacowanie”, „Wycena”) dotyczący oszacowania aktywów i pasywów Getin Noble Bank S.A. („Bank”) przeprowadzonego na 31 marca 2022 r.

Oszacowanie 2 zostało przygotowane zgodnie z odpowiednimi aktami prawnymi dotyczącymi Bankowego Funduszu Gwarancyjnego oraz dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej ustanawiającej ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych w celach określonych w art. 138 Ustawy o BFG.

Niniejszy Raport zawiera informacje na temat zakresu przeprowadzonych prac, zastosowanej metodyki, wykorzystanych źródeł informacji, kluczowych założeń oraz wyniki Oszacowania 2 wraz z analizami wrażliwości.

Rozumiemy, że wyniki naszych prac zostaną wykorzystane przez BFG zgodnie z Umową. Raport nie może być użyty, w całości lub w części, w celach innych niż ujęte w Umowie bez pisemnej zgody Deloitte. Zastrzegamy, iż niniejszy Raport stanowi całość i żadna jego część nie powinna być odczytywana lub interpretowana bez przeczytania całego Raportu, w szczególności zastrzeżeń i ograniczeń.

Z poważaniem,



Partner

Deloitte Advisory sp. z o.o. sp. k.



# Spis treści

Wstęp	8
Część ogólna	31
Część szczegółowa	102
Załączniki	386



## Słownik pojęć i skrótów | Wykaz skrótów

Skrót	Definicja
ANAV	Skorygowane aktywa netto
AuM	Aktywa pod zarządzaniem
b.d.	Brak danych
b.r.	Bieżącego roku
Bail-in	Umorzenie lub konwersja zobowiązań
Bail-out	Pomoc finansowa ze środków publicznych dla przedsiębiorstwa w złej sytuacji ekonomicznej
BCBS	Bazylejski Komitet ds. Nadzoru Bankowego
BFG, Fundusz	Bankowy Fundusz Gwarancyjny
BRRD	Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE z dnia 15 maja 2014 r. ustanawiająca ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych oraz zmieniająca dyrektywę Rady 82/891/EWG i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/24/WE, 2002/47/WE, 2004/25/WE, 2005/56/WE, 2007/36/WE, 2011/35/UE, 2012/30/UE i 2013/36/EU oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 i (UE) nr 648/2012
BRRD II	Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/879 z dnia 20 maja 2019 r. zmieniająca dyrektywę 2014/59/UE w odniesieniu do zdolności do pokrycia strat i dokapitalizowania instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych oraz dyrektywę 98/26/WE
bz	Brak zastosowania
CAGR	Skumulowany roczny wskaźnik wzrostu

Skrót	Definicja
cd.	ciąg dalszy
CHF	Frank szwajcarski
Cure	Uzdrowienie ekspozycji kredytowej, tj. sytuacja, że ekspozycja niepracująca wraca do statusu ekspozycji pracującej
Data Raportu	24.09.2022 r.
DCF	Model zdyskontowanych przepływów pieniężnych
DDM	Model zdyskontowanych dywidend
Debtor NSFIZ	Debtor Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty
Deloitte	Deloitte Advisory sp. z o.o. sp. k.
DGS	Systemy gwarantowania depozytów
DPD	Z ang. Days past due, dni opóźnienia
Dzień Oszacowania 2, dzień Oszacowania, data Oszacowania	31 marca 2022 r.
EBA	Europejski Urząd Nadzoru Bankowego
EBA Handbook	EBA Handbook on Valuation for Purposes of Resolution z 22 lutego 2019 r.
EUR	Euro
FGB	Fundusz Gwarancyjny Banków
FOŚG	Fundusz Ochrony Środków Gwarantowanych
FTE	ekwiwalent pełnego czasu pracy (z angielskiego full-time equivalent)
GNB, Bank, Podmiot	Getin Noble Bank S.A.
haircut	Stosunek wartości odzyskanej z zabezpieczenia do wartości jej wyceny



## Słownik pojęć i skrótów | Wykaz skrótów

Skrót	Definicja
IGL	Idea Getin Leasing S.A.
Instytucja pomostowa, IP	Podmiot, którego jedynym akcjonariuszem lub podmiotem dominującym jest Fundusz utworzony w celu przeniesienia na ten podmiot praw udziałowych podmiotu w restrukturyzacji, jego przedsiębiorstwa albo praw majątkowych lub zobowiązań podmiotu w restrukturyzacji w celu kontynuowania w całości lub części działalności prowadzonej przez podmiot w restrukturyzacji
JST	Jednostka samorządu terytorialnego
KPC	Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. 2021 poz. 1805 z późn. zm.)
KRS	Krajowy Rejestr Sądowy
MIFK	Model Identyfikacji Funkcji Krytycznych 3FG - narzędzie mające za zadanie ułatwienie Funduszowi określenia funkcji krytycznych w bankach krajowych
mld	Miliard
mln	Milion
MREL	Minimalny poziom funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych (ang. Minimum requirement for own funds and eligible liabilities)
MŚP	Małe i średnie przedsiębiorstwa
n.d.	Nie dotyczy
NAV	Wartość aktywów netto

Skrót	Definicja
NCWO	Zasada, według której żaden z właścicieli / wierzycieli w ramach przymusowej restrukturyzacji nie może ponieść strat większych niż w przypadku standardowego postępowania upadłościowego (ang. No Creditor Worse Off)
NF TFI	Noble Funds TFI S.A.
Noble Securities	Nobel Securities S.A.
OCR	Współczynnik łącznego wymogu kapitałowego obliczany jako suma minimalnego wymogu kapitałowego I filara, wymogu połączonego bufora oraz wymogu kapitałowego II filara (P2R)
OL	Open Life Towarzystwo Ubezpieczeń Życie S.A.
Open Finance, OF	Open Finance S.A.
Open Finance Wierzytelności Detalicznych NS FIZ, OFWD NS FIZ	Open Finance Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty
Oszacowanie 1, O1	Oszacowanie wartości aktywów dla Getin Noble Bank S.A. przedstawione w dokumencie "Raport z Oszacowania 1 przeprowadzonego na dzień 31 marca 2022 r. i dotyczącego aktywów i pasywów Getin Noble Bank S.A." z dnia 24.09.2022 r.



## Słownik pojęć i skrótów | Wykaz skrótów

Skrót	Definicja
Oszacowanie 2, O2	Oszacowanie GNB przeprowadzone na dzień 31 marca 2022 r., którego celem jest ustalenie strat podmiotu, utraty praw majątkowych oraz zobowiązań podmiotu, wybór instrumentu, który zapewni najpełniejsze osiągnięcie celów przymusowej restrukturyzacji, określenie kwot o których mowa w art. 202 ust. 1 Ustawy o BFG oraz kategorii funduszy własnych lub zobowiązań podlegających umorzeniu lub konwersji, określenie zakresu przejmowania praw majątkowych lub zobowiązań w przypadku zastosowania instrumentu instytucji pomostowej lub wydzielenia praw majątkowych oraz wynagrodzenia z tytułu przejęcia, a także określenie przejmowanych praw majątkowych lub zobowiązań w przypadku zastosowania instrumentu przejęcia przedsiębiorstwa oraz oceny warunków oferowanych przez podmioty zainteresowane przejęciem
p.p.	punkt procentowy
PPR	Plan przymusowej restrukturyzacji z 2021 r. z uwzględnieniem przeglądu PPR z 2022 r.
Pr. Upad., Prawo Upadłościowe	Ustawa z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (Dz. U. 2022 r. poz. 1520.)
ProEkspert	ProEkspert sp z o.o.
Property FIZAN	Property Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych
r/r	Rok do roku
redefault	Wystąpienie sytuacji ponownej niewypłacalności (default) ekspozycji, po wcześniejszym uzdrowieniu z niewypłacalności

Skrót	Definicja
Rozporządzenie delegowane 2016/1075	Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2016/1075 z dnia 23 marca 2016 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych określających treść planów naprawy, planów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz grupowych planów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, minimalne kryteria, które właściwy organ ma poddać ocenie w odniesieniu do planów naprawy i grupowych planów naprawy, warunki udzielenia wsparcia finansowego w ramach grupy, wymagania wobec niezależnych rzeczoznawców, umowne uznanie uprawnień do umorzenia i konwersji, procedury i treść wymogów dotyczących powiadomienia i obwieszczenia o zawieszeniu oraz sposób funkcjonowania kolegiów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji
Rozporządzenie delegowane 2016/1401	Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2016/1401 z dnia 23 maja 2016 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE ustanawiającą ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych określających metodyki i zasady dotyczące wyceny zobowiązań wynikających z instrumentów pochodnych



## Słownik pojęć i skrótów | Wykaz skrótów

Skrót	Definicja
Rozporządzenie delegowane 2018/345	Rozporządzenie delegowane Komisji UE 2018/345 z dnia 14 listopada 2017 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/EU w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych określających kryteria dotyczące metodyki oceny wartości aktywów i zobowiązań instytucji lub podmiotów
Rozporządzenie z art. 330	Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z 9 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowego zakresu, trybu i terminu przekazywania BFG informacji niezbędnych do realizacji jego zadań oraz sposobu weryfikacji prawidłowości przekazywanych informacji
Rozporządzenie z dnia 16.12.2008 r.	Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie zasad tworzenia rezerw na ryzyko związane z działalnością banków
Sax Development	Sax Development sp. z o.o.
SLA	Umowa o poziomie usług (z ang. Service Level Agreement)
SME	Małe i średnie przedsiębiorstwa
SO, SOBK, System Ochrony	System ochrony, o którym mowa w art. 130b Prawa Bankowego
TCR	Łączny współczynnik kapitałowy określający relację funduszy własnych do aktywów ważonych ryzykiem
Tier 1 / Tier 2	Kapitały zdefiniowane w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012
TU Europa	TU Europa S.A.
tys.	Tysiąc

Skrót	Definicja
Uchwała 49/2021, Uchwała Rady BFG	Uchwała nr 49/2021 Rady BFG z dnia 27 października 2021 r. w sprawie określenia zasad przeprowadzania oszacowań na potrzeby przymusowej restrukturyzacji
UE	Unia Europejska
UFK	Ubezpieczeniowe fundusze kapitałowe
Ustawa o BFG	Ustawa z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz. U. 2022 poz. 793 z późn. zm.)
WACC	Średni ważony koszt kapitału
WBB	Wartość bilansowa brutto
WBN	Wartość bilansowa netto
WIRD	Warszawski Indeks Rynku Depozytowego
WIRF	Warszawski Indeks Rynku Finansowego
WNiP	Wartości niematerialne i prawne
Współczynnik Tier 1	Współczynnik określający stosunek funduszy podstawowych do całkowitej wartości aktywów ważonych ryzykiem
ZCP	Zorganizowana część przedsiębiorstwa
zł, PLN	Polski złoty



# Wstęp

Wstęp	8
Część ogólna	31
Część szczegółowa	102
Załączniki	386





## Wstęp | Stwierdzenie o zgodności

Stwierdzenie o zgodności przyjętych zasad oszacowania z aktami prawnymi i regulacjami oraz o niezależności wyceniającego

### Stwierdzenie o zgodności

Oszacowanie 2, którego wyniki zostały zaprezentowane w niniejszym Raporcie, zostało wykonane na podstawie umowy ramowej na dokonywanie oszacowań nr 76/2018 zawartej z BFG 18 października 2018 r., oferty Deloitte z 6 sierpnia 2021 r. zmienionej w wyniku negocjacji oraz oświadczenia BFG z 21 października 2021 r. o przyjęciu oferty.

Oszacowanie 2 zostało dokonane zgodnie z przepisami prawa uwzględniając w szczególności poniższe akty prawne:

- Ustawa z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz wydane na jej podstawie akty wykonawcze;
- Standardy techniczne wydane przez Europejski Urząd Nadzoru Bankowego na podstawie BRRD – dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE z dnia 15 maja 2014 r. ustanawiającej ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych;
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/879 z dnia 20 maja 2019 r. zmieniająca dyrektywę 2014/59/UE w odniesieniu do zdolności do pokrycia strat i dokapitalizowania instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych oraz dyrektywę 98/26/WE;
- Rozporządzenie delegowane 2018/345 z dnia 14 listopada 2017 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/EU w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych określających kryteria dotyczące metodyki oceny wartości aktywów i zobowiązań instytucji lub podmiotów;

### Stwierdzenie o zgodności (cd.)

- Wytyczne i akty prawne wydane przez Organy Unii Europejskiej, Europejski Nadzór Bankowy lub Jedolitą Radę Przymusowej Restrukturyzacji (ang. *Single Resolution Board*) dotyczące oszacowań dokonywanych na potrzeby procesu przymusowej restrukturyzacji w zakresie obowiązującym dla Funduszu;
- Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2016/1401 z dnia 23 maja 2016 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE ustanawiającą ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych określających metodyki i zasady dotyczące wyceny zobowiązań wynikających z instrumentów pochodnych.
- Uchwała nr 49/2021 Rady BFG z dnia 27 października 2021 r. w sprawie określenia zasad przeprowadzania oszacowań na potrzeby przymusowej restrukturyzacji oraz Załącznik do tej Uchwały.



## Wstęp | Stwierdzenie o zgodności

Stwierdzenie o zgodności przyjętych zasad oszacowania z aktami prawnymi i regulacjami oraz o niezależności wyceniającego

### Stwierdzenie o zgodności (cd.)

- Oszacowanie przeprowadzono w szczególności uwzględniając art. 140 Ustawy o BFG, tj. z uwzględnieniem planu przymusowej restrukturyzacji Banku przedstawionego nam przez Fundusz w następujących dokumentach:
  - Przegląd oraz aktualizacja planu przymusowej restrukturyzacji dla Getin Noble Bank Spółka Akcyjna z listopada 2021 r.
  - Przegląd planu przymusowej restrukturyzacji dla Getin Noble Bank S.A. ze stycznia 2022 r. oraz poprzednich wersji planu przymusowej restrukturyzacji obejmujących:
  - Plan przymusowej restrukturyzacji dla Getin Noble Bank S.A. z 2017 r.
  - Przegląd i ocena wykonalności planu przymusowej restrukturyzacji Getin Noble Bank S.A. z 2018 r.
  - Przegląd i ocena wykonalności planu przymusowej restrukturyzacji oraz aktualizacja planu przymusowej restrukturyzacji dla Getin Noble Bank S.A. z grudnia 2019 r.
  - Przegląd oraz aktualizacja planu przymusowej restrukturyzacji dla Getin Noble Bank Spółka Akcyjna z grudnia 2020 r.
- Oszacowanie uwzględniają wytyczne *EBA Handbook on Valuation for Purposes of Resolution* z 22 lutego 2019 r. zaktualizowane w lutym 2020 r. o rozdział 10. *Management Information Systems*.
- Treść aktów prawnych, regulacji oraz załącznika do Uchwały nr 49/2021 została ustalona na dzień sporządzenia raportu.
- W Oszacowaniu 2 uwzględnione zostały wszystkie istotne zidentyfikowane zyski i straty, nie ma wobec tego żadnych istotnych zidentyfikowanych i niezrealizowanych zysków, które nie zostały uwzględnione w Oszacowaniu 2.



## Wstęp | Stwierdzenie o zgodności

Stwierdzenie o zgodności przyjętych zasad oszacowania z aktami prawnymi i regulacjami oraz o niezależności wyceniającego

---

### Stwierdzenie niezależności

Deloitte wykonał Oszacowanie 2 jako zleceniobiorca niezależny od Banku i BFG w rozumieniu rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2016/1075, w szczególności art. 37-41, a jego wynagrodzenie w żaden sposób nie zależy od rezultatów Oszacowania 2.



# Wstęp | Zakres prac i odpowiedzialności

## Zakres odpowiedzialności wobec BFG z tytułu Oszacowania 2

### Zastrzeżenia i ograniczenia w odniesieniu do zakresu prac

- Oszacowanie nie obejmowało procedur badania sprawozdań finansowych lub informacji będących podstawą ich przygotowania zgodnie z odpowiednimi przepisami dotyczącymi prac wykonywanych przez biegłych rewidentów. Prezentowane obliczenia zakładają, o ile nie zidentyfikowano inaczej, prawdziwość i kompletność otrzymanych i wykorzystanych w Oszacowaniu informacji.
- Deloitte nie wyraża żadnej opinii, co do poprawności sprawozdania finansowego sporządzonego przez Bank na Dzień Oszacowania 2.
- Oszacowanie 2 bazuje na założeniach co do przyszłych wyników finansowych i zdarzeń zgodnie z przesłankami występującymi na Datę Oszacowania 2.

### Zastrzeżenia i ograniczenia w odniesieniu do zakresu prac (cd.)

- W Raporcie z Oszacowania 2 bazowaliśmy na danych otrzymanych do Daty Raportu. W trakcie prac, tj. do Daty Raportu otrzymywaliśmy dane o zdarzeniach, które wystąpiły po Dacie Oszacowania i jeśli były istotne i możliwe do kwantyfikacji, to zostały uwzględnione w analizach i wynikach Oszacowania 2.
- Raport został przygotowany z użyciem tabel numerycznych. Ze względu na fakt, że liczby zostały zaokrąglone (głównie do setek tys. zł lub tys. zł) mogą wystąpić błędne sumowania w niektórych częściach raportu (różnice o 100-200 tys. zł lub 1-2 tys. zł).
- Tytuły stron stanowią jedynie wprowadzenie do prezentowanej treści i powinny być czytane wraz zawartością przedstawioną na danej stronie.



## Wstęp | Opis celu Oszacowania 2

Celem Oszacowania 2 jest m.in. wybór instrumentu, który zapewni najpełniejsze osiągnięcie celów przymusowej restrukturyzacji

### Zakres Raportu i podstawa jego wykonania

Oszacowanie przygotowano w odniesieniu do Banku w celach i na zasadach określonych w art. 138 ust. 1 pkt 2-6 Ustawy o BFG.

Zgodnie z art. 138 ust. 1 pkt. 2-6 Ustawy o BFG celem Oszacowania 2 dotyczącego aktywów i pasywów Getin Noble Bank S.A. jest:

- ustalenie strat podmiotu, utraty wartości praw majątkowych oraz zobowiązań podmiotu, w szczególności z tytułu przejmowania praw udziałowych lub zobowiązań;
- wybór instrumentu, który zapewni najpełniejsze osiągnięcie celów przymusowej restrukturyzacji;
- określenie kwot, o których mowa w art. 202 ust. 1 Ustawy o BFG, oraz kategorii funduszy własnych lub zobowiązań podlegających umorzeniu lub konwersji;
- określenie zakresu przejmowanych praw majątkowych lub zobowiązań w przypadku zastosowania instrumentu instytucji pomostowej lub wydzielenia praw majątkowych oraz wynagrodzenia z tytułu przejęcia;
- określenie przejmowanych praw majątkowych lub zobowiązań w przypadku zastosowania instrumentu przejęcia przedsiębiorstwa, oraz
- ocena warunków oferowanych przez podmioty zainteresowane przejęciem.

### Zakres Raportu i podstawa jego wykonania (cd.)

Zgodnie z art. 138 ust. 5 Ustawy o BFG Oszacowanie uwzględni roszczenia, które Fundusz może zgłosić do podmiotu w restrukturyzacji z tytułu kosztów zastosowania instrumentów przymusowej restrukturyzacji, środków przekazanych z funduszu wypłaty środków gwarantowanych, wsparcia udzielanego podmiotowi w restrukturyzacji i podmiotowi przejmującemu oraz wykorzystania środków publicznych.

Zgodnie z art. 138 ust. 6 Ustawy o BFG Oszacowanie nie uwzględni udzielenia w przyszłości podmiotowi nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego ani nadzwyczajnego wsparcia płynności udzielanego przez Narodowy Bank Polski lub inny bank centralny na niestandardowych warunkach odnoszących się do zabezpieczenia, terminu lub stóp procentowych.

Zgodnie z art. 201 ust. 2 Ustawy o BFG, umorzenie lub konwersja zobowiązań w celu dokapitalizowania podmiotu w restrukturyzacji jest dopuszczalna, w przypadku gdy w jej wyniku podmiot w restrukturyzacji spełni warunki prowadzenia działalności oraz istnieją uzasadnione przesłanki, że w wyniku restrukturyzacji, osiągnie długoterminową stabilność finansową.



## Wstęp | Opis celu Oszacowania 2

Celem Oszacowania 2 jest m.in. wybór instrumentu, który zapewni najpełniejsze osiągnięcie celów przymusowej restrukturyzacji

### Cel Oszacowania 2

Zgodnie z §9 ust. 1 Załącznika do Uchwały 49/2021, Oszacowanie 2:

1. ma na celu określenie potencjalnego finansowego efektu zastosowania określonych instrumentów przymusowej restrukturyzacji lub dokonania umorzenia lub konwersji instrumentów kapitałowych lub zobowiązań kwalifikowalnych;
2. wykonuje się przy założeniu, że podmiot spełnia przesłanki wszczęcia przymusowej restrukturyzacji lub dokonania umorzenia lub konwersji instrumentów kapitałowych lub zobowiązań kwalifikowalnych;
3. powinno opierać się na obiektywnych, realistycznych i ostrożnych założeniach, nawet jeżeli wymagałoby to zastosowania odstępstw od zasad rachunkowości i wymogów ostrożnościowych;
4. powinno wskazywać wartość ekonomiczną aktywów i pasywów podmiotu podlegającego oszacowaniu w zależności od zakładanego instrumentu przymusowej restrukturyzacji lub dokonania umorzenia lub konwersji instrumentów kapitałowych lub zobowiązań kwalifikowalnych w oparciu o (§9 ust. 6 Załącznika do Uchwały 49/2021):
  - wartość godziwą
  - wartość zachowaną
  - wartość zbycia
  - wartość koncesji
  - wartość kapitału własnego.

### Data Oszacowania

- Oszacowanie 2 przeprowadzane przed wydaniem decyzji o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji albo decyzji o umorzeniu lub konwersji instrumentów kapitałowych („Decyzja”), dokonywane jest na datę przypadającą na dzień będący najbliższy przewidywanej dacie wydania Decyzji.
- Datę Oszacowania ustaliliśmy na 31 marca 2022 r. uwzględniając możliwość przygotowania przez Bank danych i dostępność aktualnych danych, termin przekazania danych przez Bank oraz uzgodniony termin przekazania Oszacowania 2.
- Zgodnie z artykułem 4 Rozporządzenia delegowanego 2018/345, Oszacowanie 2 opiera się na informacjach jakie uznaliśmy za istotne, w tym danych wskazanych w Rozporządzeniu z art. 330, które zostały przygotowane na 31 marca 2022 r.
- Otrzymaliśmy również dane przygotowane na 30 września 2021 r. oraz wybraną dokumentację sporządzoną na 31 grudnia 2021 r. Przeanalizowana została także dokumentacja sporządzona po dacie Oszacowania, która została podsumowana w ramach sekcji „Istotne zdarzenia następujące po dacie Oszacowania”.



# Wstęp | Opis celu Oszacowania 2

## Weryfikacja celów oraz mechanizm przymusowej restrukturyzacji

### Cele przymusowej restrukturyzacji

Zgodnie z art. 66 ustawy o BFG celami przymusowej restrukturyzacji są:

- 1) utrzymanie stabilności finansowej, w szczególności przez ochronę zaufania do sektora finansowego i zapewnienie dyscypliny rynkowej;
- 2) ograniczenie zaangażowania funduszy publicznych lub prawdopodobieństwa ich zaangażowania wobec sektora finansowego lub jego poszczególnych podmiotów dla realizacji celów, o których mowa w pkt 1 oraz 3–5;
- 3) zapewnienie kontynuacji realizowanych przez podmiot funkcji krytycznych;
- 4) ochrona deponentów i inwestorów objętych systemem rekompensat;
- 5) ochrona środków powierzonych podmiotowi przez jego klientów.

### Mechanizm przymusowej restrukturyzacji

Zgodnie z art. 67 ust. 1 Ustawy o BFG, Fundusz realizuje cele przymusowej restrukturyzacji przez:

- 1) opracowanie planów przymusowej restrukturyzacji i grupowych planów przymusowej restrukturyzacji, w tym określanie minimalnego poziomu funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych;
- 2) umorzenie lub konwersję instrumentów kapitałowych<sup>1</sup>;
- 3) prowadzenie przymusowej restrukturyzacji.

W ramach przymusowej restrukturyzacji Fundusz może stosować instrumenty przymusowej restrukturyzacji, którymi są (zgodnie z art. 110 ust. 1 Ustawy o BFG):

- a) przejęcie przedsiębiorstwa;
- b) instytucja pomostowa;
- c) umorzenie lub konwersja zobowiązań (bail-in);
- d) wydzielenie praw majątkowych<sup>2</sup>.

Zgodnie z art. 110 ust. 6 Ustawy o BFG Fundusz dokonuje umorzenia lub konwersji instrumentów kapitałowych lub zobowiązań kwalifikowalnych lub zapewnia podjęcie innych działań, które spowodują poniesienie strat przez właścicieli lub wierzycieli tych instrumentów, przed zastosowaniem instrumentów przymusowej restrukturyzacji lub jednocześnie z ich zastosowaniem, jeżeli w wyniku zastosowania tych instrumentów wierzyciele ponieśliby straty lub ich zobowiązania podlegałyby konwersji.

<sup>1</sup> Fundusz dokonuje umorzenia lub konwersji instrumentów kapitałowych lub zobowiązań kwalifikowalnych zgodnie z art. 70 Ustawy o BFG

<sup>2</sup> Zastosowanie możliwe łącznie z innym instrumentem przymusowej restrukturyzacji



## Wstęp | Opis celu Oszacowania 2

Plan przymusowej restrukturyzacji – BFG uznaje przejęcie przedsiębiorstwa jako optymalną i docelową strategię przymusowej restrukturyzacji

### Aktualizacje Planu przymusowej restrukturyzacji w latach 2017-2021

- 5 października 2017 r. Zarząd BFG podjął uchwałę w sprawie przyjęcia planu przymusowej restrukturyzacji dla Getin Noble Banku S.A. BFG wskazał preferowane instrumenty przymusowej restrukturyzacji w formie: **umorzenia, konwersji zobowiązań lub przejęcia przedsiębiorstwa**. W ramach przeprowadzonej oceny wykonalności i wiarygodności Plan został uznany za **niewykonalny**.
- W 2018 r. plan został uznany za niewykonalny ze względu na brak gotowości Banku do raportowania danych niezbędnych do przeprowadzenia przymusowej restrukturyzacji. Wskazano na możliwość ponownej aktualizacji Planu w roku 2019.
- W 2019 r. nastąpiła zmiana podejścia Funduszu w zakresie wyboru instrumentu przymusowej restrukturyzacji. Dokonano wykluczenia zastosowania strategii przejęcia przedsiębiorstwa ze względu na identyfikację potencjalnego problemu ze znalezieniem nabywcy oraz brak pewności w zakresie możliwości udzielenia przez Fundusz wsparcia w skali oczekiwanej przez nabywcę. Przyjęcie **instrumentu instytucji pomostowej**, jako najbardziej adekwatnej strategii przymusowej restrukturyzacji Banku.
- W 2020 oraz 2021 r. Plan został uznany za niewiarygodny na co negatywny wpływ miały niewystarczające zasoby zobowiązań kwalifikowalnych Banku. Potrzeba aktualizacji wynikała w szczególności ze zmiany sytuacji ekonomiczno-finansowej Banku (tj. obniżenie współczynników kapitałowych, nadanie Bankowi oceny końcowej BION wskazującej na zagrożenie upadłością), konieczności doprecyzowania instrumentu przymusowej restrukturyzacji, oraz określenia/aktualizację wysokości MREL w oparciu o przepisy znowelizowanej ustawy o BFG.

### Przegląd i aktualizacja planu przymusowej restrukturyzacji – styczeń 2022

- **Identyfikacja funkcji krytycznej** – przyjmowanie przez Bank depozytów od/obsługa sektora rządowego i samorządowego (JST). W przypadku likwidacji w ramach standardowego postępowania upadłościowego oczekiwany jest istotny negatywny wpływ na realizowaną przez Bank funkcję krytyczną oraz potencjalna konieczność utrzymania stabilności finansowej i zaangażowania funduszy publicznych.
- BFG uznało **przejęcie przedsiębiorstwa jako optymalną i docelową strategią przymusowej restrukturyzacji**. Zastosowanie narzędzia przejęcia przedsiębiorstwa mogłoby się odbyć łącznie z zastosowaniem instrumentu wydzielenia praw majątkowych.
- MREL określony został na zasadach zgodnych ze znowelizowaną ustawą o BFG wraz ze ścieżką osiągnięcia wymogu i poziomami śródkresowymi MREL.
- **Ocena wykonalności strategii** – w planie przymusowej restrukturyzacji stwierdzono negatywny wpływ niewystarczających zasobów zobowiązań, które mogą uniemożliwić spełnienie warunku 8% wkładu właścicieli i wierzycieli w restrukturyzację Banku.
- **Ocena wiarygodności strategii** – negatywny wpływ struktury zobowiązań. Zastosowanie docelowego instrumentu może prowadzić do umorzenia lub konwersji całości/części zobowiązań wobec klientów indywidualnych, będących posiadaczami obligacji podporządkowanych Banku.
- **Emisja instrumentów podporządkowanych MREL** usunęłaby okoliczności uniemożliwiające/utrudniające przeprowadzenie przymusowej restrukturyzacji tj. niewystarczające zasoby i umożliwiłaby zaadresowanie/usunięcie kwestii niewłaściwej struktury zobowiązań.





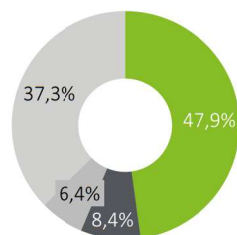
# Wstęp | Podstawowe informacje o podmiocie

## Identyfikacja i historia podmiotu

### Przedmiot działalności i struktura akcjonariatu

Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie jest działającym na terytorium Polski bankiem uniwersalnym. Grupa składa się z Getin Noble Bank S.A. oraz jego spółek zależnych. W 2012 r. akcje Banku zostały wprowadzone do obrotu na Giełdzie Papierów Wartościowych (GPW) w Warszawie. Grupa prowadzi działalność w zakresie obsługi: klientów indywidualnych o różnych zakresach dochodów, małych i średnich przedsiębiorstw, jednostek samorządu terytorialnego, klientów korporacyjnych. Bank oferuje produkty za pomocą tradycyjnych placówek bankowych oraz bankowości mobilnej.

Bank prowadzi działalność obejmującą swoim zasięgiem terytorium całego kraju poprzez centralę (Warszawa), jednostki operacyjne i back office'owe oraz za pomocą jednostek terenowych (sieć sprzedaży).



Podmiotem dominującym Banku i Grupy Kapitałowej jest Pan Leszek Czarnecki, który bezpośrednio oraz za pośrednictwem podmiotów zależnych posiada w sumie 62,78% akcji Getin Noble Banku S.A.



Struktura akcjonariatu GNB wg stanu na 31 marca 2022 r. wg Raportu Grupy Kapitałowej Getin Noble Banku S.A. za I kwartał 2022 r.

### Dane identyfikacyjne podmiotu

Firma: Getin Noble Bank Spółka Akcyjna  
 Forma prawna: Spółka Akcyjna  
 Siedziba: Rondo Daszyńskiego 2C, 00-843 Warszawa  
 KRS: 0000304735  
 REGON: 14133403900000  
 NIP: 1080004850

### Zarząd Banku (skład osobowy Zarządu GNB wg stanu na 24.09.2022 r.)

Marek Kempny – I Wiceprezes Zarządu p.o. Prezesa Zarządu  
 Karol Karolkiewicz – Członek Zarządu  
 Mateusz Solak – Członek Zarządu  
 Wojciech Tomasiak – Członek Zarządu

### Rada Nadzorcza (skład osobowy wg stanu na 24.09.2022 r.)

Leszek Czarnecki – Przewodniczący Rady Nadzorczej  
 Tadeusz Hołyński – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej  
 Barbara Bakalarska – Członek Rady Nadzorczej  
 Mariusz Grendowicz – Członek Rady Nadzorczej  
 Jacek Lisik – Członek Rady Nadzorczej  
 Piotr Liszcz – Członek Rady Nadzorczej

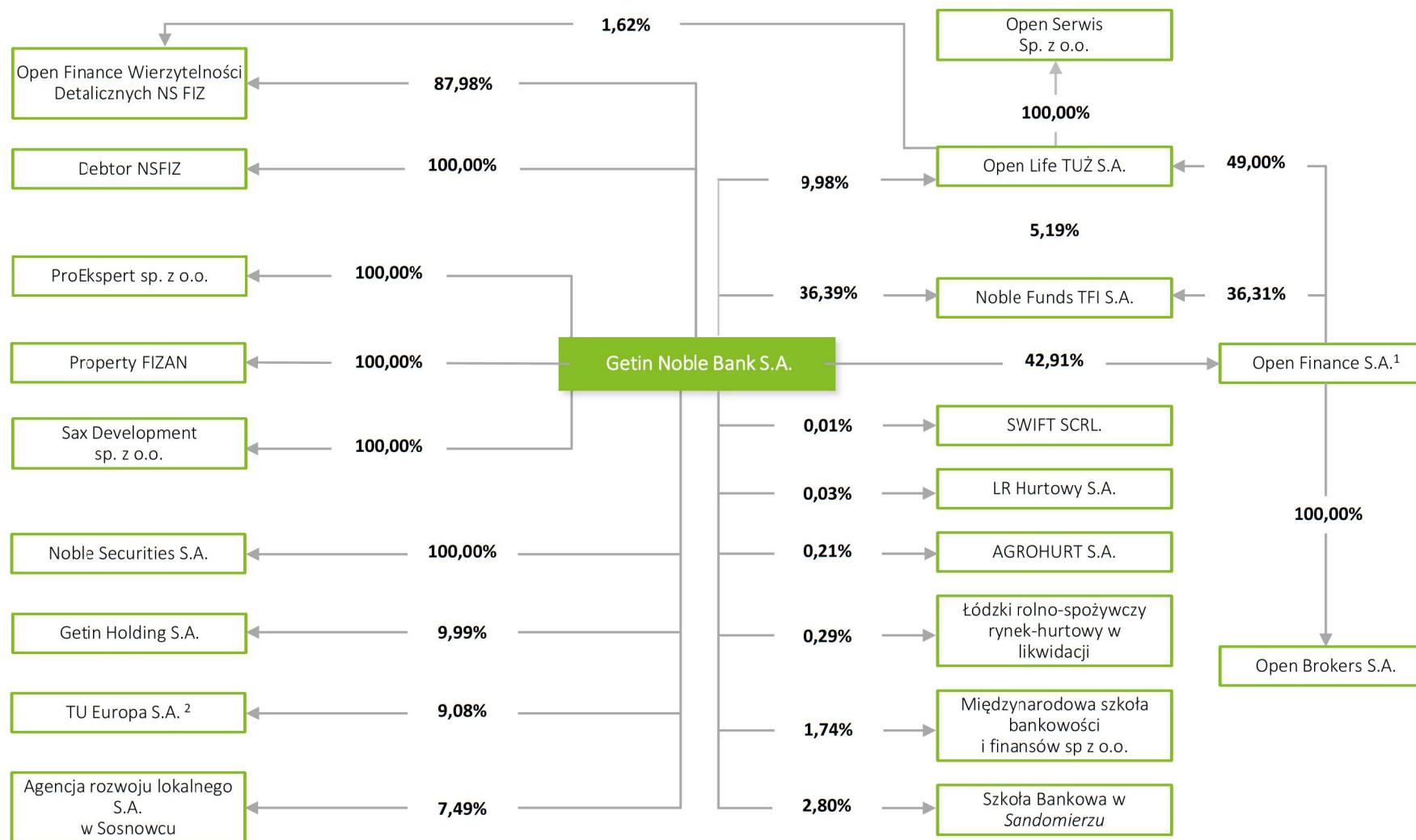
### Struktura Grupy

Grupa składa się z Getin Noble Banku S.A. jako podmiotu dominującego oraz spółek zależnych. Na 31.03.2022 r. Bank posiadał udziały kapitałowe w 6 spółkach zależnych (Noble Securities, Sax Development, Property FIZAN, ProEkspert Sp. z o.o., Debtor NS FIZ, Oper Finance Wierzytelności Detalicznych NS FIZ) oraz w 2 jednostkach stowarzyszonych (OF oraz NF TFI).



## Wstęp | Podstawowe informacje o podmiocie

Struktura grupy wg stanu na 31 marca 2022 r.



<sup>1</sup>Dnia 4 maja 2022 r. Sąd ogłosił upadłość Open Finance S.A.

<sup>2</sup>Dnia 20 czerwca 2022 r. Bank dokonał sprzedaży wszystkich posiadanych akcji TU Europa na rzecz Meiji Yasuda Life Insurance Company



## Wstęp | Podstawowe informacje o podmiocie

W związku z wdrożonym Planem Naprawy Bank prowadzi działania mające na celu poprawę efektywności operacyjnej działalności



Wartość aktywów 44,7 mld PLN\*



~220 oddziałów własnych i placówek franczyzowych



~2800 pracowników



Rating (Fitch): CCC, VR: F

\*Stan na 31.03.2022 r. według jednostkowego raportu kwartalnego

### Profil działalności Banku i podejmowane działania naprawcze

- Bank prowadzi działalność biznesową w ramach następujących głównych usług: finansowanie rynku nieruchomości, finansowanie zakupu samochodów, obsługa klientów detalicznych w zakresie produktów depozytowych oraz inwestycyjnych, a także finansowanie potrzeb konsumpcyjnych klientów poprzez kredyty detaliczne (głównie gotówkowe, w kartach kredytowych), obsługa firm oraz jednostek budżetowych.
- Działania podejmowane przez Bank w ostatnich latach wynikają ze złożonego do KNF Planu Naprawy i jego aktualizacji, którego celem jest odbudowa pozycji kapitałowej Banku do obowiązujących poziomów współczynników kapitałowych.

### Uzasadnienie obniżenia ratingu – podsumowanie oceny agencji Fitch i Eurorating

- Aktualizacja ratingu Fitch z dnia 02.05.2022: rating został utrzymany na poziomie „CCC”, natomiast Viability Rating („VR”) został obniżony do poziomu „F” jako skutek obniżenia współczynnika Tier 1 do poziomu 0,5% na koniec 1Q22.
- Rating odzwierciedla wzrost kursu franka szwajcarskiego, ujemną rewaluację portfela obligacji Banku ze względu na zmianę rentowności polskich obligacji skarbowych po podwyżce stóp procentowych, straty wynikające z przegranych spraw sądowych dot. walutowych kredytów hipotecznych oraz amortyzację wpływu wprowadzenia MSSF 9.
- Zdaniem agencji Eurorating szybki przyrost liczby pozwów i rozstrzygnięć spraw na niekorzyść Banku najprawdopodobniej przekroczy pozytywny wpływ podwyżek stóp procentowych na wyniki z bieżącej działalności operacyjnej Banku.
- Przyczyną naruszenia współczynników kapitałowych w 1Q2022 było głównie utworzenie przez Bank rezerwy na istotne ryzyko prawne związane z portfelem kredytów walutowych, w połączeniu z amortyzacją efektu wprowadzenia MSSF 9, wpływem przeszacowania dłużnych papierów wartościowych oraz dodatkowymi odpisami z tytułu utraty wartości kredytów.
- Audytór odmówił wyrażenia opinii na temat sprawozdania finansowego za 2021 r., powołując się na niepewność założenia kontynuacji działalności Banku wynikającą głównie z niespełniania minimalnych poziomów wymogów kapitałowych oraz toczącymi się postępowaniami sądowymi dotyczącymi walutowych kredytów hipotecznych.
- Według agencji ratingowych istnieje wysokie prawdopodobieństwo, iż Bank nie będzie w stanie kontynuować działalności bez nadzwyczajnego wsparcia kapitałowego.



## Wstęp | Podstawowe informacje o podmiocie

Zarząd Banku zawiadomił KNF o wystąpieniu przesłanki zagrożenia upadłością w wyniku m.in. dalszego pogorszenia współczynników adekwatności kapitałowej Banku

### Podjęmowane działania naprawcze

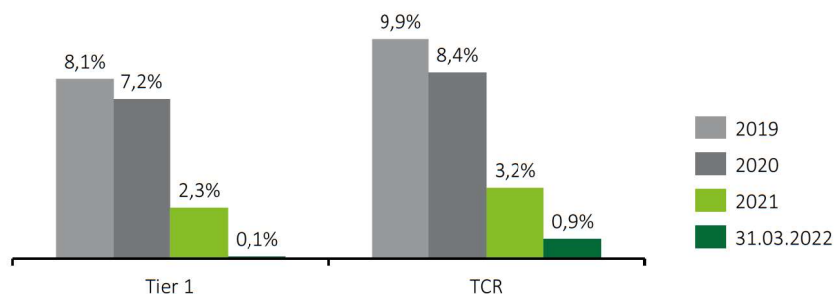
Mimo realizacji od 2016 r. działań naprawczych Bank nie odzyskał trwałej rentowności i nie spełnia minimalnych wymogów nadzorczych.

W ramach działań naprawczych 15.01.2021 r. Bank przedłożył do KNF zaktualizowany Plan Naprawy na lata 2020-2024 uwzględniający zmiany wywołane pandemią COVID-19 i obniżkami stóp procentowych.

W grudniu 2021 r. KNF odmówił zatwierdzenia aktualizacji planu naprawy ze względu na ryzyko istotnego niedoszacowania poziomu rezerw na ryzyko prawne związane z portfelem walutowych kredytów hipotecznych oraz niewystarczające wyjaśnienia dotyczące osiągnięcia zakładanej dodatniej rentowności. KNF wezwał Bank do przygotowania nowego planu naprawy i wyznaczył BFG na kuratora Banku.

Na początku 2022 roku nastąpiło dalsze pogorszenie sytuacji kapitałowej Banku związane między innymi z amortyzacją wpływu MSSF 9, amortyzacją kapitału Tier II oraz aprecjacją CHF.

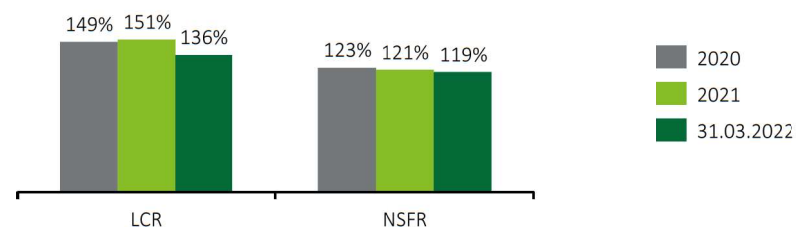
### Współczynniki adekwatności kapitałowej wg. danych Banku



### Podjęmowane działania naprawcze

- W styczniu 2022 r. Bank poinformował KNF o obniżeniu wartości współczynnika kapitału podstawowego Tier 1 do poziomu poniżej 4,5% oraz obniżeniu wartości wskaźnika dźwigni, o którym mowa w art. 92 Rozporządzenia CRR do poziomu poniżej 3%.
- W dniu 28 kwietnia 2022 r. Bank złożył do Komisji Nadzoru Finansowego wnioski o zatwierdzenie nowego Planu Naprawy.
- Nowy Plan naprawy (na lata 2022-2027) ma na celu m.in. osiągnięcie i utrzymanie trwałej rentowności oraz zaadresowanie kwestii ryzyka prawnego CHF. W ramach nowego Planu naprawy Bank zrewidował długoterminowe projekcje finansowe przyjmując aktualne projekcje kluczowych wskaźników makroekonomicznych.
- Elementem nowego Planu naprawy jest program sekurytyzacji, obejmujący znaczną część portfela kredytowego, mający na celu obniżenie aktywów ważonych ryzykiem.
- W ramach nowego Planu Naprawy, Bank podjął decyzję o utworzeniu dodatkowych rezerw, które uwzględniają najbardziej aktualne orzecznictwo sądów w tzw. sprawach frankowych.

### Nadzorcze normy płynności wg. danych Banku





# Wstęp | Podstawowe informacje o podmiocie

## Podsumowanie Planu Naprawy na lata 2022-2027

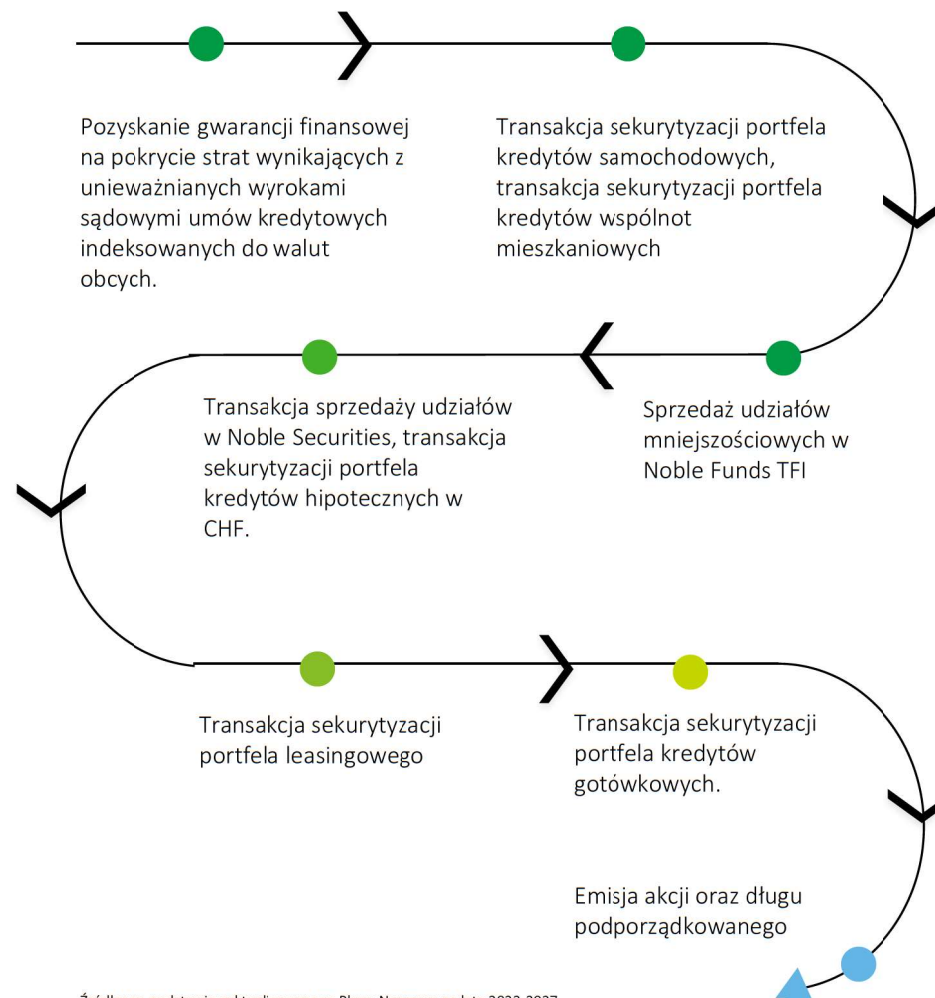
### Cele zaktualizowanego Planu Naprawy na lata 2022-2027

W grudniu 2021 r. Bank otrzymał decyzję w sprawie odmowy zatwierdzenia przez KNF aktualizacji planu naprawy Grupy Getin Noble Banku S.A. Jednocześnie KNF wezwał Bank do przedstawienia nowego planu naprawy z uwzględnieniem zaudytowanych danych finansowych za 2021 rok w terminie 4 miesięcy od daty otrzymania decyzji.

#### Jako główne cele planu na lata 2022-2027 Bank wyszczególnił:

- Osiągnięcie i utrzymanie trwałej rentowności;
- Zaadresowanie kwestii ryzyka prawnego CHF – m.in. poprzez utworzenie rezerwy portfelowej oraz planowane podpisanie umowy gwarancji finansowej na pokrycie strat wynikających z unieważnianych wyrokami sądowymi umów kredytowych indeksowanych do walut obcych;
- Maksymalizację wykorzystania dostępnych opcji kapitałowych na bazie transakcji na aktywach Banku (transakcje sekurytyzacyjne) ukierunkowanych na zmniejszenie zapotrzebowania kapitałowego;
- Uzupelnienie działań o emisję akcji/długu podporządkowanego w ostatniej fazie planu naprawy celem uzupełnienia luki kapitałowej do poziomu wymogu połączonego bufora oraz MREL poprzez pozyskanie kapitału Tier1/Tier2.

W ramach planu Bank przyjął założenie ograniczenia skali działalności kredytowej celem redukcji luki kapitałowej, założenie malejących poziomów bazy depozytowej od klientów firmowych i JST oraz dostosowywanie bazy depozytowej do potrzeb wynikających ze skali akcji kredytowej.



Źródło: na podstawie zaktualizowanego Planu Naprawy na lata 2022-2027



# Wstęp | Podstawowe informacje o podmiocie

## Przesłanki zagrożenia upadłością

### Podsumowanie przesłanek zagrożenia upadłością

- Bank odnotował na dzień 31 marca 2022 r. obniżenie wskaźnika dźwigni do poziomu poniżej 3,0%, tj. poniżej progu wynikającego z art. 92 ust. 1 lit. d) Rozporządzenia CRR. Według szacunkowych danych Banku poziom **wskaźnika dźwigni** na dzień 31 marca 2022 r. wynosił **0,09%**;
- Naruszenie wskaźnika dźwigni finansowej stanowi przekroczenie ostatniego z wymogów w zakresie funduszy własnych poniżej minimów regulacyjnych przewidzianych w art. 92 ust. 1 Rozporządzenia CRR (Bank poinformował KNF w 2022 roku o obniżeniu wartości współczynnika kapitału podstawowego Tier 1 (CET1) do poziomu poniżej 4,5%, tj. poniżej progu wynikającego z art. 92 ust. 1 lit. a) Rozporządzenia CRR (Filar 1)). Wg. stanu na 31 marca 2022 roku Bank odnotował poziom krytyczny dla **wskaźnika adekwatności kapitałowej Tier 1 0,14% oraz TCR 0,92%**.
- Przyczyną naruszenia współczynników kapitałowych w 1Q2022 były głównie: utworzenie przez Bank rezerwy na istotne ryzyko prawne związane z portfelem walutowych kredytów hipotecznych, amortyzacja efektu wprowadzenia MSSF 9, przeszacowanie dłużnych papierów wartościowych, dodatkowe odpisy z tytułu utraty wartości kredytów.
- Przewidywane dalsze pogorszenie sytuacji kapitałowej Banku związane z amortyzacją wpływu MSSF 9, dalszą amortyzacją kapitału Tier II, prawdopodobną aprecjacją kursu CHF wpływająca na saldo ekspozycji CHF.

### Przesłanki zagrożenia upadłością – zdarzenia po dacie Oszacowania

- Według stanu na 31 maja 2022 roku poziom krytyczny odnotowano dla dwóch z czterech wskaźników wiodących Planu naprawy: wskaźnika adekwatności kapitałowej Tier 1 (tj. 0,1%) oraz wskaźnika adekwatności kapitałowej TCR (tj. 0,8%). Zanotowano poziom ostrzegawczy dla Wskaźnika ROA (tj. 0,2%).
- Poziom krytyczny zanotowano dla dwóch wskaźników uzupełniających – Wskaźnika płynności M3 (tj. 0,1) i wskaźnika dźwigni (tj. 0,1%) oraz poziom ostrzegawczy w zakresie Wskaźnika poziomu kursu CHF/PLN.
- W Banku występuje sytuacja kryzysowa/stan ostrzegawczy płynności związana ze zwiększoną presją płynnościową wynikającą m.in. z dużej aktywności konkurencji w zakresie ofert dla depozytów klientów. Poziom wskaźnika LCR wynosi ok. 150% i jest zgodny z przyjętym apetytem na ryzyko.





# Wstęp | Podstawowe informacje o podmiocie

## Historyczny bilans

mIn PLN	2019	2020	2021	1Q2022
<b>AKTYWA</b>				
Kasa, środki w Banku Centralnym	1 838	2 530	3 674	2 401
Należności od banków i inst. finansowych	1 258	1 146	902	764
Aktywa finansowe	275	260	109	110
Pochodne instrumenty finansowe	117	67	348	577
Kredyty i pożyczki udzielone klientom	38 076	34 249	33 125	32 493
Pozostałe instrumenty finansowe	9 567	9 469	7 812	6 120
Inwestycje w jednostkach zależnych i stowarzyszonych	601	675	642	638
Wartości niematerialne	291	319	346	351
Rzeczowe aktywa trwałe	295	327	254	239
Aktywa przejęte za długi	279	233	107	105
Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży	1	2	15	6
Aktywa z tytułu podatku dochodowego	638	648	716	734
Inne aktywa	312	166	147	141
<b>SUMA AKTYWÓW</b>	<b>53 547</b>	<b>50 092</b>	<b>48 197</b>	<b>44 680</b>
<b>ZOBOWIĄZANIA I KAPITAŁ WŁASNY</b>				
<b>Zobowiązania</b>				
Zobowiązania wobec banków i instyt. fin.	806	1 500	227	175
Pochodne instrumenty finansowe	414	524	387	387
Zobowiązania wobec klientów	46 201	43 814	44 327	40 867
Zobow. z tyt. emisji dłużnych papierów wartościowych	1 583	971	710	715
Pozostałe zobowiązania	1 751	921	612	678
Rezerwy	247	354	1 306	1 314
<b>Suma zobowiązań</b>	<b>51 001</b>	<b>48 084</b>	<b>47 568</b>	<b>44 136</b>
<b>Kapitał własny ogółem</b>	<b>2 546</b>	<b>2 007</b>	<b>629</b>	<b>544</b>

Źródło: Jednostkowe sprawozdania finansowe GNE za lata 2019-2021, Raport finansowy za I kwartał 2022 r.

Przedstawiony bilans zawiera dane jednostkowe. Źródłem danych dla lat 2019-2021 są roczne zaudytowane sprawozdania finansowe. Dane za 31.03.2022 r. podlegały badaniu przez biegłego rewidenta.

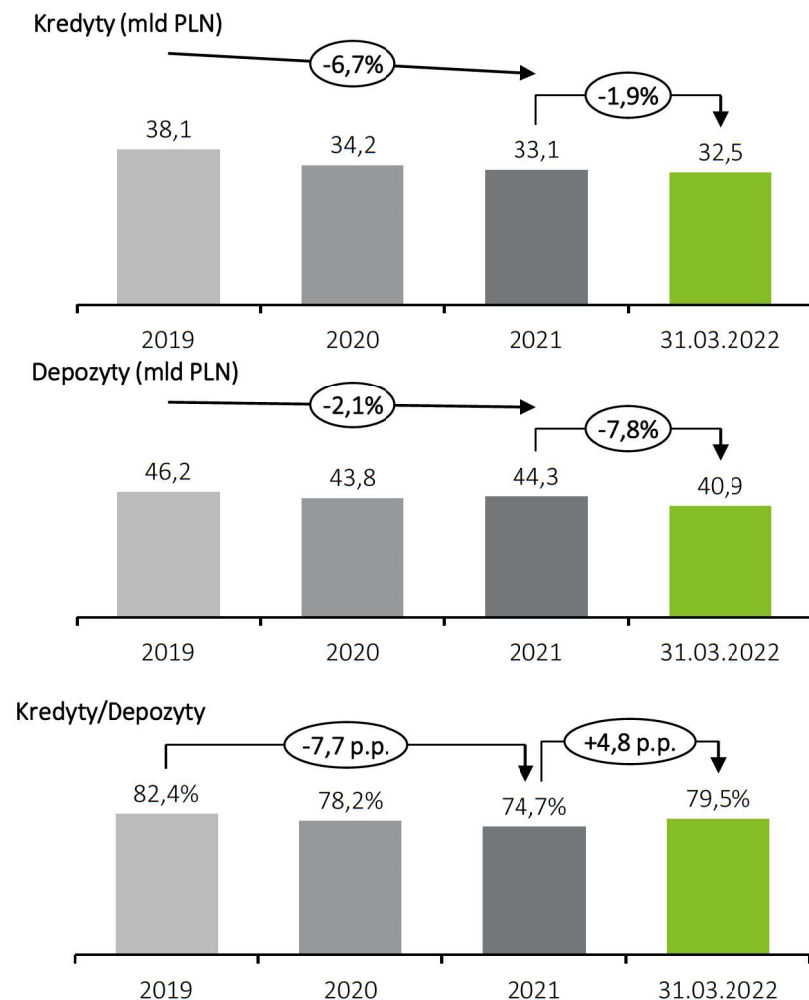
### Podsumowanie

- Wahania pozycji „Kasa, środki w Banku Centralnym” wynikały z korzystania przez Bank ze zgromadzonych w Banku Centralnym środków w celu prowadzenia bieżących rozliczeń pieniężnych. W kwietniu 2022 r. Zarząd NBP podjął decyzję o zwolnieniu GNB z obowiązku utrzymywania 55% wymaganej rezerwy obowiązkowej (do 31.12.2022).
- W 2021 r. Bank dokonał sprzedaży wierzytelności, na które składały się kredyty z utratą wartości. Łączna wartość zadłużenia portfela objętego umowami cesji wyniosła łącznie 1,5 mld PLN, zrealizowany wynik finansowy brutto z tego tytułu wyniósł 112,1 mln PLN. Sprzedaż „NPLi” kontynuowana była w 1Q2022 r.
- Spadek wartości pozycji „Pozostałe instrumenty finansowe” związany był ze zmianą wyceny bonów NBP oraz obligacji skarbowych, co było efektem wprowadzenia standardu MSSF 9. Negatywny efekt będzie amortyzowany wraz ze zbliżającym się terminem wykupu. Kapitał na 31.03.2022 r. uwzględni negatywną wycenę portfela obligacji skarbowych.
- Redukcja zobowiązań wobec klientów w 1Q2022 r. (-3,5 mld PLN) związana była z optymalizacją bazy depozytowej tj. zgodnie z założeniami o malejącym poziomie depozytów od klientów firmowych i JST ze względu na ograniczoną ofertę kredytową dla tych grup oraz bieżące dostosowywanie bazy depozytowej do potrzeb wynikających ze skali akcji kredytowej.
- Spadek pozostałych zobowiązań na koniec 2021 r. był związany z rozliczeniem transakcji sekurytyzacji zawartej przez Bank ze spółką [REDACTED]
- Bank utworzył dodatkowe rezerwy, które uwzględniają najbardziej aktualne orzecznictwo sądów w tzw. sprawach frankowych (w 4Q2021 r. wzrost rezerw o 1 mld PLN vs. YE2020 r.).



# Wstęp | Podstawowe informacje o podmiocie

## Portfel kredytowy



\*Dane jednostkowe o ile nie wspomiano inaczej.

### Podsumowanie wartości portfela kredytów i depozytów

- Kredyty i pożyczki udzielone klientom w ujęciu jednostkowym wyniosły 32,5 mld PLN. Bank odnotował spadek wartości portfela o 1,9% w stosunku do 31.12.2021.
- Sprzedaż kredytowa w Q1'22 na poziomie 1,7 mld zł (1,2% kw/kw oraz 16,7% r/r – niższa sprzedaż w segmencie klientów JST oraz firmowych, (zgodnie ze zmianami w modelu biznesowym). Nowy Plan Naprawy zakłada ograniczanie skali działalności kredytowej celem redukcji luki kapitałowej poprzez amortyzację istniejących portfeli w warunkach utrzymania kluczowych linii biznesowych tj. wykupów wierzytelności leasingowych oraz kredytów detalicznych.
- Bank utrzymuje wysokie tempo amortyzacji portfela kredytów hipotecznych CHF. W ciągu 12 miesięcy saldo netto obniżyło się o ok. 0,5 mld zł (spadek ograniczony silną aprecjacją CHF w ciągu 12 miesięcy o 7,3%).
- Nastąpił spadek wielkości portfela depozytów (o 7,8%) w stosunku do 31.12.2021. Spadek dotyczył głównie wartości środków na rachunkach bieżących. Najistotniejsza zmiana nastąpiła w przypadku depozytów od klientów firmowych (środki na rachunkach bieżących i depozyty O/N spadły o >1 mld PLN, nieznacznie mniejsze spadki zanotowano w przypadku depozytów od jednostek budżetowych i osób fizycznych).
- Zmiany wielkości i struktury portfela kredytowego wynikały z działań Banku na rzecz poprawy wskaźników kapitałowych Banku. Były to m.in. redukcja kosztów ryzyka kredytowego (poprzez zwiększoną selekcję klientów), transakcje sprzedaży NPL obniżające wymogi kapitałowe oraz zmiany wprowadzane w modelu biznesowym.

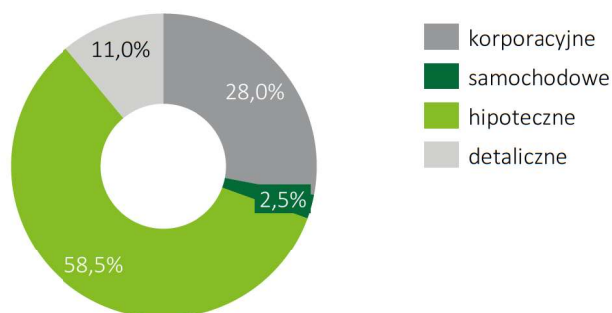




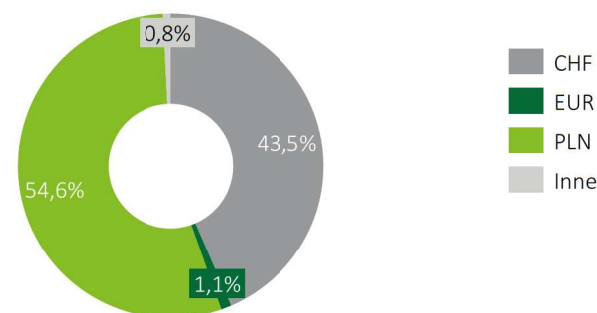
## Wstęp | Podstawowe informacje o podmiocie

Stopniowo malejąca sprzedaż nowych kredytów spowodowała obniżenie salda w którym największy udział stanowią kredyty hipoteczne

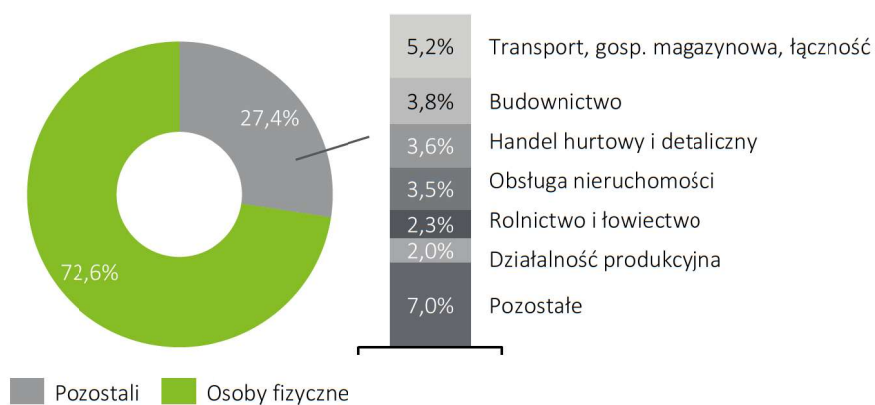
Struktura portfela kredytowego netto (na 31 marca 2022 r.)



Wartość bilansowa netto kredytów hipotecznych udzielonych klientom – zaangażowanie walutowe (na 31 marca 2022 r.)



Koncentracja portfela kredytowego wg branż (na 31 marca 2022 r.)



Podsumowanie struktury portfela kredytowego

- Najistotniejszą częścią całkowitego portfela kredytowego, są produkty hipoteczne (58,5%) oraz korporacyjne. Bank skupiał swoją działalność w największym stopniu na osobach fizycznych (72,6%). W zakresie działalności korporacyjnej największymi klientami Banku były podmioty z branży transportowej, budownictwa, handlu oraz obsługi nieruchomości.
- Walutowe kredyty hipoteczne stanowią 45,4% portfela kredytów hipotecznych. Największy udział (43,5%) stanowią kredyty udzielone bądź indeksowane do CHF. Bank udzielał również kredytów w EUR, JPY i USD.
- Wartość udziału kredytów „frankowych” wzrosła w ostatnich latach w całkowitej wartości portfela ze względu na aprecjację kursu CHF względem PLN.



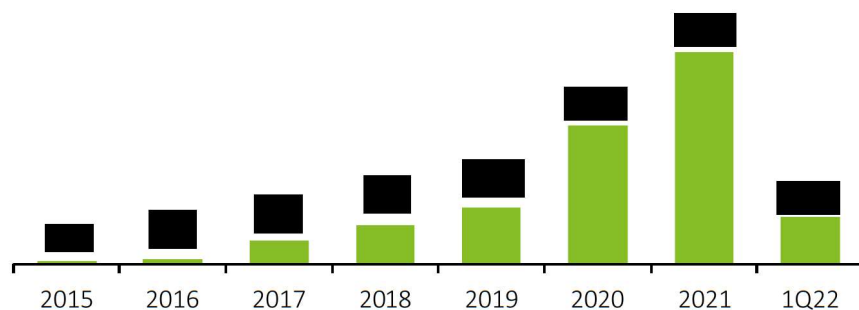
# Wstęp | Podstawowe informacje o podmiocie

## Portfel kredytowy

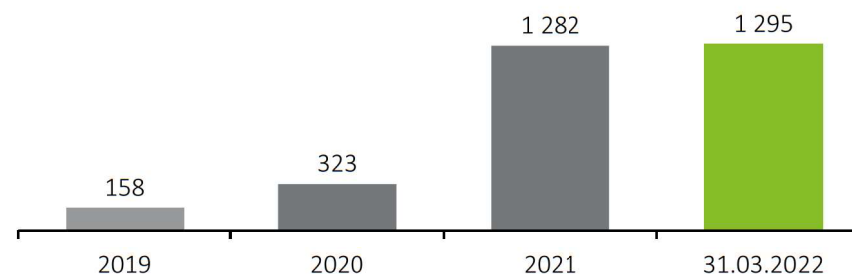
### Podsumowanie struktury i koncentracji portfela kredytowego

- Główną osią sporu w postępowaniach sądowych wytaczanych obecnie przez kredytobiorców przeciwko Bankowi są postanowienia dokumentacji kredytowej określające zasady indeksacji oraz zasady ustalania kursu do przeliczania rat kredytowych z CHF na PLN.
- Według stanu na 31 marca 2022 roku Bank został pozwany w 9 554 postępowaniach dotyczących kredytów indeksowanych do waluty CHF o łącznej wartości przedmiotu sporu 3 327,1 mln zł, w tym w jednym postępowaniu grupowym dotyczącym 160 kredytów indeksowanych do CHF.
- Do dnia 31 marca 2022 roku zakończyło się prawomocnie łącznie [REDACTED] sprawy sądowe wytoczone przeciwko Bankowi. W [REDACTED] sprawach sądy uznały rację Banku, w [REDACTED] w całości lub części rację klienta, a w [REDACTED] sprawach umorzono postępowania.

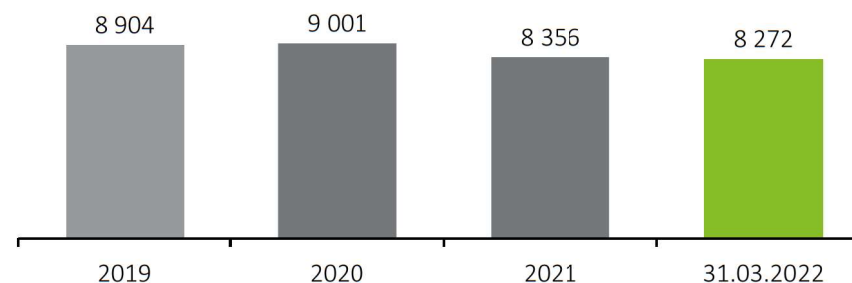
### Liczba nowych pozwów dot. kredytów w CHF w kolejnych latach



### Rezerwy na ryzyko prawne kredytów walutowych (mln PLN)



### Wartość netto kredytów denominowanych i indeksowanych we frankach szwajcarskich (mln PLN)



- Na dzień 31.03.2022 r kredyty walutowe stanowiły 27% portfela ogółem. Amortyzacja salda kredytów hipotecznych w CHF w ciągu ostatnich 12 miesięcy wyniosła 11%.



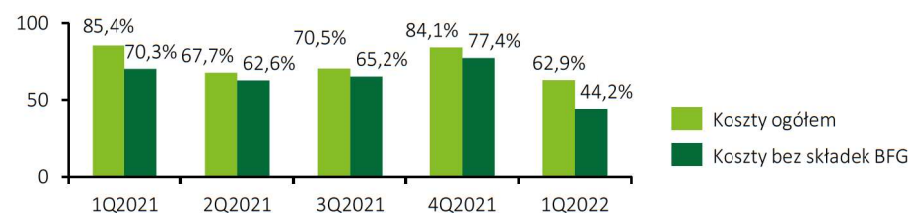
# Wstęp | Podstawowe informacje o podmiocie

## Historyczny rachunek zysków i strat

mIn PLN	2019	2020	2021	1Q2022
Przychody z tytułu odsetek	2 119	1 683	1 255	442
Koszty z tytułu odsetek	(1 198)	(669)	(350)	(107)
<b>Wynik z tytułu odsetek</b>	<b>921</b>	<b>1 014</b>	<b>905</b>	<b>335</b>
Przychody z tytułu prowizji i opłat	165	123	150	29
Koszty z tytułu prowizji i opłat	(120)	(93)	(85)	(20)
<b>Wynik z tytułu prowizji i opłat</b>	<b>44</b>	<b>29</b>	<b>66</b>	<b>9</b>
Przychody z tytułu dywidend	31	24	28	16
Wynik na instrumentach finansowych	(35)	(5)	(29)	10
Wynik z tyt. zaprzest. ujm. aktywów fin.	26	43	69	2
Wynik na inwestycjach w jedn. zależnych	-	-	0	-
Pozostałe przychody operacyjne	58	42	79	33
Pozostałe koszty operacyjne	(164)	(121)	(206)	(65)
<b>Wynik z tytułu pozostałych przychodów i kosztów operacyjnych</b>	<b>(106)</b>	<b>(79)</b>	<b>(127)</b>	<b>(33)</b>
Koszty ryzyka prawnego kredytów walut.	(158)	(121)	(882)	-
Koszty działania	(910)	(833)	(696)	(214)
Wynik z tytułu modyfikacji nieistotnych	(6)	(28)	(2)	(0)
Wynik z odpisów aktualizujących	(514)	(679)	(382)	(97)
<b>Wynik z działalności operacyjnej</b>	<b>(708)</b>	<b>(635)</b>	<b>(1 050)</b>	<b>29</b>
Udział w wynikach jednostek stowarz.	0	4	(2)	(0)
<b>Zysk/ (strata) brutto</b>	<b>(707)</b>	<b>(630)</b>	<b>(1 052)</b>	<b>28</b>
Podatek dochodowy	67	63	(7)	(7)
<b>Zysk/ (strata) netto</b>	<b>(641)</b>	<b>(567)</b>	<b>(1 059)</b>	<b>22</b>

Źródło: Jednostkowe sprawozdania finansowe GNB za lata 2019-2021, Raport finansowy za I kwartał 2022 r.

### Wskaźnik C/I (dla danych jednostkowych)



### Podsumowanie

- Jednostkowy wynik netto w roku 2021 w wysokości -1,059 mld zł determinowany był zdarzeniami jednorazowymi, w tym m.in. zwiększeniem rezerwy portfelowej na ryzyko walutowe, odpisami na unieważnione umowy, odpisami z tyt. inwestycji w [REDACTED] oraz [REDACTED] kosztami wezwań do prób ugodowych dla kredytów walutowych, oraz spadkiem wyceny akcji i opcji [REDACTED]
- Przychody z tytułu odsetek zmniejszyły się w 2021 r. o 25,4%. Czynnikiem determinującym zmianę przychodów i kosztów odsetkowych był wybuch pandemii COVID-19 skutkujący decyzjami RPP o obniżeniu stóp procentowych NBP w 2020 roku.
- Przychody Banku za 2021 rok zostały pomniejszone z tytułu rozliczeń wynikających z decyzji TSUE z września 2019 roku dotyczącej zwrotów części pobranych prowizji przy przedterminowej spłacie kredytów konsumenckich.
- Zmiana poziomu odpisów aktualizujących w 2021 r. związana była m.in. z wprowadzeniem na dzień 31.03.2021 r. zmian do metodyk MSSF 9, wynikających z procesu przebudowy systemu pomiaru ryzyka kredytowego oraz wdrożenia zaleceń pionspekcyjnych UKNF. Utworzono również dodatkowe odpisy aktualizujące wartość kredytów indeksowanych do waluty obcej, unieważnionych prawomocnymi wyrokami sądowymi.
- Bank zakończył realizację programu zwolnień grupowych. Zmniejszenie zatrudnienia było głównym nośnikiem obniżenia kosztów osobowych w Banku. Redukcja zatrudnienia w Grupie GNB1 w Q1'22 wyniosła 236 FTE (-7%). W ciągu 2 ostatnich lat zatrudnienie spadło o 1 446 FTE (33%). W 1Q2022 r. zamknięto również 30 placówek franczyzowych oraz 3 placówki własne.



## Wstęp | Podstawowe informacje o podmiocie

Istotne zdarzenia następujące po dacie Oszacowania – podsumowanie wstępnych danych finansowych po 1H2022

Zarządczy RZIS (mln PLN)	30.06.2022
Wynik z tytułu odsetek	778
Wynik z tytułu prowizji	15
Dywidendy	23
Pozostałe przychody z akcji i udziałów	(8)
Udział w zyskach/stratach jednostek stowarzyszonych	(0)
Wynik na operacjach finansowych	10
Wynik z pozycji wymiany	14
<b>Wynik na działalności bankowej</b>	<b>831</b>
Wynik na pozostałych przychodach i kosztach operacyjnych	(162)
Koszty działania banku i amortyzacja (bez kosztów BFG)	(305)
Koszty BFG/FWK	(63)
<b>Wynik operacyjny</b>	<b>301</b>
Różnica wartości rezerw i aktualizacji (w tym należności handlowe)	(211)
Odpisy na inwestycje kapitałowe	(8)
<b>Zysk/strata brutto</b>	<b>82</b>
Podatek dochodowy	(39)
<b>Zysk/strata netto</b>	<b>43</b>

- Negatywny wpływ na wynik netto na 1H2022 miał wzrost rezerw na czynne sprawy sądowe, dotworzenie rezerwy na rozliczenie unieważnionych umów kredytowych, wypłaty związane z wyrokami sądowymi na sprawy, gdzie nie było zawiązanej rezerwy lub była ona niższa od zrealizowanej wypłaty oraz poniesione koszty z tytułu opłat procesowych.
- Zwiększone koszty operacyjne związane były z ryzykiem prawnym kredytów frankowych. Ujemny wynik jest skutkiem rozstrzygnięć kolejnych spraw sądowych związanych z kredytami walutowymi na niekorzyść Banku.
- Według wstępnych danych przekazanych przez Bank na 30 czerwca 2022 roku Bank posiadał fundusze własne na poziomie 301 mln zł, przy czym fundusze własne Tier 1 wyniosły 93 mln zł.
- Otrzymano informację o planowanym przez Bank dotworzeniu rezerw na ryzyko portfela CHF w wysokości 403 mln PLN wg stanu na 30 czerwca 2022 r. Dodatkowo, biegły rewident badający sprawozdanie Banku zasugerował dotworzenie kolejnych 566 mln PLN rezerwy. Dotworzona rezerwa może w sposób istotny wpłynąć na przyszły wynik finansowy Banku, m. in. poprzez konieczność odpisania aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego.

Nadzorcze miary płynności/CRR	30.06.2022	04.07.2022
LCR - miara płynności krótkoterminowej	170%	172%
NSFR - miara płynności długoterminowej	120%	120%
<b>Wskaźnik BION</b>	<b>28%</b>	<b>28%</b>
Wskaźnik BION (bez transakcji pochodnych)	15%	15%
<b>Saldo depo detaliczne PLN (w mld)</b>	<b>32,5</b>	<b>32,7</b>
Środki płynne (w mld)	6,1	6

- Bank zanotował znaczący wzrost wyniku odsetkowego i marży odsetkowej, co było efektem rosnących stóp procentowych.
- W związku z podjętą Uchwałą Rady BFG (Uchwała nr 4/2022) dotyczącą wyznaczenia łącznej kwoty składek na fundusz gwarancyjny banków na 2022 r., o której mowa w art. 293 ust. 1 pkt 1 ustawy, oraz komunikatem BFG o zawieszeniu obowiązku wnoszenia należnych za 2022 rok składek na obowiązkowy system gwarantowania depozytów, Bank podjął decyzję o rozwiązaniu rezerwy na składkę na BFG dotyczącą II kwartału (w wysokości ~26 mln PLN).
- Według stanu na dzień 30.06.2022 r. Bank był stroną pozwaną w sprawach sądowych w toku, w tym spraw dotyczących kredytów indeksowanych do walut obcych udzielonych w latach 2005-2010. Ogólna wartość przedmiotu sporu wszystkich spraw wynosiła na dzień 30.06.2022 r. 4 086 075 tys. zł, w tym 3 734 261 tys. zł w sprawach frankowych.
- W Banku trwają prace nad aktualizacją parametrów wykorzystywanych do wyznaczania poziomu odpisów związanych z ryzykiem prawnym portfela hipotecznych kredytów walutowych, co może w istotnym stopniu wpłynąć na wynik Banku.
- Zgodnie z Raportem bieżącym nr 22/2022 Podmiot poinformował, że przeprowadził analizę wplywu wakacji kredytowych. Podmiot założył, że wnioskami o wakacje kredytowe objęte zostaną 49% salda kapitałowego umów spełniających kryteria i oszacował wpływ wakacji kredytowych na 164 mln PLN.

Nota: Sporządzono na podstawie wstępnych danych finansowych otrzymanych od Banku – dane nie zostały potwierdzone jako ostateczne i nie zostały zweryfikowane przez biegłego rewidenta.



## Wstęp | Kwalifikacje zespołu

Oszacowanie 2 zostało sporządzone przez zespół specjalistów wspieranych przez konsultantów i analityków posiadających szeroki zakres kompetencji

### Kluczowy skład zespołu projektowego

- Wymienione poniżej kluczowe osoby, były wspierane w ramach prac projektowych przez zespoły konsultantów i analityków mających doświadczenie w realizacji projektów m.in. restrukturyzacyjnych, wycenowych, due diligence oraz projektów z zakresu rewizji finansowej. Wszyscy eksperci i analitycy zaangażowani w projekt posiadają polskie obywatelstwo i płynnie posługują się językiem polskim.

#### Partner w Deloitte Advisory

posiada ponad 25 letnie doświadczenie, regularnie prowadzi projekty w zakresie wycen instytucji finansowych i portfeli wierzytelności, modelowania finansowego dla potrzeb transakcji fuzji i przejęć, raportowania finansowego czy restrukturyzacji. Magister ekonomii, CFA, członek ASA.

#### Dyrektor, Doradztwo Finansowe

posiada ponad 15 letnie doświadczenie, obejmujące wyceny dla celów transakcyjnych, dla celów przymusowej restrukturyzacji, koordynację procesów due diligence oraz doradztwo transakcyjne w wielu branżach w tym w sektorze usług finansowych. Magister ekonomii.

#### Partner, Zarządzanie ryzykiem oraz doradztwo regulacyjne dla sektora finansowego

posiada ponad 20 letnie doświadczenie, obejmujące wdrażanie regulacyjnych i rachunkowych standardów. Jest odpowiedzialny za obszar ryzyka rynkowego, wyceny instrumentów finansowych oraz regulacji. Magister Finansów i Bankowości, FCCA, FRM, absolwent INSEAD.

W projekt zaangażowanych było trzech ekspertów posiadających tytuł CFA, pięciu ekspertów posiadających certyfikat ACCA lub równoważny, dwóch ekspertów posiadających uprawnienia biegłego rewidenta, dwóch ekspertów posiadających uprawnienia doradcy podatkowego, trzech ekspertów z uprawnieniami rzeczoznawcy majątkowego, ekspert posiadający uprawnienia adwokata oraz ekspert z uprawnieniami aktuarusza.

#### Partner w Deloitte Audit

posiada ponad 25 letnie doświadczenie w rewizji finansowej spółek z sektora usług finansowych. Posiada doświadczenie w projektach due diligence na rzecz największych instytucji finansowych, badaniu sprawozdań finansowych i doradztwie finansowym. Biegły rewident.

#### Partner w Deloitte Audit

posiada prawie 15 letnie doświadczenie w badaniu sprawozdań finansowych sporządzonych wg MSSF oraz PAR oraz świadczeniu innych usług atestacyjnych dla podmiotów z sektora usług finansowych. Była zaangażowana w liczne projekty due diligence oraz doradcze dla największych podmiotów sektora finansowego. Magister, biegły rewident.

#### Dyrektor, Zarządzanie ryzykiem

posiada ponad 14 letnie doświadczenie w projektach związanych z zarządzaniem ryzykiem, wyceny portfeli kredytowych, szacowania odpisów z tytułu utraty wartości, budowy modeli wartości godziwej, zgodności regulacyjnej, zaawansowanych metod pomiaru ryzyka oraz przygotowywaniem i implementacją modeli statystycznych i stress-testów. Magister ekonomii, PRM.



## Wstęp | Kwalifikacje zespołu

Oszacowanie 2 zostało sporządzone przez zespół specjalistów wspieranych przez konsultantów i analityków posiadających szeroki zakres kompetencji

### **Dyrektor, Doradztwo Finansowe**

posiada prawie 15 letnie doświadczenie w zakresie finansów i bankowości. Wspierał klientów w projektach związanych z pozyskiwaniem kapitału oraz wprowadzaniem spółek do obrotu, realizował projekty związane z funkcjonowaniem spółek publicznych na rynku kapitałowym. Magister Finansów i Bankowości, CFA.

### **Menedżer, Zarządzanie ryzykiem**

posiada 6 letnie doświadczenie w doradztwie dla sektora finansowego. Specjalizuje się w ryzyku kredytowym i rynkowym oraz zastosowaniach analiz statystycznych i ekonometrycznych w analizie danych finansowanych. Posiada tytuł magistra z Finansów ilościowych oraz certyfikat Financial Risk Manager

### **Starszy Menedżer, Zarządzanie ryzykiem**

posiada 8 letnie doświadczenie w projektach realizowanych dla funkcji finansów, ryzyka i skarbu, dla klientów z branży usług finansowych w zakresie zarządzania ryzykiem finansowym, wycen, sprawozdawczości finansowej i analizy, instrumentów pochodnych oraz metod ilościowych. Magister matematyki, FRM.

### **Menedżer, Doradztwo Finansowe**

posiada kilkuletnie doświadczenie w doradztwie finansowym, w tym doradztwie transakcyjnym, wycenach, modelowaniu finansowym. Uczestniczył w projektach z zakresu wyceny podmiotów i zorganizowanych części przedsiębiorstw. Magister finansów, ACCA.

### **Partner, Doradztwo Podatkowe**

posiada ponad 20 letnie doświadczenie w doradztwie podatkowym w procesach M&A i restrukturyzacyjnych i DD. Brała udział w projektach doradczych przy sekurytyzacjach, weryfikujących poprawność rozliczeń podatkowych i restrukturyzacjach zadłużenia kredytowego.

### **Starszy Menedżer, Doradztwo podatkowe**

jest doradcą podatkowym z 13 letnim doświadczeniem. Brała udział w licznych projektach podatkowych dla instytucji finansowych, takich jak przeglądy, badania due diligence i usprawnienia procesów podatkowych w spółkach.

### **Partner, Real Estate Advisory**

posiada prawie 25 letnie doświadczenie w doradztwie, specjalizując się w szczególności w branży nieruchomości, w tym w usługach due diligence i negocjacjach. Posiada bogate doświadczenie w kwestiach podatkowych w sektorze nieruchomości.

### **Starszy Menedżer, Doradztwo Prawne**

jest adwokatem, członkiem Okręgowej Rady Adwokackiej. Specjalizuje się w postępowaniach sądowych, ze szczególnym uwzględnieniem sporów cywilnych oraz gospodarczych przed sądami powszechnymi oraz arbitrażowymi. Pracuje również przy sporach podatkowych.

### **Wicedyrektor, Doradztwo Finansowe**

jest ekspertem w dziedzinie analizy danych. Posiada wieloletnie doświadczenie w bankowości, w szczególności w zakresie ryzyka kredytowego. Prowadził projekty doradcze dla instytucji finansowych w Polsce i innych krajach Europy.



## Część ogólna

Wstęp	8
Część ogólna	31
Część szczegółowa	102
Załączniki	386



## Część ogólna | Podsumowanie Oszacowania 1

W wyniku przeprowadzonego Oszacowania 1 ustalono ujemną wartość aktywów netto Banku

Dane w tys. PLN	Wartość bilansowa 31.03.2022	Korekty O1	Wartość wg O1
<b>AKTYWA</b>			
Kasa, środki w Banku Centralnym	2 400 734	776	2 401 510
Należności od banków i instytucji finansowych	763 927	-	763 927
Aktywa finansowe wyceniane do wartości godziwej przez wynik finansowy	110 026	(984)	109 042
Pochodne instrumenty finansowe	577 044	1 659	578 703
Kredyty i pożyczki udzielone klientom	32 493 075	(437 597)	32 055 478
Pozostałe instrumenty finansowe	6 119 647	(9 301)	6 110 346
Inwestycje w jednostkach zależnych i stowarzyszonych	638 295	(38 534)	599 761
Wartości niematerialne	351 074	-	351 074
Rzeczowe aktywa trwałe	239 346	(1 081)	238 265
Aktywa przejęte za długi	105 126	(7 123)	98 003
Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży	6 220	(44)	6 176
Aktywa z tytułu podatku dochodowego	734 422	(733 955)	467
Inne aktywa	140 789	(405)	140 384
<b>SUMA AKTYWÓW</b>	<b>44 679 725</b>	<b>(1 226 589)</b>	<b>43 453 136</b>

Dane w tys. PLN	Wartość bilansowa 31.03.2022	Korekty O1	Wartość wg O1
<b>Zobowiązania</b>			
Zobowiązania wobec banków i instytucji finansowych	175 186	-	175 186
Pochodne instrumenty finansowe	386 622	(6 151)	380 471
Zobowiązania wobec klientów	40 867 365	-	40 867 365
Zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	715 119	-	715 119
Pozostałe zobowiązania	677 805	-	677 805
Rezerwy	1 313 912	2 939 559	4 253 471
<b>Suma zobowiązań</b>	<b>44 136 009</b>	<b>2 933 408</b>	<b>47 069 417</b>
<b>AKTYWA NETTO</b>	<b>543 716</b>	<b>(4 159 997)</b>	<b>(3 616 281)</b>

### Podsumowanie wyników Oszacowania 1

- Oszacowanie 1 zostało przygotowane zgodnie z przepisami wskazanymi we wstępie Raportu („Stwierdzenie o zgodności”).
- Dzień oszacowania ustalony został zgodnie z zasadami określonymi w Rozporządzeniu delegowanym 2018/345.
- Zasady ustalenia dnia Oszacowania wskazane w Rozporządzeniu delegowanym 2018/345 są niezależne od zasad i obowiązków dotyczących sprawozdawczości finansowej lub przepisami dotyczącymi badania sprawozdań finansowych.
- Oszacowanie 1 zostało sporządzone na dzień 31.03.2022 r. natomiast Raport został przygotowany na dzień 24.09.2022 r. W naszej ocenie upływ czasu od Dnia Oszacowania do Daty Raportu nie wpływa na kluczowe wnioski przedstawione w Raporcie.
- Oszacowanie 1 Getin Noble Bank S.A. polegało na ustaleniu wartości aktywów i pasywów wskazanego Banku na dzień 31 marca 2022 r., w celu weryfikacji występowania przesłanek zagrożenia upadłością określonych w art. 101 ust. 3 Ustawy o BFG.





## Część ogólna | Podsumowanie Oszacowania 2

W wyniku Oszacowania 2 określono Wartość Zachowaną, Wartość Zbycia, a także Wartość Likwidacyjną

Dane w mln PLN	Wartość bilansowa na 31.03.2022	Korekta O1	Wartość po korekcie O1	Korekty			Wartość po korekcie		
				Wartość Zachowana	Wartość Zbycia	Wartość Likwidacyjna	Wartość Zachowana	Wartość Zbycia	Wartość Likwidacyjna
<b>AKTYWA</b>									
Kasa, środki w Banku Centralnym	2 400,7	0,8	2 401,5	-	-	-	2 401,5	2 401,5	2 401,5
Należności od banków i instytucji finansowych	763,9	-	763,9	-	-	-	763,9	763,9	763,9
Aktywa finansowe wyceniane do wartości godziwej przez wynik finansowy	110,0	(1,0)	109,0	(7,8)	(7,8)	(7,8)	101,3	101,3	101,3
Pochodne instrumenty finansowe	577,0	1,7	578,7	-	-	-	578,7	578,7	578,7
Kredyty i pożyczki udzielone klientom	32 493,1	(437,6)	32 055,5	(5 713,5)	(6 636,3)	(6 198,4)	26 342,0	25 419,2	25 857,1
Pozostałe instrumenty finansowe	6 119,6	(9,3)	6 110,3	9,2	(9,1)	(9,6)	6 119,6	6 101,2	6 100,7
Inwestycje w jednostkach zależnych i stowarzyszonych	638,3	(38,5)	599,8	64,7	44,7	(84,7)	664,4	644,5	515,1
Wartości niematerialne	351,1	-	351,1	-	(132,9)	(349,4)	351,1	218,1	1,7
Rzeczowe aktywa trwałe	239,3	(1,1)	238,3	1,9	(18,8)	(24,9)	240,2	219,5	213,4
Aktywa przejęte za długi	105,1	(7,1)	98,0	8,9	(4,6)	(22,3)	106,9	93,4	75,7
Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży	6,2	(0,0)	6,2	2,4	1,2	(0,1)	8,5	7,4	6,0
Aktywa z tytułu podatku dochodowego	734,4	(734,0)	0,5	448,4	405,6	61,0	448,9	406,1	61,4
Inne aktywa	140,8	(0,4)	140,4	-	-	-	140,4	140,4	140,4
<b>Suma aktywów</b>	<b>44 679,7</b>	<b>(1 226,6)</b>	<b>43 453,1</b>	<b>(5 185,8)</b>	<b>(6 358,0)</b>	<b>(6 636,3)</b>	<b>38 267,3</b>	<b>37 095,1</b>	<b>36 816,8</b>
<b>ZOBOWIĄZANIA</b>									
Zobowiązania wobec banków i instytucji finansowych	175,2	-	175,2	-	-	-	175,2	175,2	175,2
Pochodne instrumenty finansowe	386,6	(6,2)	380,5	(9,8)	(9,8)	(9,8)	370,7	370,7	370,7
Zobowiązania wobec klientów	40 867,4	-	40 867,4	(368,5)	(302,8)	-	40 498,9	40 564,6	40 867,4
Zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	715,1	-	715,1	-	-	-	715,1	715,1	715,1
Pozostałe zobowiązania	677,8	-	677,8	-	-	-	677,8	677,8	677,8
Rezerwy	1 313,9	2 939,6	4 253,5	(3 982,9)	(4 003,1)	(4 253,5)	270,5	250,4	-
Rezerwa na koszty przymusowej restrukturyzacji	-	-	-	26,6	26,6	-	26,6	26,6	-
Wierzytelność wobec kredytobiorców	-	-	-	-	-	2 526,8	-	-	2 526,8
<b>Suma zobowiązań</b>	<b>44 136,0</b>	<b>2 933,4</b>	<b>47 069,4</b>	<b>(4 334,6)</b>	<b>(4 289,1)</b>	<b>(1 736,4)</b>	<b>42 734,8</b>	<b>42 780,3</b>	<b>45 333,0</b>
Wynagrodzenie syndyka	-	-	-	-	-	1,3	-	-	1,3
<b>AKTYWA NETTO</b>	<b>543,7</b>	<b>(4 160,0)</b>	<b>(3 616,3)</b>	<b>(851,2)</b>	<b>(2 069,0)</b>	<b>(4 901,2)</b>	<b>(4 467,4)</b>	<b>(5 685,2)</b>	<b>(8 517,5)</b>
Strata wynikająca z oszacowania			(4 160,0)				(5 011,2)	(6 229,0)	(9 061,2)
<b>Wartość koncesji</b>								271,7	
<b>AKTYWA NETTO uwzględniając wartość koncesji</b>	<b>543,7</b>	<b>(4 160,0)</b>	<b>(3 616,3)</b>	<b>(851,2)</b>	<b>(2 069,0)</b>	<b>(4 901,2)</b>	<b>(4 467,4)</b>	<b>(5 413,5)</b>	<b>(8 517,5)</b>

Powyższe zestawienie oszacowanych wartości podsumowuje przedział środkowy Wartości Zachowanej, Wartości Zbycia oraz Wartości Likwidacyjnej. Szczegółowe założenia, opis korekt oraz przedział dolny i górny każdej z wartości zaprezentowaliśmy w dalszej części niniejszego Raportu.

Wartość likwidacyjna przedstawia wartość portfela CHF przy założeniu unieważnienia części umów kredytowych i rozliczenia ich na zasadzie kompensaty. W przypadku, gdy wartość netto rozliczenia umowy kredytu walutowego skalkulowana jest na korzyść klienta, kwota zobowiązania Banku ujęta jest w pozycji wierzytelności wobec kredytobiorców.

Wartość rezerwy na ryzyko prawne walutowych kredytów detalicznych jest ujęta w wycenie tych należności w Oszacowaniu 2.

Wartość zbycia i wartość zachowana zobowiązań wobec klientów została oszacowana zgodnie z zaleceniami EBA Handbook uwzględniając koszty finansowania podmiotu.

Wartość zbycia została zaprezentowana dla scenariusza sprzedaży praw udziałowych. W pozostałych scenariuszach mogą występować różnice. W dalszych częściach Raportu zaprezentowano wartość zbycia dla pozostałych scenariuszy.



## Część ogólna | Podsumowanie Oszacowania 2

Oszacowanie 2 analizuje efekty finansowe potencjalnie możliwych do zastosowania instrumentów przymusowej restrukturyzacji

Cel restrukturyzacji	Przejęcie przedsiębiorstwa		Instytucja pomostowa*	Bail-in	Postępowanie upadłościowe
	Przejęcie praw udziałowych	Sprzedaż ZCP*			
Opis instrumentu	<ul style="list-style-type: none"> <li>Przeniesienie części lub całości działalności zagrożonego podmiotu do zdrowej instytucji finansowej albo sprzedaż przedsiębiorstwa nowemu inwestorowi, który zapewni stabilność i rozwój podmiotu.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nabycie przez podmiot należący do BFG praw majątkowych podmiotu, w zamian za przejęcie jego zobowiązań.</li> <li>Sprzedaż całości lub części działalności po ustabilizowaniu sytuacji.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Umorzenie lub konwersja części lub całości zobowiązań podmiotu w restrukturyzacji.</li> <li>Rekapitalizacja w celu odzyskania przez Bank stabilnej sytuacji.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zakończenie działalności w ograniczonym okresie czasu.</li> <li>Sprzedaż aktywów w celu pokrycia kosztów likwidacji.</li> </ul>	
Utrzymanie stabilności finansowej, w szczególności przez ochronę zaufania do sektora finansowego i zapewnienie dyscypliny rynkowej	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bank nie jest podmiotem znaczącym w rozumieniu art. 2 pkt 47 ustawy o BFG ani innym podmiotem o znaczeniu systemowym w rozumieniu ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym. Zgodnie z komunikatem KNF z 31.07.2018 r., KNF uchyliła decyzję z 04.10.2016 r. identyfikującą Bank jako inną instytucję o znaczeniu systemowym i nakładającą na Bank bufor innej instytucji o znaczeniu systemowym.</li> <li>Utrzymanie działalności w każdym scenariuszu poza upadłościowym minimalizuje ryzyko podważenia stabilności finansowej i zaufania do sektora finansowego.</li> <li>Maksymalizacja wartości aktywów w przypadku kontynuacji działalności podmiotu.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Likwidacja Banku w tradycyjnej procedurze upadłościowej może spowodować podważenie zaufania do sektora bankowego, a w konsekwencji zagrażać stabilności finansowej. Wypłata środków gwarantowanych zdeponowanych w Banku wiązałaby się z koniecznością wykorzystania środków FGB. W konsekwencji konieczne byłoby natychmiastowe obciążenie sektora bankowego nadzwyczajnymi składkami na FGB i FOŚG w celu odbudowy zasobów BFG.</li> </ul>			
Ograniczenie zaangażowania funduszy publicznych lub prawdopodobieństwa ich zaangażowania	Maksymalna wartość zaangażowania środków publicznych ustalona na etapie transakcji z podmiotem przejmującym	<ul style="list-style-type: none"> <li>Konieczne wsparcie instytucji pomostowej w formie dokapitalizowania. Odzyskanie środków w przyszłości uzależnione jest od przyszłego odzysku z aktywów i sprzedaży instytucji pomostowej.</li> <li>Konieczność zapewnienia finansowania w sytuacji prawdopodobnego odpływu depozytów.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Wymagane dokapitalizowanie w celu osiągnięcia współczynnika wypłacalności (OCR) 15,43% oraz potencjalne przyszłe dopłaty w przypadku niewystarczających zysków / pozostałych funduszy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ewentualna upadłość Banku może spowodować konieczność zasilenia sektora finansowego środkami publicznymi w przypadku, gdy kwota wypłaty środków gwarantowanych przekroczy środki dotychczas zgromadzone w FGB oraz innych funduszy, które mogą być wykorzystane na finansowanie wypłaty środków gwarantowanych.</li> </ul>	
Kontynuacja realizowanych przez podmiot funkcji krytycznych	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bank realizuje jedną funkcję krytyczną – przyjmowanie depozytów od/obsługa sektora rządowego i samorządowego (jednostek samorządu terytorialnego - JST).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Likwidacja Banku w ramach standardowej procedury upadłościowej spowoduje zaprzestanie realizowania przez Bank tej funkcji, ponieważ fundusze masy upadłości Banku uniemożliwiają zaspokojenie depozytów JST.</li> </ul>			

■ Scenariusze możliwe do przeprowadzenia w przypadku Banku

■ Scenariusze niemożliwe do przeprowadzenia w przypadku Banku

\*Oferty rozpatrywane na dalszych stronach są niewykonalne



## Część ogólna | Podsumowanie Oszacowania 2

Oszacowanie 2 analizuje efekty finansowe potencjalnie możliwych do zastosowania instrumentów przymusowej restrukturyzacji

Cel restrukturyzacji	Przejęcie przedsiębiorstwa		Instytucja pomostowa *	Bail-in	Postępowanie upadłościowe
	Przejęcie praw udziałowych	Sprzedaż ZCP*			
Ochrona deponentów i inwestorów objętych systemem rekompensat	<ul style="list-style-type: none"> <li>Przejęcie przedsiębiorstwa przez inny bank umożliwiłoby ochronę deponentów objętych gwarancjami BFG</li> </ul>		Instytucja pomostowa oraz przejęcie przez inny bank umożliwiłoby ochronę depozytów gwarantowanych.	Konieczność rekapitalizacji w celu zwiększenia bezpieczeństwa depozytów. Niewystarczająca ilość zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji spowodowałaby konieczność umorzenia części depozytów (w tym środków objętych ochroną gwarancyjną i środków gwarantowanych).	Ochrona środków gwarantowanych wymaga zaangażowania funduszy BFG
Ochrona środków powierzonych podmiotowi przez klientów	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bank nie posiada środków powierzonych przez klientów do których odnosi się art. 66 pkt. 5 Ustawy o BFG.</li> </ul>				
Ocena możliwości realizacji celów restrukturyzacji	<ul style="list-style-type: none"> <li>Potencjalne, ale ograniczone zainteresowanie ze względu na ryzyko prawne kredytów walutowych i profil ryzyka Klientów.</li> <li>Potencjalny inwestor może oczekiwać udzielenia gwarancji pokrycia strat.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trudność przy wydzieleniu zorganizowanej części przedsiębiorstwa w celu jej akwizycji przez inny podmiot.</li> <li>Ze względu na możliwość wyłączenia kredytów walutowych z transakcji, wskazany scenariusz może być wykonalny i akceptowalny przez potencjalnego inwestora.</li> <li>Potencjalny inwestor może oczekiwać udzielenia gwarancji pokrycia strat.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>W przypadku zastosowanie instrumentu instytucji pomostowej łączne wsparcie BFG na pokrycie straty i dokapitalizowanie jest niższe niż wsparcie wymagane zgodnie z otrzymanymi od inwestorów ofertami.</li> <li>Sprzedaż instytucji pomostowej w przyszłości może doprowadzić do odzyskania części przekazanego wsparcia.</li> <li>Potencjalny inwestor może oczekiwać udzielenia gwarancji pokrycia strat.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Konieczność zaangażowania środków publicznych istotnie wyższych niż dla pozostałych scenariuszy.</li> <li>Brak wystarczających zobowiązań kwalifikowalnych, których umorzenie pozwoli na osiągnięcie wymaganego minimum kapitałowego.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>W ramach postępowania upadłościowego oszacowaliśmy wartość masy upadłościowej przy założeniu, że syndyk będzie dążył do zbycia portfela kredytowego z wyłączeniem portfela hipotecznych kredytów walutowych (zakładamy, że czas potrzebny na sprzedaż mieści się w przedziale od 12 do 23 miesięcy).</li> <li>Zakładamy, że portfel hipotecznych kredytów walutowych pozostanie w podmiocie rezydualnym, który będzie skupiał swoją działalność wyłącznie na obsłudze hipotecznych kredytów walutowych.</li> <li>Szczegółowe założenia dotyczące podmiotu rezydualnego zostały opisane w części szczegółowej Raportu</li> </ul>

■ Scenariusze możliwe do przeprowadzenia w przypadku Banku

■ Scenariusze niemożliwe do przeprowadzenia w przypadku Banku

\*Oferty rozpatrywane na dalszych stronach są niewykonalne



# Część ogólna | Podsumowanie Oszacowania 2

## Podsumowanie wyników Oszacowania 2 – analiza scenariuszy oraz ocena ofert

mln PLN	Przejęcie przedsiębiorstwa				Instytucja pomostowa				Bail-in	Postępowanie upadłościowe <sup>4</sup> (dolny przeczał)
	Przejęcie praw udziałowych	Sprzedaż ZCP – Ocena Oferty 2		Ocena Oferty 1		Zastosowanie przez BFG				
		ZCP	Podmiot w restrukturyzacji	Instytucja pomostowa	Podmiot w restrukturyzacji	Instytucja pomostowa	Podmiot w restrukturyzacji			
Aktywa	37 095	27 731	7 614	31 586	6 534	31 772	6 564	38 267	34 809	
Zobowiązania	42 780	42 254	12 190	41 730	9 456	41 415	10 531	42 735	45 918	
Aktywa netto	(5 685)	(14 523)	(4 576)	(10 144)	(2 922)	(9 643)	(3 967)	(4 467)	(11 109)	
Poziom umorzenia/konwersji <sup>1</sup>	1 259	2 859	-	1 259	-	1 259	-	-	9 274	
Strata akcjonariuszy	544	-	544	-	544	-	544	-	544	
Strata wierzycieli <sup>6</sup>	715	-	4 842	-	3 242	-	3 242	-	8 730	
Wsparcie BFG <sup>2</sup>	1 500	12 833	-	10 408	-	6 873	-	-	n.d.	
Wsparcie z systemu ochrony <sup>1,7</sup>	3 470	3 470	-	3 470	-	3 470	-	-	n.d.	
Wartość koncesji <sup>4</sup>	272	-	-	-	-	-	-	-	-	
Poziom umorzenia / konwersji zobowiązań po uwzględnieniu wartości koncesji <sup>2</sup>	715	-	4 842	-	3 242	-	3 242	-	n.d.	
Poziom umorzenia/konwersji przy braku wsparcia z SOBK <sup>2</sup>	3 995	6 329	-	3 574	-	n.d.	-	-	n.d.	
Komentarz	Scenariusz zakłada udzielenie wsparcia z systemu ochrony banków komercyjnych. Udzielenie bezwrotnego wsparcia zwiększy poziom kapitałów własnych podmiotu, które będą mogły zostać wykorzystane na pokrycie strat, o którym mowa w art. 274 ustawy o BFG. Jednocześnie umożliwi to wykorzystanie środków z funduszu przymusowej restrukturyzacji na dalsze pokrycie strat lub rekaptalizację Banku.	Oferta 2 od Inwestora 2 wymaga m.in.: - udzielenia wsparcia z SO w pełnej wysokości; - wsparcie od BFG z funduszu restrukturyzacji przekraczające po uwzględnieniu GPS maksymalny limit o 3 380 mln PLN - realizacja transakcji wymagałaby dodatkowego umorzenia zobowiązań z kategorii 3; - uzyskanie od BFG Gwarancji Pokrycia Strat na niemal wszystkie aktywa i zobowiązania w tym depozyty gwarantowane; - wykupu wszystkich skarbowych papierów wartościowych posiadanych przez Podmiot w restrukturyzacji przez Skarb Państwa; - SLA na warunkach Inwestora 2.	Oferta 1 od Inwestora 1 wymaga m.in.: - udzielenia wsparcia z SO w pełnej wysokości; - wsparcie od BFG z funduszu restrukturyzacji przekraczające o 2 029 mln PLN maksymalny limit po uwzględnieniu GPS; - uzyskanie od BFG gwarancji w przypadku całkowitej materializacji ryzyka; - SLA na warunkach Inwestora 1.	Oferta 1 w wariantach opcjonalnym (bez przenoszenia wierzycielności leasingowych) wymagałaby uzyskania wsparcia od BFG w wysokości 14 921 mln PLN.	Zastosowanie instrumentu instytucji pomostowej przez BFG zakłada: - ustąbną kwotę dokapitalizowania: łączne wsparcie BFG na pokrycie straty i dokapitalizowanie wynosi 5 873 mln PLN i jest niższe niż wymagane wsparcie 10 408 mln PLN w przypadku Oferty 1 oraz niższe niż wymagane wsparcie 12 833 mln PLN w przypadku Oferty 2; - możliwość odzyskania części środków w przyszłości przy sprzedaży instytucji pomostowej; - kontrolę nad działaniami banku pomostowego dotyczącą relacji z głównymi kontrahentami minimalizującą ryzyko strat banku; - SLA na warunkach ustalonych przez Fundusz.	Scenariusz Bail-in jest niemożliwy do zastosowania, ponieważ samo pokrycie straty wymaga umorzenia wszystkich instrumentów kapitałowych, całości depozytów JST powiązanych z funkcją krytyczną oraz części środków objętych ochroną gwarancyjną. Rekaptalizacja wymagałaby dodatkowo konwersji części środków gwarantowanych.	W scenariuszu postępowania upadłościowego ochrona deponentów ograniczona jest do środków gwarantowanych. Fundusz dokona wypłaty środków z funduszu gwarancyjnego i stanie się wierzycielem masy upadłości. Strata wierzycieli z Kategorii 2-9 wyniesie 8 730 mln PLN i zostanie powiększona o kwotę 596 mln PLN, której Fundusz nie odzyska.			

<sup>1</sup>Z uwzględnieniem kapitału podstawowego oraz pozostałych elementów kapitałów własnych przeznaczonych na pokrycie strat.

<sup>2</sup>W scenariuszu przejęcia praw udziałowych uwzględnienie koncesji nie spowoduje zmniejszenia poziomu umorzenia zobowiązań podporządkowanych, lecz spowoduje zmniejszenie wsparcia BFG. W scenariuszu Instytucji pomostowej zastosowanej przez BFG na kwotę wsparcia 6 873 mln PLN składa się: 596 mln PLN z funduszu gwarancyjnego i 6 277 mln PLN z funduszu przymusowej restrukturyzacji.

<sup>3</sup>Na Datę Raportu deklaracja wsparcia SOBK dotyczy banku pomostowego zarządzanego przez BFG. Oszacowany poziom umorzenia/konwersji przy wsparciu przez BFG z funduszu przymusowej restrukturyzacji. Na Datę Raportu SOBK nie wydał deklaracji wsparcia w przypadku obu ofert. Brak wsparcia SOBK skutkuje koniecznością wyższych umorzeń zobowiązań Banku, w tym depozytów. W scenariuszu Oferty 1 i Oferty 2 wymagane byłoby spełnienie wymogu art. 44 BRRD, tj. umorzenie 3 574 mln PLN dla uzyskania wsparcia z funduszu przymusowej restrukturyzacji w wysokości 1 683 mln PLN (bez uwzględnienia SOBK wymagane jest wyższe umorzenie) w scenariuszu Oferty 1 i 2 234 mln PLN w scenariuszu Oferty 2.

<sup>4</sup>Wartość koncesji oszacowana przy założeniu równoległego zastosowania wydzielenia portfela kredytów walutowych do asset managera.

<sup>5</sup>Strata wierzycieli nie uwzględnia wsparcia od BFG z tytułu GPS w ocenach ofert. Uwzględnienie wsparcia z tytułu GPS wpłynie na poziom straty wierzycieli, która powinna być wyższa w obu ofertach.

<sup>6</sup>Na łączną stratę wierzycieli w scenariuszach Oferty 1 i Oferty 2 oraz Instytucji pomostowej BFG składa się umorzenie zobowiązań podporządkowanych 715 mln PLN oraz wartość likwidacyjna zobowiązań pozostawionych w podmiocie rezydującym 2 527 mln PLN. W scenariuszu Oferty 2 stratę powiększą dodatkowe zobowiązania.

<sup>7</sup>Na kwotę wsparcia 3 470 mln PLN z Systemu Ochrony w scenariuszu Instytucji pomostowej zastosowanej przez BFG składa się: 3 127 mln PLN dotacji na pokrycie strat oraz 343 mln PLN na zakup akcji Instytucji pomostowej od BFG.

<sup>8</sup>Strata wierzycieli oraz Poziom umorzenia/konwersji zaprezentowane zostały w wartościach bilansowych. Poziom umorzenia/konwersji oraz Strata wierzycieli w scenariuszu Postępowania upadłościowego zostaną powiększone o stratę Funduszu w wysokości 596 mln PLN, której Fundusz nie odzyska.

- Biorąc pod uwagę minimalizację strat wierzycieli, najbardziej korzystnym scenariuszem jest scenariusz instytucji pomostowej BFG, w którym stratę ponieśliby właściciele instrumentów kapitałowych oraz obligacji podporządkowanych. Scenariusz przejęcia praw udziałowych jest mało prawdopodobny ze względu na ryzyka prawne i w konsekwencji brak zainteresowania ze strony inwestorów według stanu na Datę Raportu.
- Oferty otrzymane od dwóch inwestorów do Daty Raportu w trakcie prowadzonego przez Fundusz procesu zakładają wykorzystanie instrumentów pozwalających na ograniczenie ryzyka prawnego i pozostawienie rezerw lub zobowiązań w Podmiocie w restrukturyzacji. Oferty są nieakceptowalne z mocy prawa, ponieważ inwestorzy oczekują dodatkowo udzielenia Gwarancji Pokrycia Strat, które w obu przypadkach powodują przekroczenie limitów maksymalnego wsparcia z funduszu przymusowej restrukturyzacji wskazanego w art. 274 i art. 279 Ustawy o BFG.
- W rezultacie przeprowadzonych analiz możliwych scenariuszy restrukturyzacji, w tym ocen ofert otrzymanych od inwestorów, oceniamy, że utworzenie instytucji pomostowej w transakcji obejmującej większość aktywów i zobowiązań Banku umożliwi minimalizację wsparcia BFG oraz minimalizację ryzyka utraty stabilności finansowej, w tym w szczególności stabilności sektora bankowego
- Scenariusz Bail-in nie jest możliwy do zrealizowania z uwagi na brak zobowiązań kwalifikowalnych możliwych do umorzenia lub konwersji w celu spełnienia wymogów kapitałowych.
- Ewentualne uwzględnienie dotacji z funduszu gwarancyjnego w ocenie Oferty 1 i Oferty 2 nie zmieniłoby wniosków z Oszacowania 2.



## Część ogólna | Źródła istotnych niepewności

### Źródła istotnych niepewności dotyczących wyniku Oszacowania 2

Obszar niepewności	Opis	Istotność / Wpływ na oszacowanie
<ul style="list-style-type: none"> <li>Portfel kredytów hipotecznych udzielanych w walutach obcych</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Niepewność związana z wyceną przedmiotowego portfela jest bardzo wysoka i nie jest ograniczona do jego wartości, tj. występuje możliwość, że łączne przepływy z portfela będą ujemne co wynika z faktu, że w przypadku negatywnych rozstrzygnięć spraw sądowych stosunkowo częstą sytuacją może być konieczność zwrotu środków klientom przez Bank,</li> <li>Niepewność jest związana m.in. z:               <ul style="list-style-type: none"> <li>Napływem spraw sądowych tj. niemożliwe jest precyzyjne oszacowanie zakresu umów w przypadku których klienci zdecydują się na rozpoczęcie postępowania,</li> <li>Liniją orzeczniczą sądów w tym terminami rozstrzygnięć oraz wartością poniesionej straty,</li> <li>Postrzeganiem ryzyka przedmiotowego portfela przez inwestorów (i jego wyceną).</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bardzo wysoka istotność, w tym brak ograniczenia potencjalnych strat do wartości portfela. Oczekiwane scenariusze zostały uwzględnione w ramach dolnego i górnego przedziału oszacowania wartości zbycia, zachowanej i likwidacyjnej. Ponadto w sekcji <i>Część szczegółowa / Oszacowanie wartości aktywów i pasywów, Niepewność wyceny związanej z kredytami walutowymi</i> zaprezentowano analizę wrażliwości na wybrane scenariusze.</li> </ul>



## Część ogólna | Źródła istotnych niepewności

### Źródła istotnych niepewności dotyczących wyniku Oszacowania 2

Obszar niepewności	Opis	Istotność / Wpływ na oszacowanie
<ul style="list-style-type: none"><li>Kontynuacja współpracy z [REDACTED]</li></ul>	[REDACTED]	[REDACTED]



## Część ogólna | Źródła istotnych niepewności

### Źródła istotnych niepewności dotyczących wyniku Oszacowania 2

Obszar niepewności	Opis	Istotność / Wpływ na oszacowanie
<ul style="list-style-type: none"> <li>Wpływ czynników zewnętrznych, w tym makroekonomicznych na sytuację finansową Banku</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pogorszenie sytuacji makroekonomicznej w tym tempa wzrostu ekonomicznego w Polsce w wyniku m.in. działań wojennych na Ukrainie, efektów pandemii COVID-19, w tym potencjalne niekorzystne kształtowanie się kursów walutowych (przede wszystkim CHF) lub rynkowych stóp procentowych (WIBOR);</li> <li>W następstwie pogorszenia sytuacji makroekonomicznej materializacja wyższego poziomu odpisów na obecnym portfelu kredytowym,</li> <li>COVID-19</li> <li>Wojna w Ukrainie: <ul style="list-style-type: none"> <li>ryzyko płynności gotówkowej w PLN i walutach obcych - możliwe dalsze zwiększone wypłaty gotówki i awizacje wypłat walut oraz zrywanie produktów inwestycyjnych;</li> <li>możliwe zawieszenie transakcji w rublach rosyjskich;</li> <li>możliwe cyberataki na ośrodki z infrastrukturą informatyczną Banku;</li> <li>zgodnie z otrzymanymi od Banku danymi Bank nie jest istotnie zaangażowany kapitałowo na rynkach rosyjskim, ukraińskim i białoruskim oraz że kredytobiorcy Banku również w te rynki nie są zaangażowani w sposób istotny.</li> </ul> </li> <li>Wprowadzenie wakacji kredytowych dla kredytobiorców hipotecznych złotych wpłynie na obniżenie kosztów ryzyka oraz spadek przychodów odsetkowych Podmiotu. Źródłem niepewności jest w szczególności udział kredytobiorców, którzy skorzystają z wakacji.</li> <li>Kwestia wakacji kredytowych jak również sytuacja makroekonomiczna mogą wpłynąć na zmianę poziomu wcześniejszych spłat w szczególności dla portfela kredytów hipotecznych złotych,</li> <li>Planowana zmiana wskaźnika referencyjnego wpłynie na zmianę przychodów odsetkowych z portfeli kredytowych. Komitet Sterujący Narodowej Grupy Roboczej (KS NGR), powołanej w związku z planowaną reformą wskaźników referencyjnych wybrał indeks WIRD jako alternatywę dla WIBOR wskaźnika referencyjnego stopy procentowej. Źródłem niepewności pozostaje jaki poziom <i>spreadu</i> między tą stawką a stawkami WIBOR zostanie zastosowany.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Niemożliwe do oszacowania</li> <li>Pomiędzy 6 października 2021 r., a 7 września 2022 r. RPP podjęła szereg decyzji o podwyższeniu stopy referencyjnej. Na Datę Raportu stopa referencyjna wynosi 6,75%.</li> <li>Wzrost stóp będzie mieć wpływ na wzrost dochodów odsetkowych Banku w związku z przeszacowaniem stóp procentowych portfela kredytowego, a także może wpłynąć na wzrost kosztu ryzyka kredytowego.</li> <li>Istotność wpływu wakacji kredytowych oraz potencjalnej zmiany stawki referencyjnej została poddana analizie w ramach Oszacowania.</li> <li>W części prezentującej wycenę portfela kredytowego w sekcji <i>Część szczegółowa   Opis podejścia do wyceny portfela kredytowego</i> zaprezentowano analizę wrażliwości na stopę przedpłat.</li> </ul>



# Część ogólna | Metodyka i podejście

## Opis podejścia do Oszacowania 2

### Wartość zbycia w scenariuszu przejęcia przedsiębiorstwa i instytucji pomostowej

- Zgodnie z EBA Handbook oraz zgodnie z Rozporządzeniem delegowanym 2018/345 przy zastosowaniu instrumentu sprzedaży całości przedsiębiorstwa wymagane jest oszacowanie wartości zbycia.
- Wartość zbycia została zdefiniowana jako "równowartość obserwowalnej ceny rynkowej, którą można uzyskać na rynku ze sprzedaży danego aktywa lub grupy aktywów, przy uwzględnieniu konieczności ich sprzedaży". Zgodnie z Uchwałą nr 49/2021 Rady BFG, wartość ta jest ustalana jako wartość bieżąca przyszłych przepływów pieniężnych wynikających z realizowanej w ramach przymusowej restrukturyzacji sprzedaży bądź przeniesienia aktywów lub zobowiązań.
- Wyliczenie wartości zbycia w scenariuszu przejęcia przedsiębiorstwa i instytucji pomostowej przygotowaliśmy stosując metodę skorygowanych aktywów netto, w ramach której wartość szacowana jest jako różnica między wartością zbycia sumy aktywów pomniejszoną o zobowiązania oraz koszty przymusowej restrukturyzacji. Na wartość aktywów składały się przede wszystkim wartość środków pieniężnych, należności od klientów (pracujące i niepracujące), aktywa trwałe i pozostałe aktywa.

### Wartość koncesji

- Wartość Koncesji określona jest zgodnie z paragrafem 9 ust. 6 pkt 4 załącznika do Uchwały Rady BFG, jako wartość bieżąca netto przyszłych przepływów pieniężnych, których można zasadnie oczekiwać zakładając zachowanie obecnie istniejących aktywów i zobowiązań oraz ich odnowienie w ramach standardowej działalności podmiotu podlegającego Oszacowaniu po zakończeniu działań restrukturyzacyjnych. Wartość koncesji w stosownych przypadkach może uwzględniać rozwój nowej działalności, wpływ sytuacji rynkowej oraz różnych działań przewidywanych w ramach przymusowej restrukturyzacji.





# Część ogólna | Metodyka i podejście

## Opis podejścia do Oszacowania 2

### Kapitalizacja rynkowa Banku

- Getin Noble Bank jest notowany na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. Na 31 marca 2022 r. cena akcji Banku wynosiła 0,3535 PLN, a wartość kapitalizacji wyniosła 214,13 mln PLN. Na dzień 23.09.2022 r. kapitalizacja Banku wynosiła 165,0 mln PLN.
- Uważamy, że kapitalizacja rynkowa Banku na Dzień Oszacowania 2 nie odzwierciedla wartości Banku, ze względu na:
  - relatywnie niską płynność akcji Banku – w ostatnich 12 miesiącach poprzedzających Dzień Oszacowania 2 średni dzienny wolumen obrotów akcji Getin Noble Bank wyniósł 6,42 miliona akcji (łączna liczba akcji wynosiła 1 044,55 mln na 31 marca 2022 r.);
  - notowania akcji Banku determinowane były przez decyzje inwestorów giełdowych, którzy opierali się na publicznie dostępnych informacjach. Natomiast wartość ekonomiczna w Oszacowaniu 2 wyznaczana jest na bazie znacznie szerszego zakresu danych.
- W trakcie prac nie wykorzystaliśmy podejścia rynkowego, opartego na mnożnikach porównywalnych spółek notowanych ani transakcji porównywalnych ze względu na brak podmiotów / transakcji porównywalnych oraz niespełnienie przez Bank wymogów kapitałowych.

### Niezrealizowane zyski i straty

Oszacowanie uwzględniła roszczenia, które Fundusz może zgłosić do podmiotu w restrukturyzacji z tytułu kosztów zastosowania instrumentów przymusowej restrukturyzacji, środków przekazanych z funduszu wypłaty środków gwarantowanych, wsparcia udzielanego podmiotowi w restrukturyzacji i podmiotowi przejmującemu oraz wykorzystania środków publicznych.<sup>1</sup>

W Oszacowaniu uwzględnione zostały wszystkie istotne zidentyfikowane zyski i straty. Nie identyfikujemy żadnych istotnych niezidentyfikowanych i niezrealizowanych zysków, które nie zostały uwzględnione w Oszacowaniu.

<sup>1</sup>Na podstawie art. 138 ust. 5 Ustawy o BFG



## Część ogólna | Metodyka i podejście

### Podsumowanie zastosowanych metod wyceny poszczególnych aktywów i zobowiązań

Pozycja	Metoda wyceny	Metoda wyceny wartości ekonomicznej
Kasa, środki w bankach centralnych i inne depozyty płatne na żądanie	Wartość księgowa netto	<ul style="list-style-type: none"> <li>Wartość księgowa netto przyjęta jako właściwe przybliżenie wartości zbycia i wartości zachowanej.</li> </ul>
Instrumenty kapitałowe	Zdyskontowane przepływy pieniężne	<ul style="list-style-type: none"> <li>Wykazane w bilansie wg ceny nabycia. Wartość zachowana i zbycia oszacowane metodą dochodową. W przypadku wartości zbycia uwzględniono koszty sprzedaży.</li> </ul>
Portfel kredytowy	Zdyskontowane przepływy pieniężne	<p>Metoda obliczenia wartości zbycia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wierzytelności portfela pracującego i niepracującego zostały wycenione osobno metodą zdyskontowanych przepływów pieniężnych na podstawie harmonogramów spłat kredytów oraz oczekiwanych odzysków z ekspozycji zawierających się w obu portfelach.</li> <li>Wartość segmentu pracującego została oszacowana na podstawie oczekiwanych przepływów określonych na bazie harmonogramów spłat określonych na bazie parametrów przekazanych przez Bank z wykorzystaniem projekcyjnych krzywych stóp procentowych, skorygowanych o koszty ryzyka i przedpłaty, zdyskontowanych stopą procentową, która odzwierciedla oczekiwania co do kosztów refinansowania i obsługi portfela,</li> <li>Wartość segmentu niepracującego została oszacowana na podstawie oczekiwanych odzysków z ekspozycji zdyskontowanych odpowiednią stopą procentową oraz (w przypadku wartości zbycia) na podstawie analizy cen sprzedaży uzyskiwanych przez Bank.</li> <li>Różnica w Wartości Zbycia i Wartości Zachowanej odzwierciedla zróżnicowane stopy dyskonta uzależnione od wymagań odnośnie stopy zwrotu potencjalnego nabywcy tych aktywów.</li> </ul>
Należności od sektora finansowego	Wartość księgowa netto	<ul style="list-style-type: none"> <li>Wartość księgowa netto skorygowana o potencjalne dodatkowe rezerwy z tytułu utraty wartości. Ze względu na krótkoterminowy charakter tych należności, stabilny standing finansowy i rynkowe warunki lokat przyjęliśmy, iż wartość księgowa netto odzwierciedla Wartość Zbycia oraz Wartość Zachowaną.</li> </ul>

Tabela wskazuje również na różnice w podejściu do wyceny poszczególnych pozycji pomiędzy Oszacowaniem 1 i Oszacowaniem 2 zgodnie z Art. 6 e) Rozporządzenia delegowanego 2018/345 oraz umowy ramowej. Kolumna „Metoda wyceny” odnosi się do metod zastosowanych w ramach Oszacowania 1, kolumna „Metoda wyceny wartości ekonomicznej” odnosi się do metod zastosowanych w ramach Oszacowania 2. Szczegółowe zasady i podejście do wyceny opisane zostały w częściach szczegółowych raportów z Oszacowania 1 i z Oszacowania 2.



## Część ogólna | Metodyka i podejście

### Podsumowanie zastosowanych metod wyceny poszczególnych aktywów i zobowiązań

Pozycja	Metoda wyceny	Metoda wyceny wartości ekonomicznej
Rzeczowe aktywa trwałe	Skorygowana wartość księgowa	<ul style="list-style-type: none"> <li>Wartości księgowe nieruchomości w ramach rzeczowych aktywów trwałych podmiotu skorygowaliśmy do wartości zbycia na bazie przeprowadzonych niezależnych wycen przy uwzględnieniu kosztów transakcji wynikających z przeprowadzenia ich sprzedaży.</li> <li>Dla pozostałych aktywów trwałych uwzględniono potencjalne przychody z ich sprzedaży oraz koszty transakcji.</li> </ul>
Wartości niematerialne i prawne	Skorygowana wartość księgowa	<ul style="list-style-type: none"> <li>Wartość WNIP obejmująca głównie systemy IT, aplikacje i licencje programowe skorygowana o oczekiwany pozostały okres ekonomicznej użyteczności.</li> </ul>
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	Skorygowana wartość księgowa	<ul style="list-style-type: none"> <li>Wartość aktywa z tytułu podatku dochodowego oszacowano uwzględniając prognozowaną rentowność Banku oraz prawdopodobieństwa realizacji różnic przejściowych z tyt. odpisów na odpisy kredytowe.</li> </ul>
Pozostałe aktywa	Skorygowana wartość księgowa	<ul style="list-style-type: none"> <li>Wartość księgowa netto skorygowana o potencjalną utratę wartości.</li> </ul>
Aktywa trwałe i grupy do zbycia sklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży	Skorygowana wartość księgowa	<ul style="list-style-type: none"> <li>Wartości księgowe aktywów trwałych przeznaczonych do zbycia skorygowaliśmy do wartości zbycia na bazie przeprowadzonych niezależnych wycen przy uwzględnieniu kosztów transakcji wynikających z przeprowadzenia ich sprzedaży (górną przedział) lub na podstawie ceny wywoławczej z I licytacji komorniczej (dolny przedział).</li> </ul>
Zobowiązania depozytowe	Zdyskontowane przepływy pieniężne	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jako najlepsze przybliżenie wartości zbycia zobowiązań (depozyty terminowe i rachunki bieżące) przyjęto metodę, bazującą na określeniu ich wartości ekonomicznej z uwzględnieniem oczekiwania co do wielkości przyszłych przepływów pieniężnych oraz wartość pieniądza w czasie przy zastosowaniu stóp dyskontowych, które odzwierciedlają hipotetyczny koszt finansowania dla Banku (Wartość Zachowana) oraz potencjalnego nabywcy (Wartość Zbycia).</li> </ul>

Tabela wskazuje również na różnice w podejściu do wyceny poszczególnych pozycji pomiędzy Oszacowaniem 1 i Oszacowaniem 2 zgodnie z Art. 6 e) Rozporządzenia delegowanego 2018/345 oraz umowy ramowej. Kolumna „Metoda wyceny” odnosi się do metod zastosowanych w ramach Oszacowania 1, kolumna „Metoda wyceny wartości ekonomicznej” odnosi się do metod zastosowanych w ramach Oszacowania 2. Szczegółowe zasady i podejście do wyceny opisane zostały w częściach szczegółowych raportów z Oszacowania 1 i z Oszacowania 2.



# Część ogólna | Metodyka i podejście

## Metodologia wyceny nieruchomości

Obszar	Przyjęte podejście, metoda i technika wyceny
Wycena nieruchomości gruntowych, lokalowych, domów jednorodzinnych	<p>Podejście porównawcze polega na określeniu wartości nieruchomości w oparciu o transakcje nieruchomościami podobnymi, które były przedmiotem obrotu rynkowego, z uwzględnieniem różnic między nieruchomościami przyjętymi do porównań i wycenianą nieruchomością. Przy zastosowaniu metody korygowania ceny średniej do porównań przyjmuje się z właściwego rynku nieruchomości co najmniej kilkanaście nieruchomości podobnych, dla których znane są ceny transakcyjne, warunki zawarcia transakcji oraz cechy tych nieruchomości. Wartość nieruchomości będącej przedmiotem wyceny określa się poprzez korektę średniej ceny nieruchomości podobnych współczynnikami korygującymi.</p>
Wycena nieruchomości komercyjnych, przynoszących bądź mogących przynosić dochód	<p>Podejście dochodowe polega na określeniu wartości nieruchomości przy założeniu, że jej nabywca zapłaci za nią cenę, której wysokość uzależni od przewidywanego dochodu, jaki uzyska z nieruchomości. Stosuje się je przy wycenie nieruchomości przynoszących lub mogących przynosić dochód.</p> <p>W odniesieniu do nieruchomości przynoszących dochód z czynszów, którego wysokość można określić na podstawie analizy kształtowania się rynkowych stawek czynszowych najmu lub dzierżawy zastosowano metodę inwestycyjną. Metoda zysków uwzględnia dochód odpowiadający udziałowi właściciela nieruchomości w dochodach osiąganym z działalności prowadzonej na nieruchomości stanowiącej przedmiot wyceny i na nieruchomościach podobnych.</p> <p>Przy użyciu techniki kapitalizacji prostej wartość nieruchomości jest określona jako iloczyn dochodu rocznego generowanego przez nieruchomość i stopy kapitalizacji. Stopa kapitalizacji określa zwrot inwestora na kapitale zaangażowanym w nieruchomość. Technika dyskontowania strumieni dochodów uwzględnia zmienność dochodów z nieruchomości w zakładanym okresie prognozy, zaś wartość nieruchomości odpowiada sumie zdyskontowanych strumieni dochodów możliwych do uzyskania z wycenianej nieruchomości w poszczególnych latach przyjętego okresu prognozy, powiększonej o zdyskontowaną wartość rezydualną nieruchomości.</p>
Wycena nieruchomości w trakcie budowy/przebudowy	<p>Podejście mieszane, metodę pozostałościową zastosowano w przypadku, gdy na nieruchomości są lub mają być prowadzone roboty budowlane polegające na budowie, odbudowie, rozbudowie, nadbudowie, przebudowie, montażu lub remoncie obiektu budowlanego. Wartość nieruchomości określa się jako różnicę wartości nieruchomości po wykonaniu wymienionych robót oraz wartości przeciętnych kosztów tych robót, z uwzględnieniem zysków inwestora uzyskiwanych na rynku nieruchomości podobnych.</p>



## Część ogólna | Metodyka i podejście

### Metodologia wyceny rzeczowych aktywów trwałych (poza nieruchomościami/budynkami)

Obszar	Przyjęte podejście, metoda i technika wyceny
Wykorzystane dane	Analiza wartości (Zachowanej, Zbycia, Likwidacyjnej) została oparta na danych udostępnionych przez Bank na dzień 31.03.2022 r.
Szczegółowość danych	Zgodnie ze strukturą otrzymanych danych od Banku, otrzymano (1) jednostkowy wykaz aktywów o wartości początkowej przekraczającej 2 mln zł oraz (2) zagregowane dane zgodnie z klasyfikacją środków trwałych dla pozostałych aktywów, których wartość początkowa nie przekroczyła 2 mln zł oraz rejestr środków trwałych, który został uzgodniony do salda środków trwałych.
Wartość Zachowana	W przypadku wszystkich środków trwałych (poza budynkami) dokonano przeglądu rejestru aktywów otrzymanego od Banku i nie stwierdzono, aby ich wartość księgowa netto nie odzwierciedlała Wartości Zachowanej. W przypadku klas aktywów o wartości poniżej 2 mln zł nie stwierdzono, aby ich wartość księgowa netto była różna od Wartości Zachowanej tych aktywów, dlatego na potrzeby analiz na Datę Oszacowania, przyjęto analogicznie, że Wartość Zachowana rzeczowych aktywów trwałych (poza budynkami) jest równa ich wartości księgowej netto z dn. 31.03.2022 r.
Wartość Zbycia	<p>Na potrzeby analizy Wartości Zbycia, dokonano przeszacowania Wartości Zachowanej rzeczowych aktywów trwałych (poza nieruchomościami/budynkami) o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wysokość kosztów transakcji sprzedaży (3% - średni poziom kosztów na bazie wiedzy Deloitte oraz analizy przeprowadzonej dla innych klas środków trwałych tj. budynków) – wyznaczając tym samym górny przedział, oraz</li> <li>korekty z tyt. dyskonta sprzedażowego (25%) - przyjętej na podstawie analogii do przeprowadzenia I - pierwszej licytacji komorniczej, która charakteryzowałaby się ceną wywoławczą 25% niższą od ceny rynkowej – wyznaczając tym samym dolny przedział.</li> </ul> <p>Dla „Nakładów w obce środki trwale” dla dolnego przedziału przyjęto pełne umorzenie wartości, w związku z przesłanką do braku możliwości odzyskania takich nakładów w sytuacji przymusowego zbycia nieruchomości/budynków, w których tego rodzaju aktywa byłyby rozpoznane. Wartość oszacowana stanowi średnią z górnego i dolnego przedziału wartości.</p>



## Część ogólna | Metodyka i podejście

### Metodologia wyceny rzeczowych aktywów trwałych (poza nieruchomościami/budynkami)

Obszar	Przyjęte podejście, metoda i technika wyceny
Wartość Likwidacyjna	Przy analizie Wartości Likwidacyjnej poszczególnych środków trwałych i ich klas, przyjęto (z wyjątkiem Nakładów w obce środki trwałe), że przedziały Wartości Likwidacyjnej będą zbieżne z przedziałami Wartości Zbycia. Dla Nakładów w obce środki trwałe zastosowano podejście pełnego umorzenia ich wartości w każdym z przedziałów, gdyż w ramach procesu likwidacji bazy środków trwałych wysoce prawdopodobny byłby scenariusz braku odzyskania istotnej części takich aktywów. Ponadto z perspektywy skali wartości tego rodzaju aktywów w relacji do całego majątku Banku byłby to niematerialny poziom wartości. Wartość oszacowana stanowi średnią z górnego i dolnego przedziału wartości.



## Część ogólna | Metodyka i podejście

### Metodologia wyceny wartości niematerialnych

Obszar	Przyjęte podejście, metoda i technika wyceny
Wykorzystane dane	Analiza wartości (Zachowanej, Zbycia, Likwidacyjnej) została oparta na danych udostępnionych przez Bank na dzień 31.03.2022 r., zgodnie z Rozporządzeniem z art. 330.
Szczegółowość danych	Zgodnie ze strukturą otrzymanych danych, otrzymano (1) jednostkowy wykaz aktywów o wartości początkowej przekraczającej 500 tys. zł oraz (2) jednostkowe dane zgodnie z klasyfikacją wartości niematerialnych dla pozostałych aktywów, których wartość początkowa nie przekroczyła 500 tys. zł oraz zagregowane dane dla pozycji Innych WNIP o łącznej wartości 55,6 mln zł. Na bazie przeprowadzonych analiz, przyjęto iż w związku ze zbliżoną charakterystyką użytkową aktywów o wartości poniżej 500 tys. zł do aktywów powyżej 500 tys. zł, dokonano stosownych ekstrapolacji przeszacowań w oparciu o dane dla WNIP o wartości powyżej 500 tys. zł.
Rodzaj aktywów	W ramach wartości niematerialnych można zidentyfikować cztery klasy aktywów: (1) Koszty zakończonych prac rozwojowych lub zaliczki na WNIP (2) Licencje (3) Relacje z klientami i (4) Inne. Największy udział w całkowitej wartości tej pozycji aktywów mają Koszty zakończonych prac rozwojowych oraz Licencje. Na te klasy aktywów składają się m.in. systemy główne do obsługi Banku (np. ██████████, moduły i aplikacje do obsługi bankowości internetowej, mobilnej, systemy CRM, hurtownie danych, wytworzona warstwa frontend domeny internetowej Banku jak i licencje na wykorzystanie oprogramowania ██████████). Pozostałe aktywa to zidentyfikowane w ramach historycznych transakcji przejęć relacje z klientami ██████████.
Wartość Zachowana	W przypadku aktywów o wartości księgowej powyżej 500 tys. zł, dokonano ich przeglądu na podstawie opisów poszczególnych pozycji w rejestrze, i nie stwierdzono, aby ich wartość księgowa netto nie odzwierciedlała Wartości Zachowanej. W przypadku klas aktywów o wartości poniżej 500 tys. zł, przyjęto iż ich struktura przedmiotowa i wartościowa znacząco nie odbiegałaby od struktury obserwowanej dla aktywów o wartości wyższej niż 500 tys. zł, dlatego na potrzeby analiz na Datę Raportu, założono analogicznie, że Wartość Zachowana wartości niematerialnych jest równa ich wartości księgowej.



## Część ogólna | Metodyka i podejście

### Metodologia wyceny wartości niematerialnych

Obszar	Przyjęte podejście, metoda i technika wyceny
Wartość Zbycia	<p>Na potrzeby analizy Wartości Zbycia, dokonano analizy potencjalnego podmiotu, który mógłby dokonać nabycia bazy aktywów niematerialnych.</p> <p>W przypadku zbycia całości majątku Banku lub jego zorganizowanej części do podmiotu będącego instytucją pomostową lub inną instytucją, która chciałaby prowadzić działalność Banku lub jego zorganizowanej części w niezmienionym istotnie zakresie, Wartość Zbycia aktywów niematerialnych byłaby najprawdopodobniej zbieżna z ich Wartością Zachowaną. Na tej podstawie określono górny przedział wartości, tożsamy z Wartością Zachowaną.</p> <p>W przypadku wyznaczenia dolnego przedziału stwierdzono, iż scenariusz sprzedaży Banku lub jego zorganizowanej części do innego (większego) banku byłby wariantem określającym minimalną cenę sprzedaży majątku Banku, gdyż taki podmiot przejmujący identyfikowałby pozytywną wartość bazy aktywów Banku jedynie do momentu pełnej migracji z systemami Banku. Po okresie pełnej migracji systemów i aplikacji, wartość aktywów niematerialnych Banku nie miałaby istotnej wartości odzyskiwalnej, co oznaczałoby ich pełne umorzenie. Jednocześnie w ramach analiz Wartości Zbycia w dolnym przedziale, na podstawie otrzymanych danych dokonano przeglądu stawek amortyzacyjnych i przyjętych okresów użyteczności poszczególnych aktywów. Ponadto przeprowadzono także uproszczoną reklasyfikację aktywów (wyłącznie na podstawie opisów nazw aktywów) na część aktywów kluczowych (wymaganych do obsługi klientów oraz portfela kredytów) i część aktywów pomocniczych (aplikacje, moduły wsparcia dla kluczowych systemów, tj. mniej istotne aplikacje/moduły i licencje). Na podstawie wiedzy Deloitte na temat ekonomicznych okresów użyteczności tego rodzaju aktywów w ramach przeprowadzonych analiz podobnych klas aktywów zrewidowano okresy użyteczności wybranych aktywów o wartości powyżej 500 tys. zł. W przypadku aktywów kluczowych przyjęto maksymalny horyzont ich wykorzystania na 6 lat (lub krócej o ile tak pierwotnie zakładał Bank) oraz 4 lata (lub krócej o ile tak pierwotnie zakładał Bank) dla aktywów z części wsparcia. Przy tak określonych zrewidowanych parametrach użyteczności aktywów przeprowadzono rekalkulację ich wartości księgowej netto oraz kalkulację umorzenia tych aktywów w okresie potencjalnej migracji systemów Banku do środowiska banku przejmującego. W analizie przyjęto, iż proces trwałby 18 miesięcy (bazując na wiedzy Deloitte na temat rynkowych procesów migracji systemów informatycznych w transakcjach fuzji/przejęć na rynku bankowym). Na tej podstawie oszacowano, iż Wartość Zbycia w dolnym przedziale odpowiadałaby wartości zrewidowanego umorzenia aktywów niematerialnych w okresie migracji systemów między bankami. W przypadku relacji z klientami założono ich pełne umorzenie.</p>





## Część ogólna | Metodyka i podejście

### Metodologia wyceny wartości niematerialnych

Obszar	Przyjęte podejście, metoda i technika wyceny
Wartość Zbycia c.d.	Z uwagi na podobną charakterystykę użytkową aktywów w ramach całej pozycji - Wartości Niematerialnych, dla aktywów o wartości poniżej 500 tys. zł, dokonano ekstrapolacji poziomego przeszacowań dla tych aktywów zgodnie z przeszacowaniami przeprowadzonymi dla poszczególnych klas aktywów o wyższych wartościach. Wartość oszacowana stanowi średnią z dolnego i górnego przedziału wartości.
Wartość Likwidacyjna	Z uwagi na bardzo ograniczone możliwości wykorzystania systemów i aplikacji Banku przez inne podmioty będące potencjalnymi nabywcami (większość systemów, aplikacji czy modułów była stworzona pod konkretne wymagania Banku i nie ma zastosowania dla innych banków) oraz na bazie doświadczeń rynkowych stwierdzono, iż jedynie w przypadku posiadanych przez Bank licencji [REDACTED] można identyfikować materialną wartość w procesie likwidacji. W ramach rynkowych doświadczeń z produktami licencyjnymi (takimi jak licencje [REDACTED] w tym z negocjowaniem ich warunków, sprzedaży/nabyć takich licencji, można zauważyć, że ich wartość na rynku wtórnym waha się między 20-30% ich wartości netto, na co ma wpływ wiele czynników. W ramach wyznaczania przedziału dolnego Wartości Likwidacyjnej, przyjęto 20% wartości księgowej netto dla zidentyfikowanych licencji [REDACTED] a w przypadku przedziału górnego przyjęto 30% wartości księgowej netto takich Licencji. Na potrzeby analiz przyjęto, iż w momencie zbycia będzie możliwość przeniesienia licencji na inne podmioty. Dla wszystkich pozostałych aktywów w tym prac rozwojowych, systemów, modułów, innych licencji przyjęto ich pełne umorzenie. Wartość oszacowana stanowi średnią z dolnego i górnego przedziału wartości.



## Część ogólna | Metodyka i podejście

### Opis podejścia do hipotecznych kredytów walutowych – korekta na ryzyko prawne

#### Wycena hipotecznych kredytów walutowych

- Wycena hipotecznych kredytów walutowych została przeprowadzona na podstawie potencjału dochodowego portfela biorąc pod uwagę wymagane stopy zwrotu tak dla obecnego właściciela jak i potencjalnych nabywców z uwzględnieniem ryzyka prawnego.
- Ryzyko prawne zostało uwzględnione biorąc pod uwagę scenariusze napływu pozwów (na bazie historycznego tempa napływu spraw), czasu oraz zakładanych rodzajów rozstrzygnięć obejmujących (w zależności od wyceny) wygraną Podmiotu, unieważnienie umowy lub jej przewalutowanie na PLN oraz udziału kredytów w przypadku których spłaty zostaną przerwane po zgłoszeniu wierzytelności z tytułu nienależnego świadczenia.
- W wyniku przeprowadzonych analiz otrzymano oszacowania w zakresie przepływów od klientów, które zostałyby uzyskane z portfela oraz wartości wierzytelności względem klientów wynikających z rozliczenia umowy.
- Analiza historycznych transakcji sprzedaży banków w Polsce wskazuje, iż w sytuacji istotnej wielkości portfela walutowych ekspozycji hipotecznych, portfele te byłyby wyłączone z transakcji sprzedaży banków ze względu na powiązane z nimi ryzyko prawne.
- Niezależnie od powyższego uważamy, iż choć oczekiwania inwestorów co do kwantyfikacji ryzyka prawnego są w praktyce niemożliwe do oszacowania, potencjalny inwestor kwantyfikowałby takie ryzyko opierając się głównie na historycznych założeniach (tak dla Banku jak i sektora) w sposób podobny jak wykorzystany w niniejszym Oszacowaniu opisany w części szczegółowej.

#### Podejście do walutowych kredytów hipotecznych w likwidacji

- W przedmiotowych scenariuszach ryzyko prawne zostało uwzględnione bezpośrednio w oszacowaniu przepływów na podstawie scenariuszy i parametrów opisanych w części szczegółowej. Kluczową różnicą w porównaniu do wycen wg wartości zbycia i zachowanej jest fakt, że pierwszeństwo w zaspokajaniu roszczeń z masy upadłościowej będzie przysługiwało BFG, a zatem rozliczenia unieważnień umów (zwroty środków dla klientów), będą mogły być wykonane dopiero w sytuacji, gdy zaspokojone zostanie roszczenie BFG do masy upadłości.
- Obliczenia wykonano na podstawie założeń m.in. w zakresie czasu trwania postępowania, napływu spraw sądowych (na bazie historycznego tempa napływu spraw oraz porównania do programów przewalutowania kredytów w innych krajach), ponoszonych strat w przypadku rozliczenia, udziału kredytów w przypadku których spłaty zostaną przerwane po zgłoszeniu wierzytelności z tytułu nienależnego świadczenia.
- W wyniku przeprowadzonych analiz otrzymano oszacowania w zakresie przepływów od klientów, które zostałyby uzyskane z portfela oraz wartości wierzytelności względem klientów wynikających z rozliczenia umowy.



## Część ogólna | Metodyka i podejście

### Opis podejścia do hipotecznych kredytów PLN – pomoc kredytobiorcom

#### Wycena hipotecznych kredytów w PLN

- Od 29 lipca 2022 r. obowiązuje ustawa o finansowaniu społecznosciowym dla przedsięwzięć gospodarczych i pomocy kredytobiorcom. Zakładane zmiany obejmują m.in.:
- 1. Nieoprocentowane wakacje kredytowe dla klientów posiadających kredyt hipoteczny udzielony w walucie polskiej na własne cele mieszkaniowe. Kredytobiorca mógłby zwrócić się o wakacje w liczbie 2 na kwartał do końca 2022 roku (w sumie 4) oraz jednej na kwartał w 2023 (również w sumie 4).
- 2. Zmiana stopy referencyjnej. Komitet Sterujący Narodowej Grupy Roboczej (KS NGR), powołanej w związku z planowaną reformą wskaźników referencyjnych wybrał indeks WIRD jako alternatywę dla WIBOR wskaźnika referencyjnego stopy procentowej.
- Wycena została przeprowadzona w oparciu o oczekiwane przepływy, które następnie zostały zdyskontowane biorąc pod uwagę wymagane stopy zwrotu tak dla obecnego właściciela jak i potencjalnych nabywców portfela. W celu uwzględnienia proponowanych zmian, oszacowano przepływy przy założeniu że wszyscy kredytobiorcy skorzystają z wakacji kredytowych, oraz w drugim scenariuszu, że żaden kredytobiorca nie skorzysta z wakacji kredytowych. Następnie oba scenariusze zostały zważone prawdopodobieństwem.
- Prawdopodobieństwo zgłoszenia się o wakacje kredytowe nie jest znane. Na potrzeby wyceny przyjęto przedział 50% [redacted] - 90% [redacted] zgodny z szacunkami publikowanymi przez Banki. Jako wartość oczekiwaną przyjęto natomiast środek przedmiotowego przedziału tj. 70%.
- Według raportu bieżącego Banku nr 22/2022 do 31 sierpnia Bank zaakceptował wnioski o wakacje kredytowe dla umów stanowiących 44% łącznego salda kapitałowego portfela i zawiązał rezerwę przy założeniu, że docelowo wnioski będą dotyczyć 49% salda. Biorąc pod uwagę, że sierpień jest pierwszym miesiącem po wprowadzeniu ustawy, można naszym zdaniem oczekiwać istotnego wzrostu tej wartości.

#### Wycena hipotecznych kredytów w PLN

- W okresie dostępności wakacji kredytowych nie stosowano korekty makro, gdyż zakładamy, że wakacje kredytowe będą stanowiły ochronę przed zwiększoną niewypłacalnością kredytobiorców.
- Dla wszystkich kredytów hipotecznych dla osób fizycznych przyjęto (od 1 stycznia 2023 r.) w celu szacowania przyszłych przepływów stopę opartą o WIRD. Zgodnie z regulacjami, zastąpienie wskaźnika powinno nastąpić przez dodanie *spreadu*, który sprowadzi wartość ekonomiczną instrumentu oprocentowanego nową stopą do jego wartości sprzed zmiany.
- Ze względu na panujące oczekiwania rynkowe, że przedmiotowy *spread* będzie niski, wyliczyliśmy *spread* na danych z okresu: 06.2018 – 05.2022.
- Ze względu na brak danych dotyczących WIRD za wystarczająco długi okres historyczny oraz brak krzywych projekcyjnych dla WIRD przeprowadziliśmy następującą procedurę:
  - Oszacowaliśmy model regresji liniowej uzależniający WIRD od POLONIA,
  - Na bazie modelu oszacowaliśmy WIRD w zakładanym okresie historycznym na bazie stawek POLONIA,
  - Wykorzystaliśmy krzywą projekcyjną zbudowaną dla krzywej POLONIA w celu zaprognozowania tej stopy w przyszłości i za pomocą modelu na bazie tej prognozy przyjęliśmy WIRD.
- Uzyskaliśmy następujące wartości *spread*:
  - WIBOR 1M: 0,210%, WIBOR 3M: 0,290%, WIBOR 6M: 0,360%, WIBOR 12M: 0,430%
- Powyższy *spread* został wykorzystany w górnym przedziale oszacowań poprzez jego dodanie do prognozy stopy WIRD,
- W dolnym przedziale oszacowań założyliśmy brak *spreadu*, ponieważ zakładamy dążenie do jego ograniczania przy wprowadzaniu zmian. Wartość oczekiwana została wyliczona jako średnia z przedziałów.



## Część ogólna | Wartość Zbycia

Oszacowana Wartość Zbycia Banku mieści się w przedziale od -8,9 mld PLN do -1,7 mld PLN z wartością oszacowaną -5,7 mld PLN

Dane w mln PLN	Wartość po korekcie O1	Korekty			Wartość po korekcie			
		Dolny przedział	Oszacowana wartość	Górny przedział	Dolny przedział	Oszacowana wartość	Górny przedział	
<b>AKTYWA</b>								
Kasa, środki w Banku Centralnym	2 401,5	-	-	-	2 401,5	2 401,5	2 401,5	1
Należności od banków i instytucji finansowych	763,9	-	-	-	763,9	763,9	763,9	2
Aktywa finansowe wyceniane do wartości godziwej przez wynik finansowy	109,0	(7,8)	(7,8)	(7,8)	101,3	101,3	101,3	3
Pochodne instrumenty finansowe	578,7	(0,1)	-	0,0	578,6	578,7	578,7	4
Kredyty i pożyczki udzielone klientom	32 055,5	(9 533,3)	(6 636,3)	(2 910,2)	22 522,2	25 419,2	29 145,2	5
Pozostałe instrumenty finansowe	6 110,3	(20,7)	(9,1)	2,4	6 089,7	6 101,2	6 112,7	6
Inwestycje w jednostkach zależnych i stowarzyszonych	599,8	35,2	44,7	54,2	635,0	644,5	654,0	7
Wartości niematerialne	351,1	(265,9)	(132,9)	-	85,2	218,1	351,1	8
Rzeczowe aktywa trwałe	238,3	(32,2)	(18,8)	(5,3)	206,0	219,5	233,0	9
Aktywa przejęte za długi	98,0	(16,5)	(4,6)	7,3	81,5	93,4	105,3	10
Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży	6,2	0,2	1,2	2,1	6,4	7,4	8,3	11
Aktywa z tytułu podatku dochodowego	0,5	392,2	405,6	420,6	392,7	406,1	421,1	12
Inne aktywa	140,4	-	-	-	140,4	140,4	140,4	13
<b>Suma aktywów</b>	<b>43 453,1</b>	<b>(9 448,9)</b>	<b>(6 358,0)</b>	<b>(2 436,6)</b>	<b>34 004,2</b>	<b>37 095,1</b>	<b>41 016,5</b>	<b>-</b>
<b>ZOBOWIĄZANIA</b>								
Zobowiązania wobec banków i instytucji finansowych	175,2	-	-	-	175,2	175,2	175,2	14
Pochodne instrumenty finansowe	380,5	(9,9)	(9,8)	(9,7)	370,6	370,7	370,7	15
Zobowiązania wobec klientów	40 867,4	(259,2)	(302,8)	(346,1)	40 608,1	40 564,6	40 521,3	16
Zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	715,1	-	-	-	715,1	715,1	715,1	17
Pozostałe zobowiązania	677,8	-	-	-	677,8	677,8	677,8	18
Rezerwy	4 253,5	(3 937,7)	(4 003,1)	(4 016,5)	315,7	250,4	237,0	19
Rezerwa na koszty przymusowej restrukturyzacji	-	26,6	26,6	26,6	26,6	26,6	26,5	20
<b>Suma zobowiązań</b>	<b>47 069,4</b>	<b>(4 180,3)</b>	<b>(4 289,1)</b>	<b>(4 345,7)</b>	<b>42 889,2</b>	<b>42 780,3</b>	<b>42 723,8</b>	<b>-</b>
<b>AKTYWA NETTO</b>	<b>(3 616,3)</b>	<b>(5 268,7)</b>	<b>(2 069,0)</b>	<b>1 909,1</b>	<b>(8 884,9)</b>	<b>(5 685,2)</b>	<b>(1 707,2)</b>	<b>-</b>
Strata wynikająca z oszacowania					<b>(9 428,7)</b>	<b>(6 229,0)</b>	<b>(2 250,9)</b>	

### Opis korekt

3. Na korektę aktywów finansowych wycenianych do wartości godziwej przez wynik finansowy składa się korekta wyceny instrumentów kapitałowych innych niż przeznaczonych do obrotu wycenianych FVTPL tj. posiadanych akcji [REDAKTED] na podstawie przeprowadzonej transakcji.

4 i 15. Jako najlepsze przybliżenie wartości zbycia instrumentów pochodnych zastosowano metodę rynkową, opierającą się na wykorzystaniu obserwowalnych cen kupna/sprzedaży i innych informacji generowanych przez transakcje rynkowe obejmujące identyczne lub porównywalne aktywa. Korekta wartości wynika z porównania wyceny instrumentów pochodnych wykonanej zgodnie z powszechną praktyką rynkową oraz wyceny uwzględniającej rozpiętość średnich cen kupna i sprzedaży. Korekta dotyczy również skorygowania opcji na akcje [REDAKTED]

5. Korekta wyceny portfela kredytowego wynika z różnic w podejściu księgowym a ceną, która mogłaby zostać osiągnięta przy sprzedaży portfeli. Podejście do wyznaczenia wartości zbycia polegało na zastosowaniu modelu zdyskontowanych przepływów pieniężnych lub analizie cen zbycia niepracujących portfeli detalicznych i zostało szczegółowo opisane na dalszych stronach.

6. Oszacowano wartość zbycia portfela obligacji z uwzględnieniem rozpiętości rynkowych cen kupna/sprzedaży. W przypadku braku kwotowań rynkowych dla danego papieru dłużnego, jego wartość zbycia została wyznaczona metodą mark-to-model.

7. Wartość zbycia jednostek zależnych i stowarzyszonych określona na podstawie przeprowadzonej analizy wartości podmiotów przy założeniu ich funkcjonowania niezależnie od Banku.



## Część ogólna | Wartość Zbycia

Oszacowana Wartość Zbycia Banku mieści się w przedziale od -8,9 mld PLN do -1,7 mld PLN z wartością oszacowaną -5,7 mld PLN

Dane w mln PLN	Wartość po korekcie O1	Korekty			Wartość po korekcie		
		Dolny przedział	Oszacowana wartość	Górny przedział	Dolny przedział	Oszacowana wartość	Górny przedział
<b>AKTYWA</b>							
Kasa, środki w Banku Centralnym	2 401,5	-	-	-	2 401,5	2 401,5	2 401,5
Należności od banków i instytucji finansowych	763,9	-	-	-	763,9	763,9	763,9
Aktywa finansowe wyceniane do wartości godziwej przez wynik finansowy	109,0	(7,8)	(7,8)	(7,8)	101,3	101,3	101,3
Pochodne instrumenty finansowe	578,7	(0,1)	-	0,0	578,6	578,7	578,7
Kredyty i pożyczki udzielone klientom	32 055,5	(9 533,3)	(6 636,3)	(2 910,2)	22 522,2	25 419,2	29 145,2
Pozostałe instrumenty finansowe	6 110,3	(20,7)	(9,1)	2,4	6 089,7	6 101,2	6 112,7
Inwestycje w jednostkach zależnych i stowarzyszonych	599,8	35,2	44,7	54,2	635,0	644,5	654,0
Wartości niematerialne	351,1	(265,9)	(132,9)	-	85,2	218,1	351,1
Rzeczowe aktywa trwałe	238,3	(32,2)	(18,8)	(5,3)	206,0	219,5	233,0
Aktywa przejęte za długi	98,0	(16,5)	(4,6)	7,3	81,5	93,4	105,3
Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży	6,2	0,2	1,2	2,1	6,4	7,4	8,3
Aktywa z tytułu podatku dochodowego	0,5	392,2	405,6	420,6	392,7	406,1	421,1
Inne aktywa	140,4	-	-	-	140,4	140,4	140,4
<b>Suma aktywów</b>	<b>43 453,1</b>	<b>(9 448,9)</b>	<b>(6 358,0)</b>	<b>(2 436,6)</b>	<b>34 004,2</b>	<b>37 095,1</b>	<b>41 016,5</b>
<b>ZOBOWIĄZANIA</b>							
Zobowiązania wobec banków i instytucji finansowych	175,2	-	-	-	175,2	175,2	175,2
Pochodne instrumenty finansowe	380,5	(9,9)	(9,8)	(9,7)	370,6	370,7	370,7
Zobowiązania wobec klientów	40 867,4	(259,2)	(302,8)	(346,1)	40 608,1	40 564,6	40 521,3
Zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	715,1	-	-	-	715,1	715,1	715,1
Pozostałe zobowiązania	677,8	-	-	-	677,8	677,8	677,8
Rezerwy	4 253,5	(3 937,7)	(4 003,1)	(4 016,5)	315,7	250,4	237,0
Rezerwa na koszty przymusowej restrukturyzacji	-	26,6	26,6	26,6	26,6	26,6	26,5
<b>Suma zobowiązań</b>	<b>47 069,4</b>	<b>(4 180,3)</b>	<b>(4 289,1)</b>	<b>(4 345,7)</b>	<b>42 889,2</b>	<b>42 780,3</b>	<b>42 723,8</b>
<b>AKTYWA NETTO</b>	<b>(3 616,3)</b>	<b>(5 268,7)</b>	<b>(2 069,0)</b>	<b>1 909,1</b>	<b>(8 884,9)</b>	<b>(5 685,2)</b>	<b>(1 707,2)</b>
Strata wynikająca z oszacowania					<b>(9 428,7)</b>	<b>(6 229,0)</b>	<b>(2 250,9)</b>

### Opis korekt

8. Wartość zbycia WNiP oszacowana przy założeniu ich oczekiwanego, pozostałego okresu ekonomicznego użytkowania lub hipotetycznej wartości możliwej do uzyskania przy sprzedaży (np. licencje na oprogramowanie). Przedziały korekt zostały określone na podstawie analizy potencjalnych zainteresowanych stron, gdyż implikowałoby to dla takich podmiotów różną użyteczność danych aktywów, a tym samym ich wartość zbycia.

9. Wartość zbycia rzeczowych aktywów trwałych stanowiących nieruchomości oszacowana na podstawie sporządzonych przez nas niezależnych wycen z uwzględnieniem kosztów transakcji wynikających z potrzeby przeprowadzenia ich sprzedaży (górną przedział) lub cen wywoławczych z I licytacji komorniczej (dolny przedział). Pozostałe aktywa w tej kategorii przeanalizowano i skorygowano o ewentualne koszty transakcji sprzedaży.

10. Oszacowano wartość aktywów przejętych za długi z uwzględnieniem potencjalnych kosztów transakcji sprzedaży nieruchomości na wolnym rynku (górną przedział) lub cen wywoławczych z I licytacji komorniczej (dolny przedział).

11. Wartość aktywów przeznaczonych do sprzedaży obejmuje korekty z tytułu kosztów transakcji sprzedaży, które byłyby poniesione przy sprzedaży w transakcji rynkowej na wolnym rynku (górną przedział) lub cen wywoławczych z I licytacji komorniczej (dolny przedział).

12. Oszacowano potencjalne zrealizowanie aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego dla nabywcy uwzględniając dopuszczalne formy prawne zbycia Banku oraz przyszły potencjał dochodowy Banku.



## Część ogólna | Wartość Zbycia

Oszacowana Wartość Zbycia Banku mieści się w przedziale od -8,9 mld PLN do -1,7 mld PLN z wartością oszacowaną -5,7 mld PLN

Dane w mln PLN	Wartość po korekcie O1	Korekty			Wartość po korekcie			
		Dolny przedział	Oszacowana wartość	Górny przedział	Dolny przedział	Oszacowana wartość	Górny przedział	
<b>AKTYWA</b>								
Kasa, środki w Banku Centralnym	2 401,5	-	-	-	2 401,5	2 401,5	2 401,5	1
Należności od banków i instytucji finansowych	763,9	-	-	-	763,9	763,9	763,9	2
Aktywa finansowe wyceniane do wartości godziwej przez wynik finansowy	109,0	(7,8)	(7,8)	(7,8)	101,3	101,3	101,3	3
Pochodne instrumenty finansowe	578,7	(0,1)	-	0,0	578,6	578,7	578,7	4
Kredyty i pożyczki udzielone klientom	32 055,5	(9 533,3)	(6 636,3)	(2 910,2)	22 522,2	25 419,2	29 145,2	5
Pozostałe instrumenty finansowe	6 110,3	(20,7)	(9,1)	2,4	6 089,7	6 101,2	6 112,7	6
Inwestycje w jednostkach zależnych i stowarzyszonych	599,8	35,2	44,7	54,2	635,0	644,5	654,0	7
Wartości niematerialne	351,1	(265,9)	(132,9)	-	85,2	218,1	351,1	8
Rzeczowe aktywa trwałe	238,3	(32,2)	(18,8)	(5,3)	206,0	219,5	233,0	9
Aktywa przejęte za długi	98,0	(16,5)	(4,6)	7,3	81,5	93,4	105,3	10
Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży	6,2	0,2	1,2	2,1	6,4	7,4	8,3	11
Aktywa z tytułu podatku dochodowego	0,5	392,2	405,6	420,6	392,7	406,1	421,1	12
Inne aktywa	140,4	-	-	-	140,4	140,4	140,4	13
<b>Suma aktywów</b>	<b>43 453,1</b>	<b>(9 448,9)</b>	<b>(6 358,0)</b>	<b>(2 436,6)</b>	<b>34 004,2</b>	<b>37 095,1</b>	<b>41 016,5</b>	<b>-</b>
<b>ZOBOWIĄZANIA</b>								
Zobowiązania wobec banków i instytucji finansowych	175,2	-	-	-	175,2	175,2	175,2	14
Pochodne instrumenty finansowe	380,5	(9,9)	(9,8)	(9,7)	370,6	370,7	370,7	15
Zobowiązania wobec klientów	40 867,4	(259,2)	(302,8)	(346,1)	40 608,1	40 564,6	40 521,3	16
Zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	715,1	-	-	-	715,1	715,1	715,1	17
Pozostałe zobowiązania	677,8	-	-	-	677,8	677,8	677,8	18
Rezerwy	4 253,5	(3 937,7)	(4 003,1)	(4 016,5)	315,7	250,4	237,0	19
Rezerwa na koszty przymusowej restrukturyzacji	-	26,6	26,6	26,6	26,6	26,6	26,5	20
<b>Suma zobowiązań</b>	<b>47 069,4</b>	<b>(4 180,3)</b>	<b>(4 289,1)</b>	<b>(4 345,7)</b>	<b>42 889,2</b>	<b>42 780,3</b>	<b>42 723,8</b>	<b>-</b>
<b>AKTYWA NETTO</b>	<b>(3 616,3)</b>	<b>(5 268,7)</b>	<b>(2 069,0)</b>	<b>1 909,1</b>	<b>(8 884,9)</b>	<b>(5 685,2)</b>	<b>(1 707,2)</b>	<b>-</b>
Strata wynikająca z oszacowania					<b>(9 428,7)</b>	<b>(6 229,0)</b>	<b>(2 250,9)</b>	

### Opis korekt

16. Dokonano wyceny wartości ekonomicznej depozytów terminowych i rachunków bieżących metodą zdyskontowanych przepływów pieniężnych. Korekta wyceny wynika z uwzględnienia oczekiwań co do przyszłych przepływów odsetkowych i kapitałowych, oraz stopy dyskontowej odzwierciedlającej przyszłe koszty finansowania potencjalnego nabywcy. Uwzględniono modelowanie osadu depozytów bieżących oraz potencjalne zerwania w przypadku depozytów terminowych.

19. Wartość rezerw uwzględniła korektę rezerwy na ryzyko prawne kredytów walutowych, która została ujęta w wycenie portfela (po stronie aktywów). Po stronie zobowiązań pozostawiono rezerwę na sprawy dotyczące kredytów splanowanych. Ponadto usunięto rezerwę na pozabilansowe zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek jako, że parametry ryzyka zostały wykorzystane w wycenie portfeli.

20. Oszacowano wartość rezerw na koszty przymusowej restrukturyzacji.



## Część ogólna | Wartość Zachowana

Oszacowana Wartość Zachowana Banku mieści się w przedziale od -6,7 mld PLN do -3,1 mld PLN z wartością oszacowaną -4,5 mld PLN

Dane w mln PLN	Wartość po korekcie O1	Korekty			Wartość po korekcie			
		Dolny przedział	Oszacowana wartość	Górny przedział	Dolny przedział	Oszacowana wartość	Górny przedział	
<b>AKTYWA</b>								
Kasa, środki w Banku Centralnym	2 401,5	-	-	-	2 401,5	2 401,5	2 401,5	1
Należności od banków i instytucji finansowych	763,9	-	-	-	763,9	763,9	763,9	2
Aktywa finansowe wyceniane do wartości godziwej, przez wynik finansowy	109,0	(7,8)	(7,8)	(7,8)	101,3	101,3	101,3	3
Pochodne instrumenty finansowe	578,7	-	-	-	578,7	578,7	578,7	4
Kredyty i pożyczki udzielone klientom	32 055,5	(7 760,4)	(5 713,5)	(4 447,6)	24 295,1	26 342,0	27 607,9	5
Pozostałe instrumenty finansowe	6 110,3	(2,6)	9,2	21,1	6 107,7	6 119,6	6 131,5	6
Inwestycje w jednostkach zależnych i stowarzyszonych	599,8	39,1	64,7	90,4	638,9	664,4	690,1	7
Wartości niematerialne	351,1	-	-	-	351,1	351,1	351,1	8
Rzeczowe aktywa trwałe	238,3	1,9	1,9	1,9	240,2	240,2	240,2	9
Aktywa przejęte za długi	98,0	8,9	8,9	8,9	106,9	106,9	106,9	10
Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży	6,2	2,4	2,4	2,4	8,5	8,5	8,5	11
Aktywa z tytułu podatku dochodowego	0,5	425,8	448,4	461,5	426,2	448,9	462,0	12
Inne aktywa	140,4	-	-	-	140,4	140,4	140,4	13
<b>Suma aktywów</b>	<b>43 453,1</b>	<b>(7 292,8)</b>	<b>(5 185,8)</b>	<b>(3 869,3)</b>	<b>36 160,3</b>	<b>38 267,3</b>	<b>39 583,9</b>	-
<b>ZOBOWIĄZANIA</b>								
Zobowiązania wobec banków i instytucji finansowych	175,2	-	-	-	175,2	175,2	175,2	14
Pochodne instrumenty finansowe	380,5	(9,8)	(9,8)	(9,8)	370,7	370,7	370,7	15
Zobowiązania wobec klientów	40 867,4	(318,7)	(368,5)	(417,8)	40 548,6	40 498,9	40 449,5	16
Zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	715,1	-	-	-	715,1	715,1	715,1	17
Pozostałe zobowiązania	677,8	-	-	-	677,8	677,8	677,8	18
Rezerwy	4 253,5	(3 906,8)	(3 982,9)	(4 028,2)	346,7	270,5	225,3	19
Rezerwa na koszty przymusowej restrukturyzacji	-	26,6	26,6	26,6	26,6	26,6	26,6	20
<b>Suma zobowiązań</b>	<b>47 069,4</b>	<b>(4 208,8)</b>	<b>(4 334,6)</b>	<b>(4 429,2)</b>	<b>42 860,7</b>	<b>42 734,8</b>	<b>42 640,2</b>	-
<b>AKTYWA NETTO</b>	<b>(3 616,3)</b>	<b>(3 084,0)</b>	<b>(851,2)</b>	<b>560,0</b>	<b>(6 700,3)</b>	<b>(4 467,4)</b>	<b>(3 056,3)</b>	-

### Opis korekt

3. Na korektę aktywów finansowych wycenianych do wartości godziwej przez wynik finansowy składa się korekta wyceny instrumentów kapitałowych innych niż przeznaczonych do obrotu wycenianych FVTPL tj. posiadanych akcji [REDAKTED] na podstawie przeprowadzonej transakcji.

5. Korekta wyceny portfela kredytowego wynika z przyjętego podejścia polegającego na dyskontowaniu oczekiwanych przepływów pieniężnych stopą dyskontową właściwą dla Podmiotu. Podejście do wyznaczenia przepływów oczekiwanych oraz stopy dyskontowej zostało opisane na dalszych stronach.

6. Oszacowano wartość zachowaną portfela obligacji z uwzględnieniem rozpiętości rynkowych cen kupna/sprzedaży. W przypadku braku kwotowań rynkowych dla danego papieru dłużnego, jego wartość zachowana została wyznaczona metodą mark-to-model. Oszacowano również przedział wartości dla posiadanych przez Bank akcji.

7. Wartość zachowana jednostek zależnych i stowarzyszonych określona na podstawie przeprowadzonej analizy wartości podmiotów przy założeniu dalszego funkcjonowania Banku oraz jednostek zależnych i stowarzyszonych w formie jak na dzień 31.03.2022.

9. Oszacowano wartość aktywów trwałych dla których kluczowe pozycje to budynki i lokale oraz spółdzielcze prawa do lokali, maszyny i urządzenia (m.in. serwery, macierze), a także środki transportu.

10. W ramach analizy Wartości Zachowanej, dokonano oszacowania aktywów przejętych za długi stanowiących nieruchomości.

11. W skład aktywów trwałych dostępnych do sprzedaży wchodzi 7 nieruchomości. W przypadku 5 nieruchomości, dla których zawarto umowy sprzedaży, przyjęto ceny z aktów notarialnych. Dla pozostałych 2 nieruchomości dokonano wyceny na dzień 31.03.2022 r.



## Część ogólna | Wartość Zachowana

Oszacowana Wartość Zachowana Banku mieści się w przedziale od -6,7 mld PLN do -3,1 mld PLN z wartością oszacowaną -4,5 mld PLN

Dane w mln PLN	Wartość po korekcie O1	Korekty			Wartość po korekcie			
		Dolny przedział	Oszacowana wartość	Górny przedział	Dolny przedział	Oszacowana wartość	Górny przedział	
<b>AKTYWA</b>								
Kasa, środki w Banku Centralnym	2 401,5	-	-	-	2 401,5	2 401,5	2 401,5	1
Należności od banków i instytucji finansowych	763,9	-	-	-	763,9	763,9	763,9	2
Aktywa finansowe wyceniane do wartości godziwej, przez wynik finansowy	109,0	(7,8)	(7,8)	(7,8)	101,3	101,3	101,3	3
Pochodne instrumenty finansowe	578,7	-	-	-	578,7	578,7	578,7	4
Kredyty i pożyczki udzielone klientom	32 055,5	(7 760,4)	(5 713,5)	(4 447,6)	24 295,1	26 342,0	27 607,9	5
Pozostałe instrumenty finansowe	6 110,3	(2,6)	9,2	21,1	6 107,7	6 119,6	6 131,5	6
Inwestycje w jednostkach zależnych i stowarzyszonych	599,8	39,1	64,7	90,4	638,9	664,4	690,1	7
Wartości niematerialne	351,1	-	-	-	351,1	351,1	351,1	8
Rzeczowe aktywa trwałe	238,3	1,9	1,9	1,9	240,2	240,2	240,2	9
Aktywa przejęte za długi	98,0	8,9	8,9	8,9	106,9	106,9	106,9	10
Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży	6,2	2,4	2,4	2,4	8,5	8,5	8,5	11
Aktywa z tytułu podatku dochodowego	0,5	425,8	448,4	461,5	426,2	448,9	462,0	12
Inne aktywa	140,4	-	-	-	140,4	140,4	140,4	13
<b>Suma aktywów</b>	<b>43 453,1</b>	<b>(7 292,8)</b>	<b>(5 185,8)</b>	<b>(3 869,3)</b>	<b>36 160,3</b>	<b>38 267,3</b>	<b>39 583,9</b>	<b>-</b>
<b>ZOBOWIĄZANIA</b>								
Zobowiązania wobec banków i instytucji finansowych	175,2	-	-	-	175,2	175,2	175,2	14
Pochodne instrumenty finansowe	380,5	(9,8)	(9,8)	(9,8)	370,7	370,7	370,7	15
Zobowiązania wobec klientów	40 867,4	(318,7)	(368,5)	(417,8)	40 548,6	40 498,9	40 449,5	16
Zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	715,1	-	-	-	715,1	715,1	715,1	17
Pozostałe zobowiązania	677,8	-	-	-	677,8	677,8	677,8	18
Rezerwy	4 253,5	(3 906,8)	(3 982,9)	(4 028,2)	346,7	270,5	225,3	19
Rezerwa na koszty przymusowej restrukturyzacji	-	26,6	26,6	26,6	26,6	26,6	26,6	20
<b>Suma zobowiązań</b>	<b>47 069,4</b>	<b>(4 208,8)</b>	<b>(4 334,6)</b>	<b>(4 429,2)</b>	<b>42 860,7</b>	<b>42 734,8</b>	<b>42 640,2</b>	<b>-</b>
<b>AKTYWA NETTO</b>	<b>(3 616,3)</b>	<b>(3 084,0)</b>	<b>(851,2)</b>	<b>560,0</b>	<b>(6 700,3)</b>	<b>(4 467,4)</b>	<b>(3 056,3)</b>	<b>-</b>

### Opis korekt

12. Oszacowano wartość aktywa z tytułu podatku dochodowego z uwzględnieniem prognozowanej rentowności Banku.

15. Korekta dotyczy skorygowania opcji na akcje [REDACTED]

16. Dokonano wyceny wartości ekonomicznej depozytów terminowych i rachunków bieżących metodą zdyskontowanych przepływów pieniężnych. Korekta wyceny wynika z uwzględnienia oczekiwań co do przyszłych przepływów odsetkowych i kapitałowych, oraz stopy dyskontowej odzwierciedlającej przyszłe koszty finansowania Banku. Uwzględniono modelowanie osadu depozytów bieżących oraz potencjalne zerwania w przypadku depozytów terminowych.

19. Wartość rezerw uwzględniła korektę rezerwy na ryzyko prawne kredytów walutowych, która została ujęta w wycenie portfela (po stronie aktywów). Po stronie zobowiązań pozostawiono rezerwę na sprawy dotyczące kredytów spaconych. Ponadto skorygowano rezerwę na pozabilansowe zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek jako, że parametry ryzyka zostały wykorzystane w wycenie portfeli.

20. Oszacowano wartość rezerw na koszty przymusowej restrukturyzacji.





## Część ogólna | Wartość Likwidacyjna

Oszacowana masa upadłościowa Banku mieści się w przedziale od 34,8 mld PLN do 38,1 mld PLN

Dane w mln PLN	Wartość po korekcie O1	Korekty			Wartość po korekcie			
		Dolny przedział	Oszacowana wartość	Górny przedział	Dolny przedział	Oszacowana wartość	Górny przedział	
<b>AKTYWA</b>								
Kasa, środki w Banku Centralnym	2 401,5	-	-	-	2 401,5	2 401,5	2 401,5	1
Należności od banków i instytucji finansowych	763,9	-	-	-	763,9	763,9	763,9	2
Aktywa finansowe wyceniane do wartości godziwej przez wynik finansowy	109,0	(7,8)	(7,8)	(7,8)	101,3	101,3	101,3	3
Pochodne instrumenty finansowe	578,7	(0,1)	-	0,0	578,6	578,7	578,7	4
Kredyty i pożyczki udzielone klientom	32 055,5	(8 159,7)	(6 198,4)	(4 960,6)	23 895,8	25 857,1	27 094,9	5
Pozostałe instrumenty finansowe	6 110,3	(21,2)	(9,6)	1,9	6 089,2	6 100,7	6 112,2	6
Inwestycje w jednostkach zależnych i stowarzyszonych	599,8	(87,7)	(84,7)	(81,6)	512,0	515,1	518,2	7
Wartości niematerialne	351,1	(349,7)	(349,4)	(349,1)	1,3	1,7	2,0	8
Rzeczowe aktywa trwałe	238,3	(33,4)	(24,9)	(16,4)	204,9	213,4	221,8	9
Aktywa przejęte za długi	98,0	(26,8)	(22,3)	(17,9)	71,2	75,7	80,1	10
Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży	6,2	(0,5)	(0,1)	0,2	5,7	6,0	6,4	11
Aktywa z tytułu podatku dochodowego	0,5	44,3	61,0	69,8	44,8	61,4	70,3	12
Inne aktywa	140,4	-	-	-	140,4	140,4	140,4	13
<b>Suma aktywów</b>	<b>43 453,1</b>	<b>(8 642,6)</b>	<b>(6 636,3)</b>	<b>(5 361,4)</b>	<b>34 810,6</b>	<b>36 316,8</b>	<b>38 091,7</b>	
Wynagrodzenie syndyka	-	(1,3)	(1,3)	(1,3)	(1,3)	(1,3)	(1,3)	20
<b>Masa upadłościowa</b>	<b>43 453,1</b>	<b>(8 643,9)</b>	<b>(6 637,6)</b>	<b>(5 362,7)</b>	<b>34 809,3</b>	<b>36 315,5</b>	<b>38 090,4</b>	

### Opis korekt

- Na korektę aktywów finansowych wycenianych do wartości godziwej przez wynik finansowy składa się korekta wyceny instrumentów kapitałowych innych niż przeznaczonych do obrotu wycenianych FVTPL tj. posiadanych akcji ██████████ na podstawie przeprowadzonej transakcji.
- Jako najlepsze przybliżenie wartości likwidacyjnej instrumentów pochodnych zastosowano metodę rynkową, opierającą się na wykrczystaniu obserwowalnych, cen kupna/sprzedaży i innych informacji generowanych przez transakcje rynkowe obejmujące identyczne lub porównywalne aktywa. Korekta wartości wynika z porównania wyceny instrumentów pochodnych wykonanej zgodnie z powszechną praktyką rynkową oraz wyceny uwzględniającej rozpiętość średnich cen kupna i sprzedaży.
- Korekta wyceny portfela kredytowego wynika z przyjętego podejścia polegającego na dyskontowaniu oczekiwanych przepływów pieniężnych stopą dyskontową właściwą dla potencjalnego nabywcy lub dla kosztu alternatywnego (obligacje skarbowe) w przypadku hipotecznych kredytów walutowych, których sprzedaż jest mało prawdopodobna. Podejście do wyznaczenia przepływów oczekiwanych oraz stopy dyskontowej zostało opisane na dalszych stronach.
- Korekta pozostałych instrumentów finansowych wycenianych do wartości godziwej odnosi się do dyskonta z tytułu wymuszonej sprzedaży zastcsowanego do oszacowanej wartości zbycia aktywa.
- Korekta dotycząca inwestycji w jednostki zależne i stowarzyszone odnosi się do dyskonta z tytułu wymuszonej sprzedaży zastosowanego do oszacowanej wartości zbycia danego aktywa.



## Część ogólna | Wartość Likwidacyjna

Oszacowana masa upadłościowa Banku mieści się w przedziale od 34,8 mld PLN do 38,1 mld PLN

Dane w mln PLN	Wartość po korekcie O1	Korekty			Wartość po korekcie			
		Dolny przedział	Oszacowana wartość	Górny przedział	Dolny przedział	Oszacowana wartość	Górny przedział	
<b>AKTYWA</b>								
Kasa, środki w Banku Centralnym	2 401,5	-	-	-	2 401,5	2 401,5	2 401,5	1
Należności od banków i instytucji finansowych	763,9	-	-	-	763,9	763,9	763,9	2
Aktywa finansowe wyceniane do wartości godziwej przez wynik finansowy	109,0	(7,8)	(7,8)	(7,8)	101,3	101,3	101,3	3
Pochodne instrumenty finansowe	578,7	(0,1)	-	0,0	578,6	578,7	578,7	4
Kredyty i pożyczki udzielone klientom	32 055,5	(8 159,7)	(6 198,4)	(4 960,6)	23 895,8	25 857,1	27 094,9	5
Pozostałe instrumenty finansowe	6 110,3	(21,2)	(9,6)	1,9	6 089,2	6 100,7	6 112,2	6
Inwestycje w jednostkach zależnych i stowarzyszonych	599,8	(87,7)	(84,7)	(81,6)	512,0	515,1	518,2	7
Wartości niematerialne	351,1	(349,7)	(349,4)	(349,1)	1,3	1,7	2,0	8
Rzeczowe aktywa trwałe	238,3	(33,4)	(24,9)	(16,4)	204,9	213,4	221,8	9
Aktywa przejęte za długi	98,0	(26,8)	(22,3)	(17,9)	71,2	75,7	80,1	10
Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży	6,2	(0,5)	(0,1)	0,2	5,7	6,0	6,4	11
Aktywa z tytułu podatku dochodowego	0,5	44,3	61,0	69,8	44,8	61,4	70,3	12
Inne aktywa	140,4	-	-	-	140,4	140,4	140,4	13
<b>Suma aktywów</b>	<b>43 453,1</b>	<b>(8 642,6)</b>	<b>(6 636,3)</b>	<b>(5 361,4)</b>	<b>34 810,6</b>	<b>36 316,8</b>	<b>38 091,7</b>	
Wynagrodzenie syndyka	-	(1,3)	(1,3)	(1,3)	(1,3)	(1,3)	(1,3)	20
<b>Masa upadłościowa</b>	<b>43 453,1</b>	<b>(8 643,9)</b>	<b>(6 637,6)</b>	<b>(5 362,7)</b>	<b>34 809,3</b>	<b>36 315,5</b>	<b>38 090,4</b>	

### Opis korekt

8. Dokonano analizy wartości niematerialnych (głównie aplikacji, systemów IT do obsługi wewnętrznych procesów i klientów Banku oraz licencji do oprogramowania), które reprezentowałyby wartość tak w procesie upadłości jak i w przypadku wymuszonej sprzedaży.

9. Dla aktywów trwałych dokonano analizy pod względem ich możliwej do uzyskania ceny w przypadku sprzedaży w procesie likwidacyjnym. Na pozycję składają się przede wszystkim budynki, prawa do lokali użytkowych, maszyny i urządzenia techniczne oraz środki transportu.

10. Wyceniono aktywa przejęte za długi, na które składają się nieruchomości. Oszacowane kwoty uwzględniają korekty stosowane przy cenach wywoławczych dla licytacji komorniczych.

11. Wartość aktywów przeznaczonych do sprzedaży oszacowano z uwzględnieniem korekt dla cen wywoławczych przy licytacjach komorniczych.

12. Wartość aktywa z tytułu podatku dochodowego została oszacowana z uwzględnieniem zakładanej rentowności Banku w okresie upadłości.

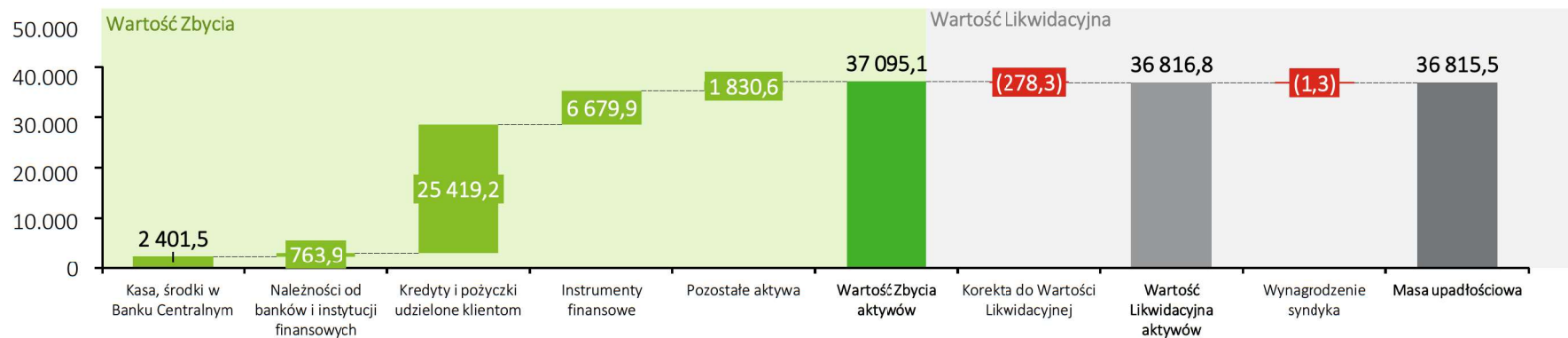
20. Na potrzeby kalkulacji masy upadłościowej dokonano oszacowania wynagrodzenia syndyka w okresie upadłości.



## Część ogólna | Wartość Likwidacyjna

W celu weryfikacji przesłanek kluczowej zasady nie pogarszania pozycji akcjonariuszy i wierzycieli Banku (NCWO) oszacowaliśmy wartość masy upadłościowej na kwotę 36,8 mld PLN

Komponenty masy upadłościowej (mln PLN)



- Przymusowa restrukturyzacja zakłada, iż pozycja akcjonariuszy i wierzycieli Banku nie zostanie pogorszona (tzw. Zasada NCWO, ang. *No-Creditor-Worse-Off*). W wyniku wdrożenia działań z zakresu przymusowej restrukturyzacji akcjonariusze i wierzyciele Banku nie powinni ponieść wyższych strat niż gdyby Bank został zlikwidowany w ramach standardowej procedury upadłościowej.
- Przeprowadziliśmy oszacowanie wartości masy upadłościowej przy założeniu hipotetycznego scenariusza upadłości Banku.
- Największymi składnikami masy upadłościowej są kredyty i pożyczki udzielone klientom Banku jak i skupione przez Bank wierzytelności leasingowe.
- W celu oszacowania masy upadłościowej założyliśmy, że Bank w okresie likwidacji będzie funkcjonował w celu obsługi walutowych kredytów hipotecznych. Bank będzie ponosił koszty obsługi portfela oraz uzyskiwać będzie przychód odsetkowy.

- Zakładamy, że Bank w upadłości będzie ponosił koszty działania na poziomie odpowiadającym współczynnikowi wybranych kosztów operacyjnych do wartości aktywów BPH S.A., którego działalność po podziale w 2016 r. skupia się wyłącznie na administracji portfelem kredytowym.
- Założony został 240 miesięczny okres likwidacji Banku. Przyjęta długość okresu likwidacji Banku wynika z:
  - Oczekiwanego terminu zapadalności znacznej liczby ekspozycji kredytowych do tego okresu (88,57% ekspozycji walutowych kredytów hipotecznych) oraz zakładanego uregulowania ryzyka prawnego;
  - Analizy długości likwidacji banków w krajach Europy Środkowo-Wschodniej.
- Szczegóły analizy dot. wartości likwidacyjnej zostały przedstawione w części szczegółowej.



## Część ogólna | Wymóg umorzenia

### Analiza możliwości udzielenia wsparcia z funduszu przymusowej restrukturyzacji

#### Wykorzystanie funduszy BFG

- W przymusowej restrukturyzacji wsparcie BFG może zostać udzielone z dwóch funduszy: funduszu gwarancyjnego oraz funduszu przymusowej restrukturyzacji.

#### Warunki wykorzystania funduszu gwarancyjnego:

- Na podstawie art. 179 Ustawy o BFG, w przypadku gdy wartość przejmowanych zobowiązań z tytułu środków gwarantowanych przekracza wartość przejmowanych praw majątkowych albo gdy – przy przejęciu praw udziałowych podmiotu w restrukturyzacji – wartość zobowiązań z tytułu środków gwarantowanych na dzień poprzedzający dzień przejęcia tych praw przekracza wartość praw majątkowych na ten dzień.
- Zgodnie z art. 202 ust. 4 Ustawy o BFG, Fundusz może przekazać podmiotowi w restrukturyzacji środki z funduszu gwarancyjnego banków albo z funduszu gwarancyjnego kas, w przypadku, gdy pokrycie straty podmiotu w restrukturyzacji, wynikającej z oszacowania, o którym mowa w art. 137 ust. 1 tejże Ustawy, wymagałoby umorzenia zobowiązań z tytułu środków gwarantowanych do wysokości niezbędnej do pokrycia kwoty straty podmiotu w restrukturyzacji.
- Zgodnie z art. 188 ust. 5 Ustawy o BFG, Fundusz może przekazać instytucji pomostowej, a w przypadku przeniesienia praw udziałowych - podmiotowi w restrukturyzacji lub instytucji pomostowej, środki z funduszu gwarancyjnego banków albo z funduszu gwarancyjnego kas do wysokości różnicy:
  - między wartością przenoszonych zobowiązań podmiotu w restrukturyzacji a wartością przenieszonego przedsiębiorstwa albo przenoszonych praw majątkowych podmiotu w restrukturyzacji - w przypadku przeniesienia przedsiębiorstwa lub jego części;
  - między wartością zobowiązań podmiotu w restrukturyzacji a wartością przedsiębiorstwa podmiotu w restrukturyzacji - w przypadku przeniesienia praw udziałowych podmiotu w restrukturyzacji.

#### Dopuszczalna wysokość wsparcia z funduszu gwarancyjnego

- Wysokość środków przekazanych zgodnie z art. 179 ust 1 lub art. 188 ust. 5 lub art. 202 ust. 4 Ustawy o BFG nie może być wyższa niż różnica między wartością zobowiązań podmiotu w restrukturyzacji z tytułu środków gwarantowanych na dzień wszczęcia przymusowej restrukturyzacji a wartością przewidywaną na podstawie oszacowania kwot zaspokojenia roszczeń z tytułu wypłaty środków gwarantowanych w postępowaniu upadłościowym, w przypadku gdyby na dzień wydania decyzji o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji sąd wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości podmiotu w restrukturyzacji.

Dane na 31.03.2022	mIn PLN
Wartość środków objętych ochroną gwarancyjną	37 595
Wartość zbycia aktywów Instytucji Pomostowej w scenariuszu Instytucji Pomostowej BFG	31 772
<b>Przekroczenie</b>	<b>5 824</b>
Wartość środków gwarantowanych	35 406
Wartość likwidacyjna aktywów Banku (przedział do ny, po uwzględnieniu kosztów syndyka)	34 809
<b>Dopuszczalne wsparcie z funduszu gwarancyjnego</b>	<b>596</b>



## Część ogólna | Wymóg umorzenia

### Analiza możliwości udzielenia wsparcia z funduszu przymusowej restrukturyzacji

#### Warunki wykorzystania funduszy przymusowej restrukturyzacji i kalkulacja wymogu umorzenia 8%

Saldo na 31.03.2022, kwoty w mln PLN	Dane finansowe na 31.03.2022
Suma aktywów ogółem	44 679,7
Zobowiązania według danych Banku	44 136,0
Wartość kapitału własnego przed korektami dokonanymi w ramach Oszacowania 1	543,7
<b>Wymóg umorzenia na poziomie 8% zgodnie z art. 44 BRRD</b>	<b>3 574,4</b>
<b>Maksymalny poziom wsparcia BFG - 5% zgodnie z art. 44 BRRD</b>	<b>2 234,0</b>

Wyliczenie na podstawie sumy aktywów przed korektami dokonanymi w ramach Oszacowania 1

- Zgodnie z art. 274 Ustawy o BFG warunkiem wykorzystania funduszy przymusowej restrukturyzacji na pokrycie strat lub odtworzenie funduszy własnych jest umorzenie lub konwersja:
  - praw udziałowych lub zobowiązań, lub
  - zapewnienie podjęcia innych działań, które będą skutkować poniesieniem strat przez właścicieli lub wierzycieli podmiotu w restrukturyzacji lub jego dokapitalizowaniem w łącznej wysokości co najmniej 3 574,4 mln PLN, tj. 8% całkowitych zobowiązań, w tym funduszy własnych Banku. Umorzenie praw udziałowych 543,7 mln PLN wlicza się do kwoty 8%.
- Wsparcie BFG z funduszu przymusowej restrukturyzacji nie może przekroczyć 2 234,0 mln PLN, tj. 5% całkowitych zobowiązań, w tym funduszy własnych Banku.

Wartość wymogu umorzenia oraz maksymalnego poziomu wsparcia BFG została wyliczona zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/879 z dnia 20 maja 2019 r. zmieniającej dyrektywę 2014/59/UE w odniesieniu do zdolności do pokrycia strat i dokapitalizowania instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych oraz dyrektywę 98/26/WE.

Dane finansowe na 30.06.2022 oraz 31.07.2022 nie wpływają istotnie na realizację wymogu 8% (przedstawione poniżej dane przedstawiono poglądowo, są one nieostateczne i niezaudytowane).

Dane w mln PLN	FINREP 30.06.2022	FINREP 31.07.2022
<b>Wymagany wkład w celu pokrycia strat i dokapitalizowania</b>		
Suma zobowiązań Banku	42 942	43 170
Kapitał własny Banku	467	543
<b>Zobowiązania i kapitał własny Banku</b>	<b>43 409</b>	<b>43 714</b>
<b>Wymagany wkład w celu pokrycia strat (8%)</b>	<b>3 473</b>	<b>3 497</b>
Maksymalny wkład z mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji (5%)	2 170	2 186
<b>Szacowany poziom absorpcji strat Banku</b>		
Umorzenie kapitału zakładowego oraz przeznaczenie pozostałych elementów kapitałów własnych na pokrycie strat	467	543
Przeznaczenie dotacji z SOBK na pokrycie strat	3 127	3 127
Umorzenie obligacji podporządkowanych	716	716
<b>Razem</b>	<b>4 310</b>	<b>4 389</b>



## Część ogólna | Wymóg umorzenia

### Analiza możliwości udzielenia wsparcia z funduszu przymusowej restrukturyzacji

#### Warunki wykorzystania funduszu przymusowej restrukturyzacji<sup>1</sup>

- Wysokość minimalnego wymogu w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych ustalana jest m.in. na podstawie poniższych kryteriów:
  - konieczność zapewnienia możliwości przeprowadzenia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji grupy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w drodze zastosowania do podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w tym, w stosownych przypadkach, instrumentu umorzenia lub konwersji długu, w sposób służący osiągnięciu celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji;
  - konieczność zapewnienia – w stosownych przypadkach – aby podmiot restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz jego jednostki zależne niebędące podmiotami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, posiadały fundusze własne i zobowiązania kwalifikowalne wystarczające do zapewnienia, aby w przypadku zastosowania wobec nich, odpowiednio, instrumentu umorzenia lub konwersji długu lub uprawnień do umorzenia i konwersji – możliwości pokrycia strat oraz przywrócenia łącznego współczynnika kapitałowego oraz, stosownie do przypadku, wskaźnika dźwigni odpowiednich podmiotów do poziomu niezbędnego do umożliwienia im dalszego spełniania warunków uzyskania zezwolenia oraz kontynuowania działalności,

<sup>1</sup> Na podstawie art. 45c ust. 1 lit. a) i b) BRRD

#### Warunki udzielenia wsparcia z funduszy przymusowej restrukturyzacji

- Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o BFG, Fundusz może udzielić wsparcia z funduszy przymusowej restrukturyzacji w celu zastosowania instrumentu przejęcia przedsiębiorstwa, przeniesienia, o którym mowa w art. 188 ust. 1, lub przeniesienia, o którym mowa w art. 225 ust. 1, polegającego na:
  - 1) udzieleniu gwarancji całkowitego lub częściowego pokrycia strat wynikających z ryzyka związanego z wszystkimi lub wybranymi prawami majątkowymi lub zobowiązaniami podmiotu w restrukturyzacji, jego podmiotów zależnych, instytucji pomostowej lub podmiotu zarządzającego aktywami;
  - 2) udzieleniu dotacji w celu pokrycia różnicy między wartością zobowiązań i wartością praw majątkowych podmiotu w restrukturyzacji, określonych na podstawie oszacowania, o którym mowa w art. 137 ust. 2 i 3, w części niepokrytej środkami, o których mowa w art. 179 lub art. 188 ust. 5 i 5a.
- Takie wsparcie podmiotu przejmującego może być traktowane przez Komisję Europejską, jako forma pomocy publicznej, dlatego w przypadku potencjalnych wyłączeń dyskrecjonalnych (całkowitego lub częściowego wyłączenia z umorzenia lub konwersji zobowiązań na podstawie dyskrecjonalnej decyzji Funduszu) i braku pokrycia całości straty, warunkiem wykorzystania funduszy przymusowej restrukturyzacji (w celu pokrycia kosztów wyłączeń dyskrecjonalnych lub udzielenia kapitałowego wsparcia finansowego na rzecz Banku w przypadku sprzedaży przedsiębiorstwa) jest wcześniejsze umorzenie lub konwersja przez Fundusz praw udziałowych lub zobowiązań w wysokości co najmniej 8% całkowitych zobowiązań, w tym funduszy własnych podmiotu w restrukturyzacji.



## Część ogólna | Hierarchia absorpcji strat

### Zobowiązania pozabilansowe i czynności prawne bezskuteczne

#### Zobowiązania pozabilansowe

- Zobowiązania pozabilansowe Banku wynikają głównie z pozabilansowej wartości portfela kredytowego.
- Powyższe zobowiązania nie są uwzględniane w wykazie absorpcji strat ze względu na:
  - art. 434 pkt. 2 i 3 Prawa Upadłościowego, zgodnie z którym, z dniem ogłoszenia upadłości Banku rozwiązaniu ulegają:
    - umowy kredytu i pożyczki, jeżeli do dnia ogłoszenia upadłości nie nastąpiło oddanie środków pieniężnych do dyspozycji kredytobiorcy (pożyczkobiorcy);
    - umowy poręczenia, gwarancji bankowych i akredytyw, jeżeli do dnia ogłoszenia upadłości Bank nie otrzymał prowizji z tytułu tych czynności.
  - art. 91 ust. 1 Prawa Upadłościowego, wg którego zobowiązania pieniężne upadłego, których termin płatności świadczenia jeszcze nie nastąpił, stają się wymagalne z dniem ogłoszenia upadłości;
  - oraz fakt, że zobowiązanie do zapłaty sumy gwarancyjnej powstanie po spełnieniu się warunku, a na datę wyceny nie mamy wiedzy o spełnieniu się warunku.

#### Czynności prawne bezskuteczne w stosunku do majątku podmiotu w restrukturyzacji

- Zgodnie z informacjami otrzymanymi od Banku oraz po analizie dokumentów dotyczących Banku, nie zidentyfikowaliśmy transakcji przeprowadzanych przez Bank w ciągu ostatnich 6 miesięcy z podmiotami wymienionymi w art. 167 Ustawy o BFG, w tym umów przelewu wierzytelności także dotyczących dat przyszłych, w wyniku których doszło do pokrzywdzenia Banku.

W trakcie procesu dokonywania oszacowania nie zidentyfikowaliśmy istotnych niezrealizowanych zysków.

#### Bezskuteczność obciążeń majątku hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym lub hipoteką morską

- Zgodnie z informacjami otrzymanymi od Banku oraz po analizie dokumentów dotyczących Banku, nie zidentyfikowaliśmy obciążeń majątku Banku wymienionych w art. 168 Ustawy o BFG w ciągu ostatnich 12 miesięcy.



## Część ogólna | Hierarchia absorpcji strat

### Zmiany w Prawie Upadłościowym

#### Podsumowanie zmian w postępowaniu upadłościowym prowadzonym wobec Banku (3 kategoria zaspokajania wierzytelności)

- Główne zmiany w Ustawie Prawo Upadłościowe art. 440 wpłynęły na klasyfikację zobowiązań dotychczas ujmowanych w kategorii 3 i 4.
- Art. 440 ust. 2 pkt 3 zmieniony przez art. 7 pkt 1 ustawy z dnia 7 kwietnia 2022 r. (Dz.U.2022.872) zmieniającej nin. ustawę z dniem 7 maja 2022 r. wprowadził zmiany mające na celu podział dotychczasowej kategorii trzeciej.
- Dotychczasowa klasyfikacja zobowiązań w sposób nieuprawniony pogarszała sytuację wierzycieli z tytułu umów rachunku bankowego, względem innych wierzycieli. W ocenie projektodawcy z uwagi na szczególną rolę umowy rachunku bankowego w obrocie gospodarczym, należności z tego tytułu powinny być uprzywilejowane względem innych należności.
- Zmiana ma na celu uprzywilejowanie należności z tytułu umowy rachunku bankowego, zmniejsza ryzyko utraty środków przez podmioty powierzające swoje środki bankowi w przypadku jego upadłości i tym samym zmniejsza ryzyko utraty zaufania do systemu finansowego.
- W ramach zmiany wprowadzono podkategorię pierwszą, w której znajdują się pozostałe należności z tytułu środków objętych ochroną gwarancyjną innych niż środki gwarantowane w rozumieniu art. 2 pkt 65 ustawy o BFG. W podkategorii drugiej znajdują się pozostałe należności wynikające z umów rachunku bankowego. W podkategorii trzeciej znajdują się odsetki od należności ujętych w podkategorii pierwszej oraz drugiej. W podkategorii czwartej znajdują się należności obecnie ujęte w kategorii trzeciej po wyłączeniu należności określonych w podkategorii pierwszej oraz drugiej.

#### Podsumowanie zmian w postępowaniu upadłościowym prowadzonym wobec Banku (4 kategoria zaspokajania wierzytelności)

- Zgodnie z wprowadzoną zmianą art. 440 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe dotychczasowa kategoria czwarta została podzielona na dwie podkategorie.
- W skład podkategorii pierwszej weszły należności z tytułu odsetek od należności ujętych w zmienionym art. 440 ust. 2 pkt 3 lit. d, a także sądowe i administracyjne kary grzywny oraz należności z tytułu darowizn i zapisów.
- Jednocześnie podkategorią drugą w art. 440 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe objęte zostały należności jednostki zarządzającej systemem ochrony (zarówno banków komercyjnych i spółdzielczych).





## Część ogólna | Warianty restrukturyzacji podmiotu

### Możliwe warianty restrukturyzacji – możliwość likwidacji podmiotu

#### Podsumowanie dotyczące możliwości likwidacji podmiotu

- Przeprowadzenie przymusowej restrukturyzacji jest konieczne dla osiągnięcia celów takich jak utrzymanie stabilności finansowej, ograniczenie zaangażowania funduszy publicznych/prawdopodobieństwa ich zaangażowania wobec sektora finansowego oraz zapewnienie kontynuacji realizowanej przez Bank funkcji krytycznej.
- Z uwagi na ryzyko przeniesienia zjawisk kryzysowych na inne podmioty, likwidacja Banku w drodze standardowego postępowania upadłościowego mogłaby spowodować podważenie zaufania do sektora bankowego, a w konsekwencji zagrażać stabilności finansowej.
- Likwidacja Banku w standardowej procedurze upadłościowej wiązałaby się z zaangażowaniem znacząco większej puli środków publicznych niż w przypadku poddania Banku przymusowej restrukturyzacji, prowadząc do obciążenia sektora bankowego w skali mogącej doprowadzić kolejne podmioty tego sektora do sytuacji wymagającej podejmowania działań sanacyjnych lub restrukturyzacyjnych.
- Przymusowa restrukturyzacja Banku ma na celu zapewnienie ochrony deponentów i inwestorów objętych systemem rekompensat, co najmniej w stopniu, w jakim cel ten byłby spełniony w przypadku likwidacji Banku w ramach postępowania upadłościowego.
- Celem nadrzędnym jest utrzymanie stabilności finansowej, w szczególności poprzez ochronę zaufania do sektora finansowego oraz minimalizacji ryzyka zarażania innych podmiotów.
- Z analizy Deloitte wynika, iż konsekwentnie w żadnym z teoretycznie możliwych do zastosowania scenariuszy restrukturyzacji wierzyciele i właściciele nie stracą więcej niż w przypadku potencjalnej upadłości podmiotu.



## Część ogólna | Scenariusz przejęcia praw udziałowych

Oszacowana wartość aktywów netto w scenariuszu przejęcia praw udziałowych mieści się w przedziale od -8,9 mld PLN do -1,7 mld PLN, a wartość punktowa wynosi -5,7 mld PLN

Dane w mln PLN	Wartość wg O1	Wartość wg O2		
		Dolny przedział	Wartość oszacowana	Górny przedział
<b>AKTYWA</b>				
Kasa, środki w Banku Centralnym	2 402	2 402	2 402	2 402
Dotacja z funduszu przymusowej restrukturyzacji	-	-	-	-
Dotacja z systemu ochrony	-	-	-	-
Należności od banków i instytucji finansowych	764	764	764	764
Aktywa finansowe wyceniane do wartości godziwej	109	101	101	101
Pochodne instrumenty finansowe	579	579	579	579
Kredyty i pożyczki udzielone klientom	32 055	22 522	25 419	29 145
Pozostałe instrumenty finansowe	6 110	6 090	6 101	6 113
Inwestycje w jednostkach zależnych i stow.	600	635	644	654
Wartości niematerialne	351	85	218	351
Rzeczowe aktywa trwałe	238	206	220	233
Aktywa przejęte za długi	98	81	93	105
Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży	6	6	7	8
Aktywa z tytułu podatku dochodowego	0	393	406	421
Inne aktywa	140	140	140	140
<b>Suma aktywów</b>	<b>43 453</b>	<b>34 004</b>	<b>37 095</b>	<b>41 017</b>
<b>ZOBOWIĄZANIA</b>				
Zobowiązania wobec banków i instytucji finansowych	175	175	175	175
Pochodne instrumenty finansowe	380	371	371	371
Zobowiązania wobec klientów	40 867	40 608	40 565	40 521
Zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	715	715	715	715
Pozostałe zobowiązania	678	678	678	678
Rezerwy	4 253	316	250	237
Rezerwa na koszty przymusowej restrukturyzacji	-	27	27	27
<b>Suma zobowiązań</b>	<b>47 069</b>	<b>42 889</b>	<b>42 780</b>	<b>42 724</b>
<b>KAPITAŁ WŁASNY</b>	<b>(3 616)</b>	<b>(8 885)</b>	<b>(5 685)</b>	<b>(1 707)</b>
<b>ZOBOWIĄZANIA I KAPITAŁ WŁASNY</b>	<b>43 453</b>	<b>34 004</b>	<b>37 095</b>	<b>41 017</b>
<b>Strata wynikająca z oszacowania</b>		<b>(9 429)</b>	<b>(6 229)</b>	<b>(2 251)</b>

### Opis podejścia

- Scenariusz przejęcia praw udziałowych pozwala na przeniesienie udziałów do nabywcy, dla którego ceną transakcji jest przejęcie zobowiązań podmiotu w restrukturyzacji.
- Według EBA Handbook, przy scenariuszu przejęcia praw udziałowych zastosowanie ma Wartość Zbycia, która powinna być ustalona na podstawie przepływów pieniężnych, po odliczeniu kosztów zbycia i oczekiwanej wartości wszelkich udzielonych gwarancji w wyniku uporządkowanej sprzedaży lub przeniesienia aktywów lub zobowiązań.
- Wycena wartości zbycia może uwzględniać wartość koncesji, która wynika z założenia kontynuacji działalności przez przedsiębiorstwa po zakończeniu działań restrukturyzacyjnych. Oszacowanie wartości koncesji prezentujemy w sekcji "Wartość koncesji".
- Realizacja scenariusza przejęcia praw udziałowych byłaby korzystna biorąc pod uwagę: 1) zbyt niskie zasoby instrumentów Banku, które mogłyby podlegać umorzeniu, 2) ograniczenie efektu destabilizacji sektora przy przejęciu przez silny kapitałowo podmiot, 3) zmniejszenie płynności związane z odpływem depozytów przy innych scenariuszach (np. bail-in) – szacowany odpływ depozytów „fast burning” na poziomie od 15% do 36%, w zależności od rodzaju depozytu, grupy klientów i kanału.



## Część ogólna | Instytucja pomostowa | Ocena oferty 1

Oferta 1 zakłada przejęcie instytucji pomostowej z 15% CET1. Wartość aktywów netto instytucji pomostowej przed dokapitalizowaniem wynosi -10 144 mln PLN

Dane w mln PLN	Wartość SPV (wartości bilansowa transakcyjne)	Instytucja pomostowa (wartości transakcyjne)	Podmiot w restrukturyzacji (wartości likwidacyjnej) <sup>1</sup>	Podmiot w restrukturyzacji po umorzeniu instrumentów kapitałowych i obligacji podporządkowanych
<b>AKTYWA</b>				
Kasa, środki w Banku Centralnym	2 401		2 370	31
Należności od SPV	-		210	-
Należności od banków i instytucji finansowych	764		327	436
Aktywa finansowe wyceniane do wartości godziwej przez wynik finansowy	110		110	-
Pochodne instrumenty finansowe	577		3	577
Kredyty i pożyczki udzielone klientom	32 493	210	21 542	5 043
Pozostałe instrumenty finansowe	6 120		6 072	35
Inwestycje w jednostkach zależnych i stow.	638		109	412
Wartości niematerialne	351		351	-
Rzeczowe aktywa trwałe	239		239	-
Aktywa przejęte za długi	105		105	-
Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży	6		6	-
Aktywa z tytułu podatku dochodowego	734			0
Inne aktywa	141		141	-
<b>Suma aktywów</b>	<b>44 680</b>	<b>210</b>	<b>31 586</b>	<b>6 534</b>
<b>ZOBOWIĄZANIA</b>				
Zobowiązania wobec banków i instytucji finansowych	175		175	-
Pochodne instrumenty finansowe	387		11	369
Zobowiązania wobec klientów	40 867		40 867	-
Zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	715			715
Pozostałe zobowiązania	678		657	21
Rezerwy	1 314		19	-
Zobowiązanie wobec BFG z tytułu dotacji (nadrzędna pozycja w upadłości)	-		-	8 325
Rezerwa na koszty przymusowej restrukturyzacji	-			27
<b>Suma zobowiązań</b>	<b>44 136</b>	<b>-</b>	<b>41 730</b>	<b>8 741</b>
<b>KAPITAŁ WŁASNY</b>	<b>544</b>	<b>210</b>	<b>(10 144)</b>	<b>(2 207)</b>
<b>ZOBOWIĄZANIA I KAPITAŁ WŁASNY</b>	<b>44 680</b>	<b>210</b>	<b>31 586</b>	<b>6 534</b>

<sup>1</sup> W zobowiązaniach podmiotu w restrukturyzacji dla celów prezentacyjnych nie wyodrębniono pozycji Wierzytelność wobec kredytobiorców w 2 527 mln PLN, ponieważ wartość aktywów netto podmiotu restrukturyzacji do odzyskania przez BFG została uwzględniona w pozycji Zobowiązania wobec BFG z tytułu dotacji.

### Ocena warunków Oferty 1 złożonej przez Inwestora 1

- 16 września 2022 r. Inwestor 1 złożył wiążącą Ofertę 1 nabycia 100% akcji w instytucji pomostowej, do której wyodrębnione zostaną uzgodnione wcześniej aktywa i pasywa Banku. Transakcja będzie obejmowała równoczesne nabycie od Banku określonych kredytów zagrożonych kategorii Stage 3.
- Oferta (po zmianach w toku negocjacji) zakłada przeniesienie wszystkich praw majątkowych oraz zobowiązań Banku z wyłączeniem następujących aktywów i zobowiązań pozostawionych w podmiocie rezydualnym:
  - wybrane kredyty kategorii Stage 3 o wartości bilansowej 1 557 mln PLN, przy czym wybrane kredyty o wartości bilansowej 824 mln PLN zostaną przejęte przez inny podmiot inwestora za 210 mln PLN w gotówce – w tym 13 340 umów o łącznej wartości bilansowej netto 196,5 mln PLN, które nie mają wypowiedzianych umów i w związku z tym ich przejęcie przez podmiot niebankowy wymaga uzyskania zgód klientów, a zastosowanie wyłączenia dla transakcji sekurytyzacyjnych nie ma zastosowania, ponieważ BFG nie może wydać decyzji o sekurytyzacji w ramach decyzji administracyjnej,
  - kredyty pracujące denominowane lub indeksowane do CHF oraz kredyty hipoteczne denominowane lub indeksowane do walut obcych o wartości bilansowej 8 077 mln PLN,
  - wszystkie udziały i inwestycje kapitałowe z wyłączeniem [REDAKTOWANE]
  - obligacje [REDAKTOWANE]
  - aktywa z tytułu odroczonego podatku 734 mln PLN
  - rezerwy na potencjalne roszczenia (ryzyko prawne) związane z portfelem kredytów denominowanych lub indeksowanych do walut obcych oraz na potencjalne roszczenia związane ze stosowaniem klauzul abuzywnych we wzorach umów 1 295 mln PLN
  - aktywa i zobowiązania z tytułu instrumentów pochodnych związane z portfelami kredytowymi w CHF i pozostałych walutach oraz depozyty zabezpieczające (razem netto 636 mln PLN).
- Oferta zakłada, że Instytucja Pomostowa będzie wyposażona w kapitał przez BFG co wysokości 15% kapitału podstawowego Tier I (CET1), przy czym inwestor będzie uczestniczył w dokapitalizowaniu w kwocie 725 mln PLN.



## Część ogólna | Instytucja pomostowa | Ocena oferty 1

Oferta 1 implikuje całkowitą pomoc w kwocie 11 795 mln PLN oraz wymaga dodatkowo udzielenia szacowanego wsparcia w kwocie 2 083 mln PLN na podstawie potencjalnej Gwarancji Pokrycia Strat

Dane w mln PLN	Transakcja Oferta 1
Wymóg kapitałowy (CET1 15%) - Bank pomostowy	2 376
Dokapitalizowanie przez BFG	1 651
Dokapitalizowanie przez Inwestora 1	725
<b>Aktywa netto Banku pomostowego po wyłączeniach i przeniesieniu kredytów niepracujących do SPV</b>	<b>(10 144)</b>
<b>Aktywa netto podmiotu rezydualnego (do odzyskania przez BFG)</b>	<b>6 145</b>
<b>Rzeczywista strata do pokrycia</b>	<b>(3 999)</b>
<b>Pokrycie straty wsparciem finansowym</b>	
Dotacja z Systemu Ochrony	3 470
Dotacja z funduszu restrukturyzacji na pokrycie strat	529
<b>Razem</b>	<b>3 999</b>
<b>Całkowite wsparcie z funduszu restrukturyzacji (limit 5%)</b>	
Dotacja na pokrycie strat	529
Dotacja na dokapitalizowanie	1 651
<b>Całkowite wsparcie na pokrycie strat i dokapitalizowanie</b>	<b>2 180</b>
<b>Maksymalna kwota wsparcia z funduszu restrukturyzacji na pokrycie strat i dokapitalizowanie</b>	<b>2 234</b>
(Niewykorzystany limit) / Przekroczenie	(54)
<b>Całkowite wsparcie z BFG (fundusz przymusowej restrukturyzacji oraz ekwiwalent wartości likwidacyjnej aktywów podmiotu w restrukturyzacji)</b>	<b>8 325</b>
<b>Całkowite wsparcie z Systemu Ochrony</b>	<b>3 470</b>
<b>Całkowite wsparcie</b>	<b>11 795</b>
<b>Dodatkowe potencjalne, wymagane pokrycie gwarancją (GPS)</b>	
<b>Oszacowanie strat z potencjalnej Gwarancji Pokrycia Strat</b>	<b>2 083</b>
<b>Łączne wsparcie z BFG w tym GPS</b>	<b>10 408</b>
(Niewykorzystany limit) / Przekroczenie	2 029

### Ocena warunków Oferty 1 złożonej przez Inwestora 1

- Oferta zakłada sprzedaż do podmiotu Inwestora 1 portfela NPL o wartości księgowej netto 824 mln PLN za kwotę 210 mln PLN.
- Strata zostaje w pierwszej kolejności pokryta przez wg kolejności:
  - umorzenie kapitału zakładowego
  - przeznaczenie pozostałych elementów kapitałów własnych na pokrycie strat
  - przez umorzenie obligacji podporządkowanych.
- Pozostała część straty zostanie pokryta przez:
  - rezerwy pozostawione w podmiocie w restrukturyzacji;
  - wynagrodzenie za przejęty portfel Stage 3;
  - dotację z Systemu Ochrony;
  - dotację BFG;
  - wsparcie BFG w wysokości równej wartości likwidacyjnej aktywów podmiotu rezydualnego.
- Rekapitalizacja instytucji pomostowej do poziomu 15% CET1 będzie dokonana przez BFG w wysokości 1 651 mln PLN oraz w kwocie 725 mln PLN przez Inwestora 1.
- Wartość likwidacyjna wybranych aktywów podmiotu rezydualnego wynosi 6 145 mln PLN wraz z kosztami obsługi zgodnie z Ofertą.
- Łączne wsparcie BFG na pokrycie straty i dokapitalizowanie w wariantcie Oferty od inwestora wynosi 8 325 mln PLN i jest wyższe niż wymagane wsparcie w wysokości 6 873 mln zł w przypadku utworzenia i zarządzania instytucją pomostową przez BFG. Łączne wsparcie na pokrycie straty oczekiwane od BFG przez Inwestora zgodnie z Ofertą 1 wynosi 6 674 mln PLN.
- Wymagane wsparcie od BFG z funduszu restrukturyzacji z uwzględnieniem GPS przekracza o 2 029 mln PLN maksymalny limit.
- Dodatkowo Inwestor 1 oczekuje udzielenia Gwarancji Pokrycia Strat, której koszt został oszacowany na 2 083 mln PLN dla pokrycia straty, która nie była pokryta inicjacyjnie. Gwarancja związana jest z portfelami wierzytelności nabytych przez GNB od [REDACTED]
- Oferta 1 zakłada wariant opcjonalny tzw. Alternatywa [REDACTED] w którym wierzytelności [REDACTED] pozostałyby w podmiocie rezydualnym i w związku z tym Inwestor 1 zrezygnowałby także z gwarancji [REDACTED]. Oczekiwane wsparcie z SOBK w tej opcji wynosiłoby 3,4 mld PLN, a z BFG 14,9 mld PLN. Wariant ten nie jest akceptowalny przez BFG, ponieważ oczekiwane wsparcie przekracza posiadane przez BFG środki funduszu przymusowej restrukturyzacji. Dodatkowo biorąc pod uwagę fakt, że podmiot rezydualny nie byłby w stanie kontynuować finansowania [REDACTED] realizacja wariantu opcjonalnego mogłaby doprowadzić do upadłości [REDACTED] i w konsekwencji do pogłębienia strat.



## Część ogólna | Instytucja pomostowa | Ocena oferty 1

Oczekiwane warunki Gwarancji Pokrycia Strat mogą generować niekwantyfikowalne ryzyko dotyczące działań beneficjenta gwarancji

### Ocena warunków Oferty 1 złożonej przez Inwestora 1

- Inwestor 1 oczekuje objęcia Gwarancją Pokrycia Strat następujących obszarów ryzyka:
  - ryzyko upadłości [REDACTED] wraz z ryzykiem utraty prawa do przepływów;
  - ryzyko kredytowe klientów w przypadku braku odkupu przez [REDACTED] bez obowiązku podejmowania działań przez Inwestora 1 mających na celu odzysk z wierzytelności, co może istotnie wpłynąć na zwiększenie strat kredytowych;
  - ryzyko wynikające z dokonania płatności raty leasingowej przez leasingobiorców na inne konto niż wynikające ze zmian w umowie w oparciu o art. 150 Ustawy o BFG;
  - ryzyko braku zastosowania się przez [REDACTED] do dokonanych zmian w umowach wykupu wierzytelności.
- Oczekiwane przez Inwestora 1 warunki GPS mogą generować niekwantyfikowalne ryzyko dotyczące działań beneficjenta gwarancji:
  - beneficjent uwalniany jest od przejmowania ryzyka w zakresie objętym gwarancją;
  - brak jest obowiązków po stronie beneficjenta w zakresie dochodzenia roszczeń, a zatem działania mającego na celu zmniejszenie wykorzystania gwarancji do minimum co stanowi obowiązek w zakresie minimalizacji pomocy publicznej, a jednocześnie może powodować pokrywanie skutków działań beneficjenta, a nie rzeczywistych strat;
  - płatność z tytułu gwarancji miałyby odbywać się na żądanie bez możliwości weryfikacji zdarzeń przez BFG przed dokonaniem płatności (weryfikacja miałyby się odbywać na podstawie półrocznych raportów przedstawianych przez Inwestora 1).



## Część ogólna | Sprzedaż ZCP | Ocena Oferty 2

Oferta 2 zakłada przejęcie przedsiębiorstwa oraz zobowiązań Podmiotu w restrukturyzacji. Wartość aktywów netto ZCP wynosi -14 523 mln PLN

Dane w mln PLN	Wartość bilansowa	ZCP (wartości transakcyjne)	Podmiot w restrukturyzacji (wartości likwidacyjne) <sup>1</sup>	Podmiot w restrukturyzacji po umorzeniu instrumentów kapitałowych i obligacji podporządkowanych
<b>AKTYWA</b>				
Kasa, środki w Banku Centralnym	2 401	2 360	40	40
Należności od banków i instytucji finansowych	764	338	425	426
Aktywa finansowe wyceniane do wartości godziwej przez wynik finansowy	110	109	-	-
Pochodne instrumenty finansowe	577	2	577	577
Kredyty i pożyczki udzielone klientom	32 493	18 514	5 944	5 944
Pozostałe instrumenty finansowe	6 120	6 087	21	21
Inwestycje w jednostkach zależnych i stow.	638	-	515	515
Wartości niematerialne	351	15	-	-
Rzeczowe aktywa trwałe	239	213	-	-
Aktywa przejęte za długi	105	-	75	76
Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży	6	5	-	-
Aktywa z tytułu podatku dochodowego	734	-	0	0
Inne aktywa	141	88	15	15
<b>Suma aktywów</b>	<b>44 680</b>	<b>27 731</b>	<b>7 614</b>	<b>7 614</b>
<b>ZOBOWIĄZANIA</b>				
Zobowiązania wobec banków i instytucji finansowych	175	175	-	-
Pochodne instrumenty finansowe	387	11	369	369
Zobowiązania wobec klientów	40 867	40 873	-	-
Zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	715	-	715	-
Pozostałe zobowiązania	678	651	25	26
Rezerwy	1 314	6	-	-
Zobowiązanie wobec BFG z tytułu udzielenia wsparcia (nadrzędna pozycja w upadłości)	-	-	11 053	11 053
Rezerwa na koszty integracji / przymusowej restrukturyzacji	-	537	27	27
<b>Suma zobowiązań</b>	<b>44 136</b>	<b>42 254</b>	<b>12 190</b>	<b>11 475</b>
<b>KAPITAŁ WŁASNY</b>	<b>544</b>	<b>(14 523)</b>	<b>(4 576)</b>	<b>(3 861)</b>
<b>ZOBOWIĄZANIA I KAPITAŁ WŁASNY</b>	<b>44 680</b>	<b>27 731</b>	<b>7 614</b>	<b>7 614</b>

<sup>1</sup> W zobowiązaniach podmiotu w restrukturyzacji dla celów prezentacyjnych nie wykluczono pozycji Wierzytelności wobec kredytobiorców w 2 527 mln PLN, ponieważ wartość aktywów netto podmiotu restrukturyzacji do odzyskania przez BFG została wzięta pod uwagę w pozycji Zobowiązania wobec BFG z tytułu dotacji.

### Ocena warunków Oferty 2 złożonej przez Inwestora 2

- 16.09.2022 r. Inwestor 2 złożył wiążącą ofertę (Oferta 2) przejęcia przedsiębiorstwa oraz wybranych zobowiązań Podmiotu w restrukturyzacji w wyniku zastosowania instrumentu przymusowej restrukturyzacji w postaci przejęcia przedsiębiorstwa, w sposób określony w art. 174 ust. 1 pkt 1 i 2 Ustawy o BFG.
- Oferta 2 zakłada przejęcie praw majątkowych oraz zobowiązań Banku w ramach zorganizowanej części przedsiębiorstwa z wyłączeniem m.in.:
  - kredytów niepracujących (Stage 3) o wartości 2 734 mln PLN
  - kredytów walutowych o wartości 8 077 mln PLN (denominowanych lub indeksowanych)
  - inwestycji w jednostkach zależnych i stowarzyszonych o wartości 638 mln PLN
  - aktywów z tytułu odroczonego podatku 734 mln PLN
  - rezerwy na potencjalne roszczenia (ryzyko prawne) związane z portfelem kredytów denominowanych lub indeksowanych do walut obcych oraz na potencjalne roszczenia związane ze stosowaniem klauzuli abuzywnych we wzorach umów, a także przyszłe zobowiązania dotyczące zwrotów prowizji od kredytów splanowanych przed terminem 1 308 mln PLN
  - aktywów i zobowiązań z tytułu instrumentów pochodnych związanych z walutowymi portfelami kredytowymi oraz depozytów zabezpieczających.
- Inwestor 2 oczekuje, iż BFG zapewni, że Przejmowana Działalność zostanie nabyta przez Inwestora w sposób zapewniający zbilansowanie nabytych aktywów i zobowiązań, a na drodze Transakcji zostanie mu udzielone wsparcie finansowe:
  - wsparcie z SOBK w kwocie nie wyższej niż 3,5 mld PLN,
  - wykup wszystkich skarbowych papierów wartościowych przez Skarb Państwa (ok. 4,1 mld PLN),
  - bezwrotna Dotacja w wysokości równej wartości likwidacyjnej aktywów Podmiotu w restrukturyzacji.



## Część ogólna | Sprzedaż ZCP | Ocena Oferty 2

Oferta 2 implikuje całkowitą pomoc w kwocie 14 523 mln PLN oraz wymaga dodatkowo udzielenia szacowanego wsparcia w kwocie 1 780 mln PLN na podstawie potencjalnej Gwarancji Pokrycia Strat

Dane w mln PLN	Transakcja Oferta 2
<b>Aktywa netto</b>	<b>(14 523)</b>
<b>Aktywa netto podmiotu rezydualnego (do odzyskania przez BFG)</b>	<b>7 218</b>
<b>Rzeczywista strata do pokrycia</b>	<b>(7 304)</b>
<b>Pokrycie straty wsparciem finansowym</b>	
Dotacja z Systemu Ochrony	3 470
Dotacja z funduszu restrukturyzacji na pokrycie strat	3 834
<b>Razem</b>	<b>7 304</b>
<b>Całkowite wsparcie z funduszu restrukturyzacji (limit 5%)</b>	
Dotacja na pokrycie strat	3 834
Dotacja na dokapitalizowanie	n/d
<b>Całkowite wsparcie na pokrycie strat</b>	<b>3 834</b>
<b>Maksymalna kwota wsparcia z funduszu restrukturyzacji na pokrycie strat</b>	<b>2 234</b>
(Niewykorzystany limit) / <b>Przekroczenie</b>	<b>1 600</b>
<b>Całkowite wsparcie z BFG (fundusz przymusowej restrukturyzacji oraz ekwiwalent wartości likwidacyjnej aktywów podmiotu w restrukturyzacji)</b>	<b>11 053</b>
<b>Całkowite wsparcie z Systemu Ochrony</b>	<b>3 470</b>
<b>Całkowite wsparcie</b>	<b>14 523</b>
<b>Dodatkowe potencjalne, wymagane pokrycie gwarancją (GPS)</b>	
Oczekiwane straty kredytowe w sytuacji upadłości	576
Pozostałe ryzyko kredytowe	1 204
Pozostałe ryzyko niekwantyfikowalne	n/k
	<b>1 780</b>
<b>Łączne wsparcie z BFG w tym GPS</b>	<b>12 833</b>
(Niewykorzystany limit) / <b>Przekroczenie</b>	<b>3 380</b>

### Ocena warunków Oferty 2 złożonej przez Inwestora 2

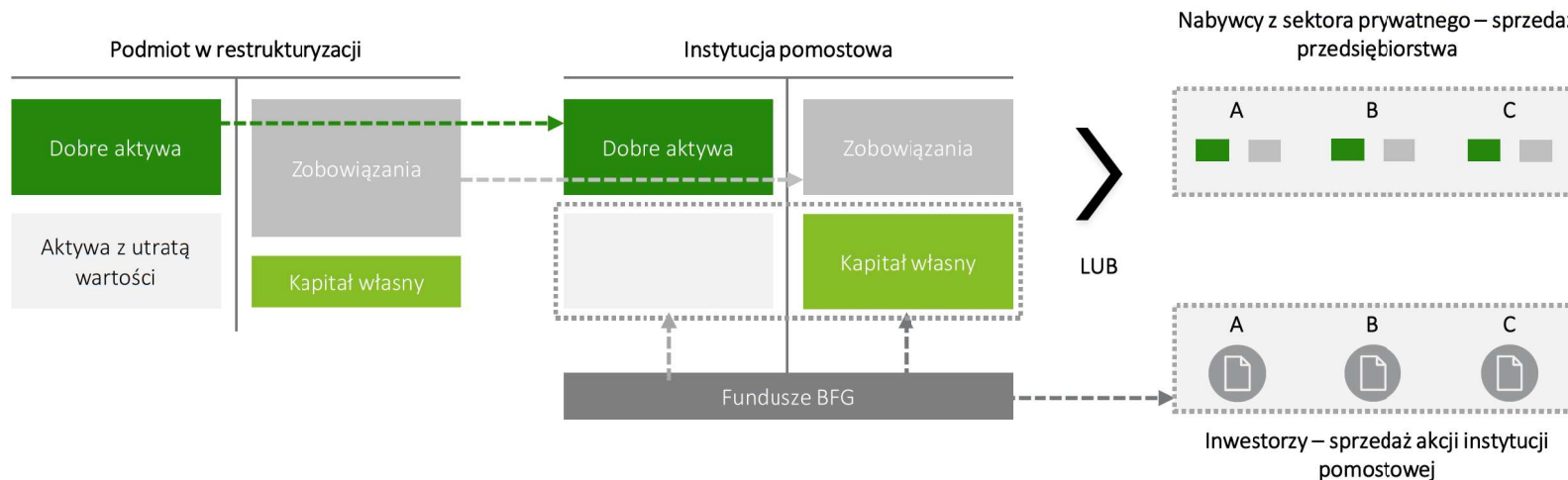
- Strata zostaje w pierwszej kolejności pokryta przez umorzenie kapitału zakładowego oraz przeznaczenie pozostałych elementów kapitałów własnych na pokrycie strat, a następnie przez umorzenie obligacji podporządkowanych.
- Pozostała część straty zostanie pokryta przez:
  - rezerwy pozostawione w podmiocie w restrukturyzacji;
  - dotację z Systemu Ochrony;
  - dotację BFG;
  - wsparcie BFG w wysokości równej wartości likwidacyjnej aktywów podmiotu rezydualnego.
- Wartość likwidacyjna wybranych aktywów podmiotu rezydualnego wynosi 7 218 mln PLN wraz z kosztami obsługi zgodnie z Ofertą 2.
- Łączne wsparcie BFG na pokrycie straty w wariantcie Oferty 2 od Inwestora 2 wynosi 11 053 mln PLN i jest wyższe niż szacowane wsparcie w wysokości 6 873 mln zł w przypadku utworzenia i zarządzania instytucją pomostową przez BFG.
- Wymagane wsparcie od BFG z funduszu restrukturyzacji przekracza o 1 600 mln PLN maksymalny limit i przekracza również potencjalne dodatkowe wsparcie 356 mln PLN w postaci pomocy publicznej udzielonej przez Ministerstwo Finansów w formie wykupu obligacji (po uzyskaniu zgody Komisji Europejskiej).
- Dodatkowo, Inwestor 2 oczekuje udzielenia Gwarancji Pokrycia Strat w potencjalnej wysokości 1 780 mln PLN dla pokrycia straty, która nie była pokryta inicjacyjnie. Inwestor 2 oczekuje uzyskania od BFG Gwarancji Pokrycia Strat na niemal wszystkie aktywa i zobowiązania w tym depozyty gwarantowane. Oczekiwany limit odpowiedzialności BFG z tytułu Gwarancji Pokrycia Strat zostanie uzgodniony i wskazany w Umowie Gwarancji Pokrycia Strat.
- Inwestor 2 wymaga opcji zwrotnego przeniesienia w przyszłości aktywów i zobowiązań według uznania Inwestora 2.
- Inwestor 2 opcjonalnie proponuje wprowadzenie do GPS mechanizmu tzw. profit sharing, na warunkach do uzgodnienia na kolejnym etapie, co wiązałoby się ze zmianą oferowanej wyceny przejmowanej działalności.
- Wymagane wsparcie od BFG z uwzględnieniem GPS przekroczy limit o 3 380 mln PLN.



## Część ogólna | Scenariusz Instytucja pomostowa BFG

### Zastosowanie instrumentu instytucji pomostowej – proces

- Instrument instytucji pomostowej stosuje się w przypadku, gdy konieczne jest zapewnienie kontynuacji realizacji funkcji krytycznych lub ochrona stabilności finansowej, a znalezienie nabywcy chętnego na przejęcie działalności podmiotu w restrukturyzacji jest niemożliwe w czasie pozwalającym na uzgodnienie zasad przejęcia przed wydaniem decyzji o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji.
- Wykorzystanie instrumentu instytucji pomostowej jest uzasadnione w przypadku, gdy niemożliwe jest przeprowadzenie umorzenia lub konwersji zobowiązań podmiotów uznanych za istotne w systemie finansowym, lub gdy jest to niezbędne ze względu na poważne zagrożenie stabilności finansowej (w szczególności zagrożenie kryzysem systemowym).
- Instytucja pomostowa rozpoczyna działalność z chwilą przeniesienia do niej, na podstawie decyzji Funduszu: praw udziałowych w podmiocie w restrukturyzacji, przedsiębiorstwa lub wybranych praw majątkowych lub zobowiązań z podmiotu w restrukturyzacji, a wartość przenoszonych zobowiązań nie może przekraczać łącznej wartości przenoszonych praw majątkowych oraz przekazanych do instytucji pomostowej praw majątkowych lub środków pochodzących z innych źródeł (zgodnie z art. 188 ustawy o BFG).
- Przedsiębiorstwo instytucji pomostowej, jej akcje albo udziały powinny być zbyte w okresie 2 lat od dnia rozpoczęcia działalności tego podmiotu. Fundusz może przedłużyć ten termin o rok w określonych, uzasadnionych przypadkach (na podst. art. 181 ustawy o BFG).





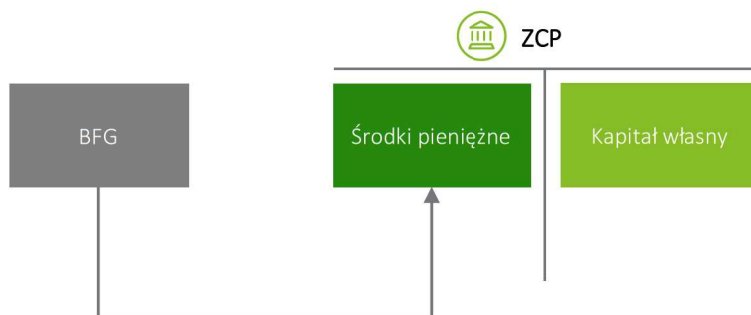


## Część ogólna | Scenariusz Instytucja pomostowa BFG

### Zastosowanie instrumentu instytucji pomostowej – umorzenie i dokapitalizowanie

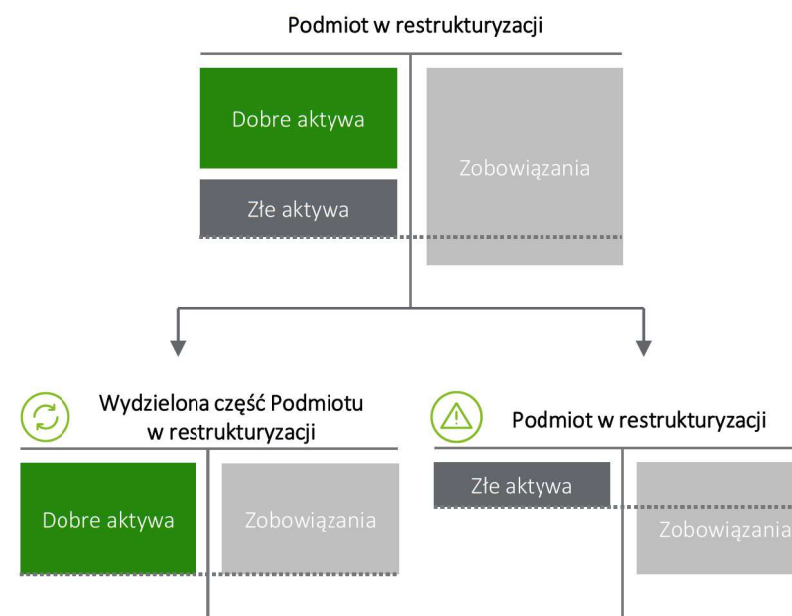
- Zgodnie z PPR w ramach zastosowania instrumentu instytucji pomostowej Fundusz dążyłby do przeniesienia możliwie największej części praw majątkowych oraz zobowiązań podmiotu w restrukturyzacji do instytucji pomostowej. Instytucja pomostowa przejęłaby co najmniej depozyty gwarantowane oraz inne depozyty klientów, a także tzw. „zdrowe” aktywa. Pozostała, nieprzeniesiona część aktywów i zobowiązań podmiotu w restrukturyzacji zostałaby pozostawiona w podmiocie rezydualnym, który podlegałby w takiej sytuacji likwidacji w ramach standardowego postępowania upadłościowego.
- Fundusz ma obowiązek wyposażenia instytucji pomostowej w fundusze własne poprzez umorzenie lub konwersję przenoszonych zobowiązań lub wkład środków w fundusze własne instytucji.
- Obowiązkiem Funduszu byłoby zachowanie płynności instytucji pomostowej, co stanowiłoby duże wyzwanie w świetle skali środków gwarantowanych zdeponowanych w Banku (a przeniesionych do instytucji) oraz środków klientów detalicznych/MŚP przewyższających limit gwarancyjny.

#### Dokapitalizowanie Instytucji pomostowej przez BFG



Minimalny pieniężny wkład przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny w wysokości potrzebnej na założenie instytucji pomostowej

#### Umorzenie akcji Getin Noble Bank oraz wydzielanie dobrych aktywów do Instytucji pomostowej, zapewniające poziom aktywów netto równy 0 PLN





## Część ogólna | Scenariusz Instytucja pomostowa BFG

W przypadku utworzenia i zarządzania instytucją pomostową przez BFG wartość aktywów netto instytucji pomostowej przed dokapitalizowaniem wynosi -9 643 mln PLN

Dane w mln PLN	Wartość bilansowa	Instytucja pomostowa (wartości zbycia)	Podmiot w restrukturyzacji (wartości likwidacyjne)	Podmiot w restrukturyzacji po umorzeniu instrumentów kapitałowych i obligacji podporządkowanych
<b>AKTYWA</b>				
Kasa, środki w Banku Centralnym	2 401	2 371	30	30
Należności od banków i instytucji finansowych	764	338	426	426
Aktywa finansowe wyceniane do wartości godziwej przez wynik finansowy	110	101	-	-
Pochodne instrumenty finansowe	577	2	577	577
Kredyty i pożyczki udzielone klientom	32 493	22 197	4 999	4 999
Pozostałe instrumenty finansowe	6 120	6 080	21	21
Inwestycje w jednostkach zależnych i stow.	638	3	512	512
Wartości niematerialne	351	218	-	-
Rzeczowe aktywa trwałe	239	220	-	-
Aktywa przejęte za długi	105	93	-	-
Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży	6	7	-	-
Aktywa z tytułu podatku dochodowego	734	-	0	0
Inne aktywa	141	140	-	-
<b>Suma aktywów</b>	<b>44 680</b>	<b>31 772</b>	<b>6 564</b>	<b>6 564</b>
<b>ZOBOWIĄZANIA</b>				
Zobowiązania wobec banków i instytucji finansowych	175	175	-	-
Pochodne instrumenty finansowe	387	1	369	369
Zobowiązania wobec klientów	40 867	40 565	-	-
Zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	715	-	715	-
Pozostałe zobowiązania	678	657	21	21
Rezerwy	1 314	17	-	-
Wierzytelności wobec kredytobiorców	-	-	2 527	2 527
Zobowiązanie wobec BFG z tytułu udzielenia wsparcia (nadrzędna pozycja w upadłości)	-	-	6 873	6 873
Rezerwa na koszty przymusowej restrukturyzacji	-	-	27	27
<b>Suma zobowiązań</b>	<b>44 136</b>	<b>41 415</b>	<b>10 531</b>	<b>9 816</b>
<b>KAPITAŁ WŁASNY</b>	<b>544</b>	<b>(9 643)</b>	<b>(3 967)</b>	<b>(3 252)</b>
<b>ZOBOWIĄZANIA I KAPITAŁ WŁASNY</b>	<b>44 680</b>	<b>31 772</b>	<b>6 564</b>	<b>6 564</b>

### Ocena zastosowania instrumentu instytucji pomostowej

- Zastosowanie instrumentu instytucji pomostowej przez BFG zakłada przeniesienie wszystkich praw majątkowych oraz zobowiązań Banku z wyłączeniem m.in. następujących aktywów i zobowiązań pozostawionych w podmiocie rezydualnym (wg wartości bilansowych na 31.03.2022):
  - wybrane kredyty kategorii Stage 3 o wartości 1 398 mln PLN w przypadku których wartość likwidacyjna przekracza wartość zbycia;
  - kredyty walutowe o wartości 8 077 mln PLN;
  - wszystkie inwestycje w jednostkach zależnych i stowarzyszonych z wyłączeniem ProEkspert sp. z o.o. (638 mln PLN);
  - akcje Getin Holding S.A. oraz Open Life TUŻ S.A. (33 mln PLN);
  - aktywa z tytułu odroczonego podatku 734 mln PLN – w analizowanym scenariuszu założyliśmy brak odzyskiwalności tego aktywa (zakładając odzyskiwalność wg wartości likwidacyjnej, aktywa Podmiotu w restrukturyzacji wzrosłyby o 61 mln PLN);
  - wszystkich rezerw z wyłączeniem rezerw na odprawy emerytalne i rentowe, na pozostałe sprawy sporne oraz na restrukturyzację (1 304 mln PLN);
  - aktywa i zobowiązania z tytułu instrumentów pochodnych związane z portfelami kredytowymi w CHF i pozostałych walutach oraz depozyty zabezpieczające (razem netto 636 mln PLN).
- Pozostawione zostaną zobowiązania nieprzechodzące z mocy ustawy.
- Instytucja Pomostowa zostanie wyposażona przez BFG w kapitał w wysokości 700 mln PLN.
- Fundusz rozważa potencjalne przeniesienie [REDAKTOWANE] do IP. Przeniesienie nie wpłynie na ocenę zastosowania instrumentu.
- Zgodnie z § 25. ust. 1 pkt 7 Statutu BFG, fundusz przymusowej restrukturyzacji banków jest tworzony m.in. z kwot stanowiących potrącone koszty przymusowej restrukturyzacji banków, firm inwestycyjnych lub oddziałów banków zagranicznych. Zgodnie z art. 235. Ustawy o BFG dotacja z funduszu gwarancyjnego banków stanowi koszt przymusowej restrukturyzacji, dlatego wszelkie odzyski z masy upadłości będą prowadzone na rzecz funduszu przymusowej restrukturyzacji.



## Część ogólna | Scenariusz Instytucja pomostowa BFG

Zastosowanie instrumentu instytucji pomostowej implikuje całkowitą pomoc od BFG w kwocie 6 873 mln PLN oraz możliwość odzyskania funduszy BFG

Dane w mln PLN	Instytucja Pomostowa
<b>Aktywa netto Instytucji pomostowej</b>	<b>(9 643)</b>
Dotacja z Systemu Ochrony	3 127
Dotacja z funduszu gwarancyjnego	596
Dotacja BFG z funduszu przymusowej restrukturyzacji	5 920
<b>Aktywa netto Instytucji pomostowej po dotacjach</b>	<b>-</b>
<b>Aktywa netto podmiotu rezydualnego (do odzyskania przez BFG)</b>	<b>6 175</b>
Ważona prawdopodobieństwem wartość kapitału IP do odzyskania przez BFG	425
<b>Łączna wartość do odzyskania z podmiotu rezydualnego i IP</b>	<b>6 600</b>
<b>Nadwyżka wartości do odzyskania ponad wartość wsparcia z funduszu przymusowej restrukturyzacji</b>	<b>106</b>
<b>Całkowite wsparcie BFG z funduszu przymusowej restrukturyzacji</b>	
Dotacja BFG z funduszu przymusowej restrukturyzacji (ekwiwalent wartości likwidacyjnej aktywów netto podmiotu rezydualnego)	5 920
Wartość 51% kapitałów BFG w Instytucji pomostowej po sprzedaży 49% akcji do Systemu Ochrony	357
Szacowany koszt gwarancji na pokrycie strat dot. ryzyka portfeli	216
<b>Całkowite wsparcie z funduszu przymusowej restrukturyzacji</b>	<b>6 493</b>
<b>Całkowite wsparcie z funduszu gwarancyjnego (dotacja)</b>	<b>596</b>
<b>Całkowite wsparcie poprzez dotację i dokapitalizowanie z funduszu restrukturyzacji</b>	<b>6 277</b>
<b>Całkowite wsparcie z Systemu Ochrony</b>	
Dotacja na pokrycie strat	3 127
Zakup 49% akcji instytucji pomostowej od BFG	343
<b>Całkowite wsparcie na pokrycie strat i zakup akcji Instytucji pomostowej cd BFG</b>	<b>3 470</b>

### Ocena zastosowania instrumentu instytucji pomostowej

- Strata zostaje w pierwszej kolejności pokryta przez umorzenie kapitału zakładowego oraz przeznaczenie pozostałych elementów kapitałów własnych na pokrycie strat, a następnie przez umorzenie obligacji podporządkowanych.
- Pozostała część straty zostanie pokryta przez:
  - dotację z Systemu Ochrony;
  - zobowiązania pozostawione w podmiocie w restrukturyzacji;
  - dotację BFG z funduszu gwarancyjnego banków;
  - wsparcie BFG w wysokości równej ekwiwalentowi wartości likwidacyjnej aktywów netto podmiotu rezydualnego w formie dotacji z funduszu przymusowej restrukturyzacji banków.
- Planowane dokapitalizowanie przez BFG wyniesie 700 mln PLN, przy czym Fundusz ostatecznie zatrzyma 51% akcji Instytucji pomostowej o wartości 357 mln zł. Pozostały pakiet 49% akcji od Funduszu nabydzie SOBK za 343 mln PLN
- Wartość likwidacyjna wybranych aktywów podmiotu rezydualnego wynosi 6 175 mln PLN.
- Łączne wsparcie BFG na pokrycie straty i dokapitalizowanie wynosi 6 873 mln PLN i jest niższe niż wymagane wsparcie 8 325 mln PLN w przypadku Oferty 1 oraz niższe niż wymagane wsparcie 11 053 mln PLN w przypadku Oferty 2. Łączne wsparcie BFG z uwzględnieniem Gwarancji Pokrycia Strat wynosi 10 408 mln PLN dla Oferty 1 i 12 833 mln PLN w Ofercie 2.
- Przy założeniu, dla celu porównania z Ofertą 1, rekaptalizacji do poziomu TCR=15% (wymóg kapitałowy 2 376 mln PLN) łączne wsparcie BFG na pokrycie straty i dokapitalizowanie wyniosłoby 8 549 mln PLN oraz wymagałoby dodatkowego wsparcia w postaci pomocy publicznej udzielonej przez Ministerstwo Finansów w formie wykupu obligacji (po uzyskaniu zgody Komisji Europejskiej).
- Analiza scenariusza struktury transakcji IP wskazuje na jej neutralność finansową dla BFG, ponieważ udzielona kwota wsparcia z funduszu przymusowej restrukturyzacji 6 493 mln PLN (nawet uwzględniając koszt GPS) może zostać odzyskana z aktywów pozostawionych w podmiocie w restrukturyzacji. Symulacja przyszłych wyników finansowych i kapitałów IP implikuje wartość kapitałów IP w wysokości około P/NBV = 1x tj. zbliżonym do rynkowego biorąc pod uwagę specyfikę aktywów i zobowiązań IP. Łączna kwota możliwa do odzyskania to 6 600 mln PLN.
- Fundusz rozważa udzielenie GPS instytucji pomostowej na ryzyko związane z portfelem skupionych wierzytelności. Oczekiwany koszt gwarancji oszacowano na podstawie czterech scenariuszy:

Scenariusz	Nazwa	Strata w mln PLN	Prawdopodobieństwo
1			
2			
3			
4			

STRATA WAŻONA PRAWDOPODOBIEŃSTWEM

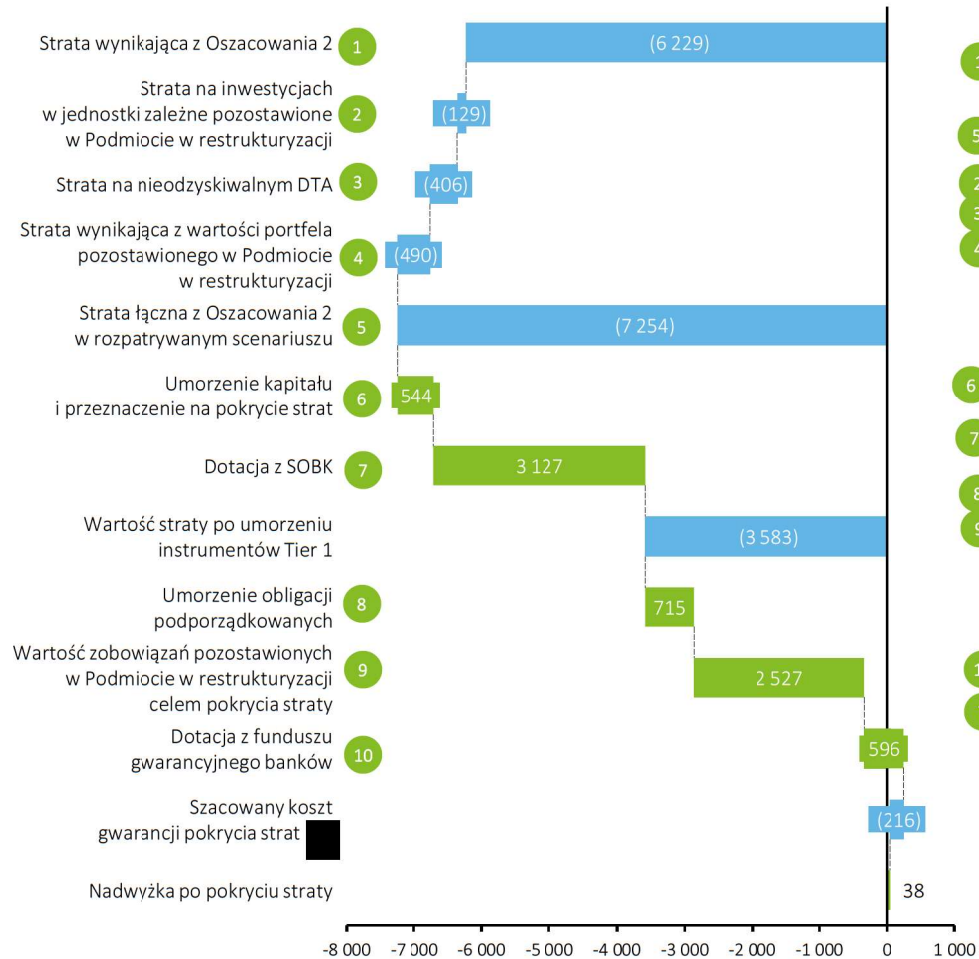
216



## Część ogólna | Scenariusz Instytucja pomostowa BFG

Zastosowanie instrumentu instytucji pomostowej pozwala na pełną absorpcję strat

### Absorpcja strat w wyniku zastosowania instrumentu instytucji pomostowej, mln PLN



### Szacowany przedział strat wg Wartości Zbycia w ramach Oszacowania 2, mln PLN



### Kluczowe założenia

- 1 Wartość straty ustalonej w ramach Oszacowania 2 według Wartości Zbycia wynosi 6 229 mln PLN.
- 5 Łączna strata w analizowanym scenariuszu wzrosła do 7 254 mln PLN w wyniku:
  - 2 • pozostawienia w Podmiocie w restrukturyzacji inwestycji w jednostki zależne,
  - 3 • nieodzyskiwalnego DTA,
  - 4 • a także na skutek pozostawienia w Podmiocie w restrukturyzacji części portfela.
 Strata wynika z różnicy między wartością zbycia a wartością likwidacyjną pozostawionych aktywów.
- 6 Zastosowanie instrumentu instytucji pomostowej wraz z dotacją z Systemu Ochrony zapewni pełne pokrycie straty. Pokrycie części strat nastąpi w pierwszej kolejności poprzez umorzenie kapitału i po otrzymaniu dotacji z SOBK<sup>1</sup>. Pozostała część straty zostanie pokryta przez:
  - 8 • umorzenie obligacji podporządkowanych,
  - 9 • na skutek pozostawienia w Podmiocie w restrukturyzacji wierzytelności wobec kredytobiorców wynikających z materializacji ryzyka prawnego związanego z portfelem kredytów walutowych. Te roszczenia byłyby zaspokajane w kolejności późniejszej niż BFG (szerszy opis w sekcji Część szczegółowa | Wartość Likwidacyjna),
  - 10 • dotację z funduszu gwarancyjnego banków.
- 7 <sup>1</sup>Dotacja udzielona Bankowi na podstawie art. 130b ust. 2 pkt 1 Prawa bankowego ma na celu wsparcie przymusowej restrukturyzacji tego podmiotu prowadzonej przez BFG. W związku z tym, że dotacja wynika z nieodwołalnej deklaracji SOBK S.A., ma ona charakter bezzwrotny. Powstanie zobowiązania SOBK S.A. do udzielenia wsparcia Bankowi jest uzależnione jedynie od wszczęcia w stosunku do niego przymusowej restrukturyzacji, co zgodnie z art. 111 ustawy o BFG następuje z dniem doręczenia Bankowi decyzji o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji. W konsekwencji, z momentem doręczenia takiej decyzji powstaje wymagalne roszczenie Banku wobec SOBK S.A. o zapłatę kwoty środków objętych zawartym w deklaracji oświadczeniem SOBK. Dotacja stanowi przychód Banku, który jest z mocy prawa zaliczany do kapitałów własnych Banku i tym samym, wraz z wszczęciem przymusowej restrukturyzacji, wpłynie na zwiększenie kapitałów własnych Banku. W przypadku umorzenia akcji Banku przez BFG w związku z wszczęciem jego przymusowej restrukturyzacji, kapitały własne, powiększone o kwotę dotacji SOBK S.A., będą stanowiły element pokrywający stratę Banku. W konsekwencji będzie możliwe zaliczenie wykorzystania środków z dotacji SOBK S.A. do wypełnienia wymogu 8%, o którym mowa w sekcji „Wymóg umorzenia”.



# Część ogólna | Scenariusz Instytucja pomostowa BFG

## System Ochrony jako mniejszościowy akcjonariusz Instytucji pomostowej – ramy prawne

### System Ochrony

- W dniu 7 czerwca 2022 r. Zarządy i Rady Nadzorcze ośmiu największych banków komercyjnych działających w Polsce: Alior Bank S.A., Bank Polska Kasa Opieki S.A., BNP Paribas Bank Polska S.A., ING Bank Śląski S.A., mBank S.A., Millennium Bank S.A., PKO Bank Polski S.A. i Santander Bank Polska S.A. podjęły uchwały o wyrażeniu zgody na złożenie wniosku do Komisji Nadzoru Finansowego o zatwierdzenie i uznanie Systemu Ochrony, którego uczestnikami są banki działające w formie spółki akcyjnej wraz z projektem umowy Systemu Ochrony. 9 czerwca KNF wydał decyzję o zatwierdzeniu projektu umowy Systemu Ochrony oraz uznaniu Systemu Ochrony. 1 sierpnia 2022 r. SOBK został wpisany do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy.
- System ochrony jest zarządzany przez SOBK – spółkę akcyjną będącą jednostką zarządzającą system ochrony utworzoną przez banki uczestniczące w systemie ochrony.

### System Ochrony jako mniejszościowy akcjonariusz Instytucji pomostowej

- Zgodnie z Ustawą o BFG i BRRD, rolą SOBK jako mniejszościowego akcjonariusza IP będzie ograniczona do dostarczania kapitału dla IP i nie będzie obejmowała aktywnego zarządzania IP. Zgodnie z art. 187. Ustawy o BFG:
  - W przypadku gdy Fundusz nie jest jedynym akcjonariuszem albo współnikiem instytucji pomostowej, z zastrzeżeniem art. 31 ust. 3 i art. 34 ust. 2 ustawy – Prawo bankowe, przysługują mu wyłączne uprawnienia w zakresie: 1) zatwierdzania statutu albo umowy spółki; 2) wyboru albo zatwierdzenia członków organów instytucji pomostowej; 3) określenia zasad wynagradzania członków organów instytucji pomostowej; 4) zatwierdzania strategii i profilu ryzyka instytucji pomostowej.

- Statut instytucji pomostowej określa szczegółowe zasady i tryb wykonywania uprawnień, o których mowa w art. 187. ust. 1 pkt 1–4 Ustawy o BFG.
  - Zmiana statutu albo umowy spółki wymaga pisemnego zatwierdzenia przez Fundusz.
  - W okresie prowadzenia działalności przez instytucję pomostową uprawnienia walnego zgromadzenia akcjonariuszy albo zgromadzenia współników wykonuje Fundusz.
  - Pozostałym akcjonariuszom albo współnikom instytucji pomostowej nie przysługują roszczenia odszkodowawcze wobec instytucji pomostowej ani Funduszu z tytułu ograniczeń, o których mowa w art. 187. ust. 1 i 3 Ustawy o BFG. Nie mogą oni również wytaczać powództwa o uchylenie uchwały, o którym mowa w art. 249 i art. 422 Kodeksu spółek handlowych, powództwa o stwierdzenie nieważności, o którym mowa w art. 252 i art. 425 Kodeksu spółek handlowych, oraz powództwa o naprawienie szkody wyrządzonej spółce, o których mowa w art. 295 i art. 486 Kodeksu spółek handlowych. Przepisu art. 189 Kodeksu postępowania cywilnego nie stosuje się.
- Konsekwentnie wszystkie decyzje dotyczące działalności IP będą pod kontrolą BFG niezależnie od procesu przymusowej restrukturyzacji lub procesu likwidacji. W przypadku sprzedaży IP, akcje będące w posiadaniu SOBK będą także przedmiotem transakcji bez możliwości zgłoszenia veta przez SOBK.

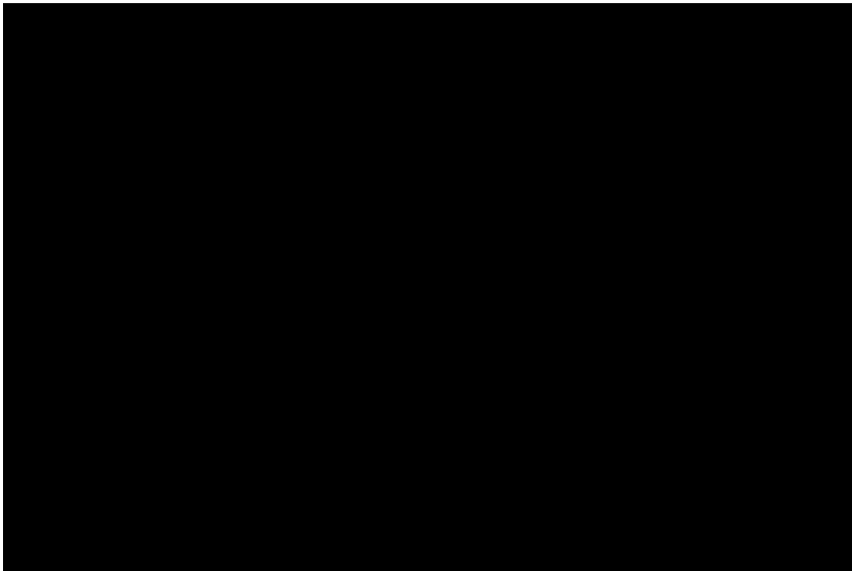


## Część ogólna | Scenariusz Instytucja pomostowa BFG

### Wsparcie płynnościowe

#### Wsparcie płynnościowe BFG dla Instytucji pomostowej

- BFG będzie w stanie zapewnić wsparcie płynnościowe dla IP na okres nieprzekraczający jednego roku w formie gwarancji dotyczących zobowiązań uprzywilejowanych i/lub w formie pożyczek uprzywilejowanych. Wsparcie płynnościowe dla IP może zostać przedłużone na kolejne okresy jednoroczne, jeżeli jest to niezbędne do zapewnienia płynności IP w trakcie likwidacji Banku Pomostowego oraz dla uniknięcia jego upadłości. Łączna kwota wsparcia płynnościowego, udzielanego w formie pożyczki czy gwarancji, będzie ograniczona do maksymalnej kwoty nie wyższej niż 5 mld PLN (1,06 mld EUR) i w żadnym wypadku nie wyższej niż minimum wymagane dla IP do zapewnienia działalności.





## Część ogólna | Scenariusz Instytucja pomostowa BFG

Podejście 1 i 2: Instytucja Pomostowa według Wartości Zbycia i alokacja wsparcia z SOBK, Funduszu Gwarancyjnego oraz Funduszu Przymusowej Restrukturyzacji

Dane w mln PLN	Wartość Zbycia	Instytucja pomostowa przed udzieleniem pomocy	Alokacja środków z Systemu Ochrony (bezpośredni wpływ gotówkowy w wyniku dokapitalizowania)	Alokacja środków z Funduszu Gwarancyjnego (bezpośredni wpływ gotówkowy w wyniku dokapitalizowania)	Alokacja środków z Funduszu Przymusowej Restrukturyzacji (bezpośredni wpływ gotówkowy w wyniku dokapitalizowania)	Instytucja pomostowa po udzieleniu wsparcia
<b>AKTYWA</b>						
Kasa, środki w Banku Centralnym	2 401,5	2 370,7	347,0	59,6	627,7	3 405,1
Należności od banków i instytucji finansowych	763,9	338,4				338,4
Aktywa finansowe wyceniane do wartości godziwej	101,3	101,3				101,3
Pochodne instrumenty finansowe	578,7	2,0				2,0
Kredyty i pożyczki udzielone klientom	25 419,2	22 197,1				22 197,1
Pozostałe instrumenty finansowe	6 101,3	6 080,2	3 123,0	536,4	5 649,6	15 389,2
Inwestycje w jednostkach zależnych i stowarzyszonych	644,5	3,2				3,2
Wartości niematerialne	218,1	218,1				218,1
Rzeczowe aktywa trwałe	219,5	219,5				219,5
Aktywa przejęte za długi	93,4	93,4				93,4
Aktywa trwale przeznaczone do sprzedaży	7,4	7,4				7,4
Aktywa z tytułu podatku dochodowego	406,1	-				-
Inne aktywa	140,4	140,4				140,4
<b>Suma aktywów</b>	<b>37 095,1</b>	<b>31 771,7</b>	<b>3 470,0</b>	<b>596,0</b>	<b>6 277,4</b>	<b>42 115,0</b>
<b>ZOBOWIĄZANIA</b>						
Zobowiązania wobec banków i instytucji finansowych	175,2	175,2				175,2
Pochodne instrumenty finansowe	370,7	1,3				1,3
Zobowiązania wobec klientów	40 564,6	40 564,6				40 564,6
Pożyczka płynnościowa						-
Zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wart.	715,1	-				-
Pozostałe zobowiązania	677,8	657,2				657,2
Rezerwy	250,4	16,8				16,8
Rezerwa na koszty przymusowej restrukturyzacji	26,6	-				-
<b>Suma zobowiązań</b>	<b>42 780,3</b>	<b>41 415,0</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>41 415,0</b>
<b>AKTYWA NETTO</b>	<b>(5 685,2)</b>	<b>(9 643,4)</b>	<b>3 470,0</b>	<b>596,0</b>	<b>6 277,4</b>	<b>700,0</b>



## Część ogólna | Scenariusz bail-in

Scenariusz Bail-in jest niemożliwy do zastosowania, ponieważ pokrycie strat wymagałoby umorzenia lub konwersji środków objętych ochroną gwarancyjną i części środków gwarantowanych

Dane w mln PLN	Wartość po korekcie O1	Korekty			Wartość po korekcie		
		Dolny przedział	Oszacowana wartość	Górny przedział	Dolny przedział	Oszacowana wartość	Górny przedział
<b>AKTYWA</b>							
Kasa, środki w Banku Centralnym	2 401,5	-	-	-	2 401,5	2 401,5	2 401,5
Należności od banków i instytucji finansowych	763,9	-	-	-	763,9	763,9	763,9
Aktywa finansowe wyceniane do wartości godziwej, przez wynik finansowy	109,0	(7,8)	(7,8)	(7,8)	101,3	101,3	101,3
Pochodne instrumenty finansowe	578,7	-	-	-	578,7	578,7	578,7
Kredyty i pożyczki udzielone klientom	32 055,5	(7 760,4)	(5 713,5)	(4 447,6)	24 295,1	26 342,0	27 607,9
Pozostałe instrumenty finansowe	6 110,3	(2,6)	9,2	21,1	6 107,7	6 119,6	6 131,5
Inwestycje w jednostkach zależnych i stowarzyszonych	599,8	39,1	64,7	90,4	638,9	664,4	690,1
Wartości niematerialne	351,1	-	-	-	351,1	351,1	351,1
Rzeczowe aktywa trwałe	238,3	1,9	1,9	1,9	240,2	240,2	240,2
Aktywa przejęte za długi	98,0	8,9	8,9	8,9	106,9	106,9	106,9
Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży	6,2	2,4	2,4	2,4	8,5	8,5	8,5
Aktywa z tytułu podatku dochodowego	0,5	425,8	448,4	461,5	426,2	448,9	462,0
Inne aktywa	140,4	-	-	-	140,4	140,4	140,4
<b>Suma aktywów</b>	<b>43 453,1</b>	<b>(7 292,8)</b>	<b>(5 185,8)</b>	<b>(3 869,3)</b>	<b>36 160,3</b>	<b>39 267,3</b>	<b>39 583,9</b>
<b>ZOBOWIĄZANIA</b>							
Zobowiązania wobec banków i instytucji finansowych	175,2	-	-	-	175,2	175,2	175,2
Pochodne instrumenty finansowe	380,5	(9,8)	(9,8)	(9,8)	370,7	370,7	370,7
Zobowiązania wobec klientów	40 867,4	(518,7)	(368,5)	(417,8)	40 548,6	40 498,9	40 449,5
Zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	715,1	-	-	-	715,1	715,1	715,1
Pozostałe zobowiązania	677,8	-	-	-	677,8	677,8	677,8
Rezerwy	4 253,5	(3 906,8)	(3 982,9)	(4 028,2)	346,7	270,5	225,3
Rezerwa na koszty przymusowej restrukturyzacji	-	26,6	26,6	26,6	26,6	26,6	26,6
<b>Suma zobowiązań</b>	<b>47 069,4</b>	<b>(4 208,8)</b>	<b>(4 334,6)</b>	<b>(4 429,2)</b>	<b>42 860,7</b>	<b>42 734,8</b>	<b>42 640,2</b>
<b>AKTYWA NETTO</b>	<b>(3 616,3)</b>	<b>(3 084,0)</b>	<b>(851,2)</b>	<b>560,0</b>	<b>(6 700,3)</b>	<b>(4 467,4)</b>	<b>(3 056,3)</b>

### Opis podejścia

- Umorzenie lub konwersja zobowiązań (ang. *bail-in*) jest jednym z instrumentów przymusowej restrukturyzacji i polega na umorzeniu zobowiązań Banku w celu pokrycia strat lub zamianie zobowiązań na instrumenty finansowe.
- Zgodnie z art. 110 Ustawy o BFG, w trakcie przymusowej restrukturyzacji Fundusz może zdecydować się m.in. na umorzenie lub konwersję zobowiązań (ang. *bail-in*), biorąc pod uwagę potrzebę osiągnięcia celów przymusowej restrukturyzacji (określonych w art. 66 Ustawy o BFG), w tym utrzymanie stabilności finansowej, w szczególności przez ochronę zaufania do sektora finansowego i zapewnienie dyscypliny rynkowej.
- Zgodnie z art. 201 ust. 1 Ustawy o BFG Fundusz może dokonać umorzenia lub konwersji zobowiązań (*bail-in*):
  - 1) w celu dokapitalizowania podmiotu w restrukturyzacji,
  - 2) w celu wyposażenia w fundusze własne instytucji pomostowej, przejmującej zobowiązania podmiotu,
  - 3) przenoszonych w ramach instrumentu wydzielenia praw majątkowych,
  - 4) w ramach instrumentu przejęcia przedsiębiorstwa (tj. przy przejęciu całości przedsiębiorstwa, lub wydzielonej części zobowiązań i praw majątkowych).
- Współczynnik wypłacalności TCR Banku wg sprawozdania COREP na 31.03.2022 był równy 0,92%. Zgodnie z ustawą o nadzorze makro ostrożnościowym minimalny łączny współczynnik kapitałowy (OCR) jaki Bank powinien spełniać to 15,43%.





## Część ogólna | Scenariusz bail-in

Samo pokrycie straty wymaga umorzenia wszystkich instrumentów kapitałowych, całości depozytów JST powiązanych z funkcją krytyczną oraz części środków objętych ochroną gwarancyjną. Rekapitalizacja wymagałaby dodatkowo konwersji części środków gwarantowanych

Dane w mln PLN	Wartość po korekcie O1	O2 wartość zachowana		
		Dolny przedział	Wartość oszacowana	Górny przedział
<b>AKTYWA NETTO</b>	<b>(3 616,3)</b>	<b>(6 700,3)</b>	<b>(4 467,4)</b>	<b>(3 056,3)</b>
Fundusze własne	(3 144,1)	(6 653,9)	(4 443,7)	(3 045,7)
Kapitał Tier 1	(3 387,6)	(6 897,4)	(4 687,2)	(3 289,2)
Kapitał Tier 2	243,5	243,5	243,5	243,5
Łączny współczynnik kapitałowy (TCR)	(10,25%)	(32,45%)	(19,50%)	(12,55%)
RWA	30 674,1	20 506,0	22 793,3	24 278,2
Wymóg kapitałowy (OCR*=15,43%)	4 733,0	3 164,1	3 517,0	3 746,1
Niedobór łącznego kapitału (OCR=15,43%)	7 877,2	9 818,0	7 960,7	6 791,8
Wymóg kapitałowy (TCR=8,0%)	2 453,9	1 640,5	1 823,5	1 942,3
Niedobór łącznego kapitału (TCR=8,0%)	5 598,1	8 294,4	6 267,2	4 988,0
Łączne wymagane umorzenie zobowiązań (kategorie 2-8)	8 120,6	10 061,5	8 204,2	7 035,3
Fundusze własne po umorzeniu lub konwersji	4 733,0	3 164,1	3 517,0	3 746,1
Łączny współczynnik kapitałowy (TCR) po umorzeniu lub konwersji	15,43%	15,43%	15,43%	15,43%

**OCR** \*: wartość wyliczona zgodnie z art. 55.5 ustawy o nadzorze makro ostrożnościowym jako suma: Minimalny wymóg kapitałowy F1, Wymóg połączony bufora, P2R

### Opis podejścia

- Wymogi kapitałowe dotyczące instytucji finansowych stanowiące przez regulacje europejskie (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012) dotyczą m.in. łącznego wskaźnika kapitałowego (TCR) na poziomie minimum 8%.
- Ponadto, Bank przyjmuje depozyty od Jednostek Samorządu Terytorialnego, które zgodnie z art. 7 rozporządzenia delegowanego 2016/860, mogą zostać wyłączone z mechanizmu umorzenia lub konwersji, ponieważ powiązane są z funkcją krytyczną (m.in. zachowanie ciągłości dostępu do kapitału przez instytucje JST), przy czym zobowiązania te powinny spełniać jeden z warunków określonych w art. 7 ust. 1 lit. a i b rozporządzenia delegowanego 2016/860.
- Konsekwentnie, biorąc pod uwagę brak możliwości zastosowania scenariusza bail-in nie prezentujemy w naszym Raporcie szczegółowych analiz dla tego instrumentu przymusowej restrukturyzacji.
- Z powodu niewykonalności scenariusza nie zamieszczono obligatoryjnych elementów w oszacowaniu, tj. bilansu, rachunku zysków i strat oraz hierarchii umorzeń.
- Ewentualne wykorzystanie funduszu gwarancyjnego banków na mocy art. 202 ust. 4 Ustawy o BFG nie spowodowałoby zmiany wniosków o niewykonalności instrumentu przymusowej restrukturyzacji.